



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN - DEGA E GJYKATËS VITI

Numri i lëndës: 2024:064340

Datë: 30.04.2024

Numri i dokumentit: 05644459

**C.nr.958/2024**

**GJYKATA THEMELORE GJILAN-DEGA V.**, gjyqtari Raif Fazliu, me bashkëpunëtoren profesionale Dardana Behluli, në çështjen juridike kontestimore të paditësit B.R.nga fshati G., Komuna V., i përfaqësuar nga M.H., avokate në V., kundër të paditurës Komuna e V.së-Drejtoria Komunale e Arsimit, me objekt kontesti kompensimi i diferencës së pagës bazë mbi bazën e inflacionit, vlera e kontestit 959.86 €, jashtë seancës, 30.04.2024, mori këtë:

**A K T G J Y K I M**

**I. Aprovohet** pjesërisht e bazuar kërkesëpadia e paditësit B.R.nga fshati G., Komuna V., **detyrohet** e paditura Komuna e V.së-Drejtoria Komunale e Arsimit që paditësit, në emër të pagesës shtesë në bazë të përqindjes së inflacionit, t'ia paguajë: për periudhën shkurt-dhjetor 2021, shumën 157.45 € dhe për periudhën janar-nëntor 2022, shumën 537.19 €, në shumë të përgjithshme **694.64 €**, me kamatë ligjore 8 %, e llogaritur nga dita e ushtrimit të padisë e deri në pagesën përfundimtare, në afat prej 7 ditëve nga plotfuqishmëria e aktgjykimit, nën pasojat e përmbarimit ligjor.

**II. Refuzohet** pjesërisht pjesa tjetër e kërkesëpadisë së paditësit në emër të inflacionit, e kërkuar për periudhën janar-dhjetor 2018, në shumën 55.57 €, janar-dhjetor 2019, në shumën 136.40 €, janar-dhjetor 2020, në shumën 10.10 €, muaji janar i V.t 2021, në shumën 14.31 € dhe muaji dhjetor i V.t 2022, në shumën 48.83 €, në shumën e përgjithshme 265.22 €.

**III. Detyrohet** e paditura që paditësit t'ia kompensojë shpenzimet e procedurës në shumën 125 €, në afat prej 7 ditëve nga pranimi i aktgjykimit, nën kërcënim të përmbarimit ligjor.

**A r s y e t i m**

E autorizuar e paditësit, me datë 26.02.2024, në këtë gjykatë ka ushtruar padi kundër të paditurës, me objekt kontesti kompensimi i inflacionit në pagë, vlera e kontestit 959.86 €.

Në padi, paditësi ka theksuar se është në marrëdhënie pune tek e paditura, në ShFMU "Kenan Halimi", në fshatin G., në V. dhe nga gjykata ka kërkuar që e paditura, në emër të pagesës shtesë në bazë të përqindjes së inflacionit, për periudhën janar-dhjetor 2018, t'ia paguajë shumën 55.57 €, janar-dhjetor 2019, shumën 136.40 €, janar-dhjetor 2020, shumën 10.10 €, janar-dhjetor 2021, shumën 171.76 € dhe janar-nëntor 2022, shumën 586.03 €, në shumën e përgjithshme 959.86 €. Të drejtën e saj e ka bazuar në nenin 35, paragrafi 10 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë (tutje KKAK) të V.t 14.04.2017 dhe 22.01.2021. Shpenzimet e

procedurës i ka kërkuar edhe atë shumën 104 € për përpilimin e padisë dhe 21 € për taksën gjyqësore për padi.

E paditura, përmes përgjigjes në padi, e ka kundërshtuar në tërësi si të pa bazuar kërkesëpadinë e paditësit, me pretendimin se kërkesa nuk është e bazuar në ligj, pasi që obligimet e parapara në KKAK duhet të paguhen nga niveli qendror, Ministrinë përkatëse dhe anën tjetër, ka theksuar se Qeveria e Republikës së Kosovës dhe Ministria e Arsimit e kanë shkëputur këtë kontratë andaj rrjedhimisht edhe nuk mund të prodhojë obligim ligjor për të paditurën. Gjithashtu, e paditura është thirrur edhe në parashkrim të kërkesës së paditësit ashtu që, gjykatës i ka propozuar të refuzojë kërkesëpadinë e paditësit të pa bazuar në ligj. Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar.

Pas pranimit të përgjigjes në padi, gjykata ka vlerësuar se janë plotësuar kushtet ligjore për marrjen e aktgjykimit jashtë seancës gjyqësore, duke u mbështetur në nenin 398 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (tutje LPK), me të cilin përcaktohet se: “Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigjja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritore, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund të japë aktgjykimin me të cilin e pranon si të themeltë kërkesëpadinë”, ka ardhur në përfundim se të gjitha kushtet ligjore të përcaktuara në këtë nen janë plotësuar sepse, gjendja faktike nuk është kontestuese e po ashtu nuk ekzistojnë pengesa të tjera që pa caktuar seancë gjyqësore të pranohet si e themeltë kërkesëpadija e paditësit si dhe nenin 399.1 që përcakton se: “Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigjja në padi, konstaton se nga faktet e treguara në padi nuk del themelësia e kërkesëpadiës, atëherë ajo do të jep vendimin meritore me të cilin refuzohet si e pa themeltë kërkesëpadija”.

Gjykata ka gjetur se ndërmjet palëve ndërgjyqëse nuk është kontestuese se paditësi është e punësuar tek e paditura, se pagën bazë e ka 421.00 € ndërsa, se shkalla e inflacionit për V.n 2021 është 3.4 % dhe për V.n 2022 është 11.6 %, fakt i provuar nga llogaritja e shkallës mesatare të inflacionit nga Enti i Statistikave të Kosovës. Duke u mbështetur në nenin 329.1 të LPK-së, gjykata, provat në shkresat e lëndës i gjeti vendimtare për vendosje në këtë çështje meritor, pasi të njëjtat janë lëshuar nga organi shtetëror, këtu vet e paditura dhe Agjencia e Statistikave të Kosovës, brenda kufijve të kompetencës së vet, duke provuar saktësinë e thënieve në këto dokumente.

Gjykata, duke pasur parasysh faktin se e paditura nuk i ka mohuar faktet vendimtare e as gjendjen faktike por vetëm bazën e kërkesëpadiës, ka vlerësuar se në këtë çështje juridike kontestuese nuk është e nevojshme mbajtja e shqyrtimit kryesor, pasi themelësia e kërkesëpadiës së paditësit, e aprovuar si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi, bazën ligjore e ka në dispozitat e nenit 55, par. 1 të Ligjit të Punës, i cili ka përcaktuar se: “I punësuar ka të drejtë në pagë, e cila përcaktohet me Kontratën e Punës në pajtim me këtë ligj, Kontratën Kolektive, Aktin e Brendshëm të Punëdhënësit”; nenin 90, par. 5 i cili ka përcaktuar se: “Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me Marrëveshjen e tillë Kolektive” dhe KKAK të datës 18.04.2017 dhe 22.01.2021, nenin 35, par. 10 sipas të cilit është përcaktuar: “Për çdo vit të përcillet shkalla e inflacionit sipas Entit të Statistikave të Republikës së Kosovës dhe përqindja (%) e inflacionit të futet në pagë”.

Sipas Mendimit Juridik të Gjykatës Supreme të Kosovës, nr. 40/2023, të datës 27.02.2023 dhe nr. 214/2023, të datës 05.10.2023, dispozitat e KKAK-së për V.n 2017 aplikohen për periudhën 18.04.2017-21.01.2021 dhe për V.n 2021 aplikohen për periudhën 22.01.2021-21.11.2022.

Gjykata refuzoi pjesërisht kërkesëpadinë si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimit pasi që kërkesa për pagesën e shumë s të kërkuar për periudhën janar-dhjetor 2018, janar-dhjetor 2019, janar-dhjetor 2020 dhe muajin janar të V.t 2021, është parashkruar, kjo sepse paditësi ka ushtruar padi me datë 26.02.2024 dhe kështu ka kaluar afatin tre vjeçar brenda së cilës ka pasur të drejtë të realizojë kërkesën e saj edhe atë, duke u mbështetur në nenin 87 të Ligjit të Punës, në të cilin është paraparë se: “Të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para, parashkruhen brenda afatit prej tri (3) vitesh, nga dita e paraqitjes së kërkesës”, nga e cila del se kërkesa e paditësit për kompensim për periudhën e lartcekur, është parashkruar. Sa i përket muajit dhjetor të V.t 2022, gjykata gjeti se kërkesa për këtë muaj nuk ka bazë ligjore pasi Kontrata ka qenë në fuqi vetëm deri në nëntor të V.t 2022.

Kundërshtimet e të paditurës janë gjetur të pa bazuara sepse palët kontraktuese të KKAK-së, (Ministria e Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë (MASHT) dhe Sindikata e Bashkuar e Arsimit, Shkencës dhe Kulturës (SBASHK), në nenin 2, par. 1.2., kanë përcaktuar: “Dispozitat e kësaj Kontrate Kolektive janë të zbatueshme për të gjithë punëdhënësit në sektorin e Arsimit (Komunat-DKA, etj.) në sektorin publik dhe institucionet edukativo-arsimore private në mbarë territorin e Republikës së Kosovës” andaj, gjykata aprovoi të bazuar kërkesëpadinë e paditësit dhe ka vendosur si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi. Sa i përket pretendimeve se nuk ka pasur inflacion të theksuar, sipas nenit 35, par. 10 të kontratës është përcaktuar se shkalla e inflacionit duhet të përcillet për çdo vit dhe përqindja e saj të futet në pagë dhe anën tjetër, nga Enti i Statistikave të Republikës së Kosovës është përcaktuar se kjo përqindje për V.n 2021 është 3.4 % dhe për V.n 2022 është 11.6 %. Vendimi për kamatën është bazuar në nenin 382 të LMD-së.

Gjykata ka vendosur si në pikën III të dispozitivit të këtij aktgjykimi duke u mbështetur në nenin 449, 452, 453 dhe 463 të LPK-së, pasi e paditura e ka humbur kontestin gjyqësor dhe për këtë arsye u detyrua t’ia paguajë paditësit shpenzimet për taksë në shumën 21 € dhe për përpilimin e padisë shumën prej 104 €.

Nga të lartcekurat, e duke u mbështetur edhe në nenin 142, 398 dhe 399 të LPK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE GJILAN - DEGA V.  
C.nr.958/2024, Datë 30.04.2024

Gj y q t a r i,  
Raif Fazliu

**Këshillë Juridike:** Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në Gjykatën Apelit të Kosovës në Prishtinë, në afatin prej 7 ditëve pas ditës së pranimit. Ankesa në kopje të mjaftueshme, dorëzohet nëpërmjet kësaj gjykate.