



Numri i lëndës: 2024:028245

Datë: 19.03.2024

Numri i dokumentit: 05468434

**C.nr.651/2024**

**GJYKATA THEMELORE GJILAN-DEGA V.**, me gjyqtarin Raif Fazliu dhe bashkëpunëtoren profesionale Dardana Behluli, në çështjen juridike kontestimore të paditësit G.T.nga fshati B., Komuna V., i përfaqësuar nga G.R., avokat në V., kundër të paditurës Komuna e V.së-Drejtoria Komunale e Arsimit, me objekt kontesti kompensimi i shpenzimeve të ushqimit dhe shpërblimit jubilar, vlera e kontestit 1,323.50 €, jashtë seancës, me datë 18.03.2024, mori këtë:

### **A K T G J Y K I M**

**I. Aprovohet pjesërisht** e bazuar kërkesëpadia e paditësit G.T.nga fshati B., Komuna V., **detyrohet** e paditura Komuna e V.së-Drejtoria Komunale e Arsimit që paditësit, për 346 ditë të pranisë në punë, për periudhën nga data 22.01.2021 deri me datë 21.11.2022, t'ia paguajë shpenzimet e ushqimit në shumën **692 €**, me kamatë ligjore 8 %, e llogaritur nga dita kur është ushtruar padia me datë 18.01.2024, deri në pagesën përfundimtare, në afat prej 7 ditëve nga pranimi i këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbaramit ligjor.

**II.** Refuzohet e pa bazuar pjesa tjetër e kërkesëpadiës së paditësit për kompensimin e shpërblimit jubilar për 40 vite përvojë pune, në shumën 631.50 €

**III.** Detyrohet e paditura që paditësit t'ia paguajë shpenzimet e procedurës në shumë 125 €, në afat prej 7 ditëve nga pranimi i aktgjykimit, nën kërcënim të përmbaramit ligjor.

### **A r s y e t i m**

Paditësi, përmes të autorizuarës së saj, me datë 18.01.2024, në këtë gjykatë ka ushtruar padi kundër të paditurës me objekt kontesti kompensimi i shpenzimeve të ushqimit dhe shpërblimit jubilar, me vlerë të kontestit 1,323.50 €.

Me padi, paditësi ka theksuar se është e punësuar në ShFMU "A.H." në fshatin B., në V., ashtu që në emër të shpenzimeve për ushqim dhe udhëtim, nga gjykata ka kërkuar që për 346 ditë të pranisë në punë, për periudhën nga data 22.01.2021 deri me datë 21.11.2022, t'ia paguajë shpenzimet e ushqimit në shumën 692 € si dhe në emër të shpërblimit jubilar për 40 vite përvojë pune, t'ia paguajë shumën 631.50 € apo 150 % të pagës bazë, në shumë të përgjithshme 1,323.50 €. Bazën ligjore e ka mbështetur në Kontratën kolektive të Arsimit në Kosovë (tutje KKAK) të V.t 2017 dhe 2021. Për të mbështetur pretendimet si në padi, si prova ka propozuar: Vërtetimin e punës nr. 50/02, të datës 20.09.2023; Vërtetimin e punës nr. 1720/11, të datës 09.12.2021; Vërtetimin e punës nr. 274, të datës 08.12.2011; Vërtetimin e punës nr. 669-02, të datës 03.01.2020 dhe Listën e pagave EM00018962. Shpenzimet

procedurale i ka kërkuar edhe atë 104 € për përpilimin e padisë dhe 21 € për taksën gjyqësore për padi.

E paditura, përmes përgjigjes në padi, ka kundërshtuar në tërësi kërkesëpadinë e paditësit, me pretendimin se kërkesa nuk është e bazuar në ligj, pasi obligimet që dalin nga KKAK duhet të paguhen nga niveli qendror e po ashtu, ka theksuar se Qeveria e Republikës së Kosovës / Ministria e Arsimit e ka shkëputur këtë kontratë dhe rrjedhimisht edhe nuk mund të prodhojë obligim ligjor për të paditurën. Gjykatës i ka propozuar të refuzojë kërkesëpadinë e paditësit në tërësi të pa bazuar në ligj. Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar.

Pas pranimit të përgjigjes në padi, gjykata ka vlerësuar se janë plotësuar kushtet ligjore për marrjen e aktgjykimit jashtë seancës gjyqësore, duke u mbështetur në nenin 398 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (tutje LPK), me të cilin përcaktohet se: “Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigjja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritore, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund të japë aktgjykimin me të cilin e pranon si të themeltë kërkesëpadinë”, ka ardhur në përfundim se të gjitha kushtet ligjore të përcaktuara në këtë nen janë plotësuar sepse, gjendja faktike nuk është kontestuese e po ashtu nuk ekzistojnë pengesa të tjera që pa caktuar seancë gjyqësore të pranohet si e themeltë kërkesëpadija e paditësit si dhe nenin 399.1 që përcakton se: “Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigjja në padi, konstaton se nga faktet e treguara në padi nuk del themelësia e kërkesëpadiisë, atëherë ajo do të jep vendimin meritore me të cilin refuzohet si e pa themeltë kërkesëpadija”.

Gjykata në këtë çështje juridike civile, ka gjetur se faktet e paraqitura në padi nuk janë kontestuese: ekzistimi i marrëdhënies së punës, lartësia e pagës e poashtu se nga data 22.01.2021 deri me datë 21.11.2022, paditësi ka qenë i pranishëm në punë 346 ditë, pasi edhe e paditura nuk i ka kontestuar këto fakte.

Mbështetur në nenin 329.1 të LPK-së, provat në shkresat e lëndës gjykata i gjeti vendimtare për vendosje në këtë çështje meritore, pasi të njëjtat janë lëshuar nga organi shtetëror, këtu vet e paditura, brenda kufijve të kompetencës së vet, duke provuar saktësinë e thënieve në këto dokumente.

Meqë baza ligjore e kërkesëpadiisë së paditësit mbështetet në Ligjin për Marrëdhëniet e Detyrimeve (tutje LMD), nenin 245, par. 1, në të cilin është përcaktuar: “Kreditori në marrëdhënien e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë të përmbushë atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij” lidhur me nenin 35, par. 7 të KKAK-së, në fuqi nga data 18.04.2017 dhe ajo KKAK në fuqi nga data 21.01.2021, sipas të cilit është përcaktuar se: “Të punësuarve u sigurohet kompensim për ushqim gjatë punës, për ditët e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë për një ditë pune është 2 (dy) € për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore. Punëdhënësi, i cili ka të rregulluar ushqimin e të punësuarve, përmes restaurantit a kuzhinës ose në një formë tjetër, nuk ka obligim kompensimin e ushqimit”, gjykata ka vendosur si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Bazën ligjore të kërkesëpadiisë lidhur me kompensimin e shpërblimit jubilar për 30 vite përvojë pune, paditësi e ka mbështetur në nenin 35, par. 8, pika 8.3 të kontratës, ku është përcaktuar se: “Punëtorët (anëtarë të SBASHK-ut) në vitet jubilarë të punësimit përfitojnë shpërblimin jubilar nga punëdhënësi i fundit në vlerë: për 30 vjet të përvojës së punës në vlerë të një page bazë” mirëpo, meqenëse paditësi V.n jubilar të 40 e ka arritur në 01.01.2023 (fakt ky i vërtetuar përmes listës së pagave në emër të paditësit EM00018962), ndërsa kontrata ka qenë në fuqi vetëm deri me datë 22.11.2022 dhe pas kësaj date e njejtja nuk krijon të drejta dhe detyrime për

Numri i lëndës: 2024:028245  
Datë: 19.03.2024  
Numri i dokumentit: 05468434

palët, gjykata vendosi si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi. Për kamatën, gjykata vendosi në bazë të nenit 382 të LMD-së.

Kundërshtimet e të paditurës janë gjetur të pa bazuara pasi kërkesa e paditësit është për periudhën sa kanë qenë në fuqi KKAK e V.t 2017 dhe 2021 ndërsa, palët kontraktuese të KKAK-së Ministria e Arsimit Shkencës dhe Teknologjisë (MASHT) dhe Sindikata e Bashkuar e Arsimit, Shkencës dhe Kulturës (SBASHK), në nenin 2, par. 1.2., kanë përcaktuar: “Dispozitat e kësaj Kontrate Kolektive janë të zbatueshme për të gjithë punëdhënësit në sektorin e Arsimit (Komunat-DKA, etj.) në sektorin publik dhe institucionet edukativo-arsimore private në mbarë territorin e Republikës së Kosovës” ndërsa, neni 37 ka përcaktuar se: “Palët nënshkruese të kësaj kontrate kolektive janë të obliguara që të zbatojnë dhe t’i respektojnë dispozitat e kësaj kontrate.”

Gjykata, duke marrë parasysh suksesin e paditësit në këtë çështje kontestimore, vendosi si në pikën III të dispozitivit të këtij aktgjykimi, mbështetur në dispozitat ligjore të nenit 449 dhe 453 të LPK-së, ashtu që në emër të shpenzimeve për taksë gjyqësore për padi dhe përpilim të padisë, detyroi të paditurën që paditësit t’ia paguajë shumën 125 €.

Nga të lartcekurat, e duke u mbështetur edhe në nenin 142 dhe 398 dhe 399 të LPK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE GJILAN - DEGA V.  
C.nr.651/2024, Datë 18.03.2024

G j y q t a r i,  
Raif Fazliu

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa Gjykatës së Apelit në Prishtinë, në afat prej 7 ditë, pas ditës së pranimin të njëjtit. Ankesa dorëzohet në dy ekzemplarë përmes kësaj gjykate.