

Numri i lëndës: 2024:015293

Datë: 28.03.2024

Numri i dokumentit: 05515455

**C.nr.500/2024**

**GJYKATA THEMELORE G.-DEGA V.**, gjyqtarin Alush Sinani, me bashkëpunëtoren profesionale Adelina Ajeti, në çështjen kontestimore të paditëses A.J., nga fshati R. Komuna e V., të cilën sipas autorizimit e përfaqëson Zyra e Avokatisë B&B, shpk, B.I., avokat në G., kundër të paditurës Komuna e V.-Drejtoria Komunale e Arsimit, me objekt kontesti kompensimi nga marrëdhënia e punës në bazë të inflacionit, vlera e kontestit 1.043.82 €, jashtë seancës gjyqësore, me datë 18.03.2024, mori këtë:

### **AKTGJYKIM**

**I.** Aprovohet pjesërisht e bazuar kërkesëpadia e paditëses A.J., nga fshati R. Komuna e V. dhe detyrohet e paditura Komuna e V.-Drejtoria Komunale e Arsimit që paditësit, në emër të pagesës shtesë në bazë të përqindjes së inflacionit, t'ia paguajë: për periudhën Janar - Dhjetor 2021, shumën 186.79 € dhe për periudhën Janar - Nëntor 2022 shumën prej 584.19€, të gjitha në shumë të përgjithshme prej 771.98€, me kamatë ligjore prej 8% nga dita e ushtrimit të padisë (datë 12.01.2024) e deri në pagesën përfundimtare, në afat prej 7 ditësh nga plotfuqishmëria e aktgjykimit, nën pasojat e përmbarimit ligjor.

**II.** Refuzohet pjesa tjetër e kërkesëpadisë në emër të inflacionit, e kërkuar për periudhën Janar-Dhjetor 2018, Janar - Nëntor 2019 dhe Janar - Nëntor 2020, dhe Dhjetor 2022, në shumën prej 272.84€.

**III.** Detyrohet e paditura që paditëses t'ia paguajë shpenzimet e procedurës në shumë prej 125 Euro, në afat prej 7 ditëve nga pranimi i aktgjykimit nën kërcënim të përmbarimit ligjor.

### **Arsyetim**

Paditësja, përmes të autorizuarit të saj, me datë 12.01.2024, në këtë gjykatë ka ushtruar padi kundër të paditurës, me objekt kontesti kompensimi nga marrëdhënia e punës në bazë të inflacionit, vlera e kontestit 1.043.82 €.

Në padi, paditësja ka theksuar se është në marrëdhënie pune tek e paditura, në ShFMU "H.A.", në K. dhe nga gjykata ka kërkuar që e paditura, në emër të pagesës shtesë në bazë të përqindjes së inflacionit, për periudhën Janar-Dhjetor 2018, t'ia paguajë shumën 60.43 €; për periudhën Janar-Dhjetor 2019, t'ia paguajë shumën 148.33 €; për periudhën Janar-Dhjetor 2020, t'ia paguajë shumën 10.98 €, për periudhën Janar-Dhjetor 2021, t'ia paguajë shumën 186.79 €, dhe për periudhën Janar-Dhjetor 2022, t'ia paguajë shumën 367.29 €, në shumën e përgjithshme prej 1,043.82 €. Të drejtën e saj e ka bazuar në nenin 35, paragrafi 10 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë (tutje KKAK) të V.t 14.04.2017 dhe 22.01.2021. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar edhe atë shumën prej 104 € për përpilimin e padisë dhe 21 € për taksën gjyqësore për padi.

E paditura, përmes përgjigjes në padi, e ka kundërshtuar në tërësi si të pa bazuar kërkesëpadinë e paditëses, me pretendimin se kërkesa nuk është e bazuar në ligj, pasi që obligimet e parapara në KKAK duhet të paguhen nga niveli qendror, Ministrinë përkatëse dhe anën tjetër, ka theksuar se Qeveria e Republikës së Kosovës dhe Ministria e Arsimit e kanë shkëputur këtë kontratë andaj rrjedhimisht edhe nuk mund të prodhojë obligim ligjor për të paditurën. Gjithashtu, e paditura është thirrur edhe në parashkrim të kërkesës së paditëses ashtu që, gjykatës i ka propozuar të refuzojë kërkesëpadinë e paditëses të pa bazuar në ligj. Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar.

Pas pranimit të përgjigjes në padi, gjykata ka vlerësuar se janë plotësuar kushtet ligjore për marrjen e aktgjykimit jashtë seancës gjyqësore, duke u mbështetur në nenin 398 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (tutje LPK), me të cilin përcaktohet se: “Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigjja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritator, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund të japë aktgjykimin me të cilin e pranon si të themeltë kërkesëpadinë”, ka ardhur në përfundim se të gjitha kushtet ligjore të përcaktuara në këtë nen janë plotësuar sepse, gjendja faktike nuk është kontestuese e po ashtu nuk ekzistojnë pengesa të tjera që pa caktuar seancë gjyqësore të pranohet si e themeltë kërkesëpadia e paditëses si dhe nenin 399.1 që përcakton se: “Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigjja në padi, konstaton se nga faktet e treguara në padi nuk del themelësia e kërkesëpadiës, atëherë ajo do të jep vendimin meritator me të cilin refuzohet si e pa themeltë kërkesëpadia”.

Nga përgjigjja e të paditurës në padi, gjykata ka gjetur se ndërmjet palëve ndërgjyqëse nuk është kontestuese se paditësja është e punësuar tek e paditura, se pagën bazë e ka 457.83 € (fakt i provuar edhe nga lista e pagës në emër të paditëses) ndërsa se shkalla e inflacionit për V.n për V.n 2021 është 3.4 % dhe V.n 2022 11.6% (fakt i provuar nga llogaritja e shkallës mesatare të inflacionit nga Enti i Statistikave të Kosovës).

Gjykata, duke u mbështetur në nenin 329.1 të LPK-së, provat në shkresat e lëndës i gjeti vendimtare për vendosje meritore në këtë çështje juridike kontestimore, pasi provat materiale janë lëshuar nga organi shtetëror – lista e pagave nga ministria përkatëse dhe prova lidhur me shkallën e inflacionit nga Agjencia e Statistikave të Kosovës, brenda kufijve të kompetencës së vet, duke provuar saktësinë e thënieve në këto dokumente.

Pasi e paditura e ka kontestuar bazën ligjore të kërkesëpadiës dhe është thirrur në parashkrim të kërkesës, gjykata ka vlerësuar se në këtë çështje nuk është e nevojshme mbajtja e shqyrtimit kryesor sepse, themelësia e kërkesëpadiës bazën ligjore e ka në dispozitat e nenit 55, par. 1 të Ligjit të Punës, i cili ka përcaktuar se: “I punësuar ka të drejtë në pagë, e cila përcaktohet me Kontratën e Punës në pajtim me këtë ligj, Kontratën Kolektive, Aktin e Brendshëm të Punëdhënësit”; nenit 90, par. 5 i cili ka përcaktuar se: “Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me Marrëveshjen e tillë Kolektive” dhe Kontratën Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 18.04.2017 dhe 22.01.2021; nenin 35, par. 10 sipas të cilit është përcaktuar: “Për çdo vit të përcillet shkalla e inflacionit sipas Entit të Statistikave të Republikës së Kosovës dhe përqindja (%) e inflacionit të futet në pagë”. Dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit e V.t 2017 aplikohen edhe për periudhën Janar 2019– 20.01.2021, ndërsa pas kësaj date ato të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë nr.01B/2056 dhe për V.n 2021 aplikohen për periudhën 22.01.2021 – 21.11.2022.

Gjykata, pasi gjeti se paditësja e cila është e punësuar tek e paditura nuk është kompensuar për shkallën e inflacionit sipas përqindjes së përcaktuar nga Enti i Statistikave të Kosovës, ndërsa ky kompensim arrin

shumat e aprovuara, të cilat janë të llogaritura në bazë të përqindjes për V.n përkatës dhe periudhës kohore të kërkuar për këto vite, gjykata vendosi si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Gjykata refuzoi pjesërisht kërkesëpadinë si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimit pasi që kërkesa për pagimin e shumës së kërkuar për periudhën Janar-Dhjetor 2018, Janar-Dhjetor 2019, Janar-Dhjetor 2020 d është parashkruar, kjo sepse paditësja ka ushtruar padi me datë 18.12.2023 dhe kështu ka kaluar afatin tre vjeçar brenda së cilës ka pasur të drejtë të realizojë kërkesën e saj përkatësisht, kërkesa për periudhën Janar-Dhjetor 2018, Janar-Dhjetor 2019 dhe Janar-Nëntor 2020, ka qenë e arritshme vetëm deri në nëntor të V.t 2020 edhe atë, duke u mbështetur në nenin 87 të Ligjit të Punës është paraparë se: “Të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para, parashkruhen brenda afatit prej tri (3) vitesh, nga dita e paraqitjes së kërkesës”. Ndërsa, gjykata ka refuzuar kërkesën për periudhën Dhjetor 2022 pasi që kërkesa për pagimin e shumës së kërkuar për periudhën Dhjetor 2022 është e pa bazuar, nga fakti se Kontrata Kolektive e arsimit ka qenë në fuqi deri më datë 22.11.2022.

Kundërshtimet e të paditurës janë gjetur të pa bazuara sepse palët kontraktuese të KKAK-së, (Ministria e Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë (MASHT) dhe Sindikata e Bashkuar e Arsimit, Shkencës dhe Kulturës (SBASHK), në nenin 2, par. 1.2., kanë përcaktuar: “Dispozitat e kësaj Kontrate Kolektive janë të zbatueshme për të gjithë punëdhënësit në sektorin e Arsimit (Komunat-DKA, etj.) në sektorin publik dhe institucionet edukativo-arsimore private në mbarë territorin e Republikës së Kosovës” andaj, gjykata aprovoi të bazuar kërkesëpadinë e paditëses dhe ka vendosur si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi. Sa i përket pretendimeve se nuk ka pasë inflacion të theksuar, sipas nenit 35 të Kontratës mjafton vetëm konstatimi se ka pasur inflacion.

Për kamatën, gjykata vendosi në bazë të nenit 382 të LMD-së.

Vendimin që pala e paditur t’i bartë shpenzimet e procedurës gjykata e ka mbështetur në dispozitat ligjore konform nenit 449 dhe 452 të LPK-së. Lartësia e këtyre shpenzimeve të aprovuara i referohet shpërblimit për përpilimin e padisë në shumën prej 104.00 € dhe taksës gjyqësore për padi në shumën prej 20.00 €, e në shumën e përgjithshme prej 124€.

Nga të lartcekurat, e duke u mbështetur edhe në nenin 142 të LPK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE G. - DEGA V.**  
**C.nr.500/2024, Datë 18.03.2024**

**Gjyqtari,**  
Alush Sinani

**Këshillë Juridike:** Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në Gjykatën Apelit të Kosovës në Prishtinë, në afatin prej 7 ditëve pas ditës së pranimit. Ankesa në kopje të mjaftueshme, dorëzohet nëpërmjet kësaj gjykate.

