

Numri i lëndës: 2023:302041

Datë: 07.03.2024

Numri i dokumentit: 05420767

C.nr.212/2024

GJYKATA THEMELORE GJILAN-DEGA V., gjyqtari Alush Sinani, me bashkëpunëtoren profesionale Dardana Behluli, në çështjen juridike kontestimore të paditëses Q.D.nga fshati B., Komuna V., i përfaqësuar nga G.D., avokat në V., kundër të paditurës Komuna e V.-Drejtoria Komunale e Arsimit, me objekt kontesti kompensimi sipas inflacionit, vlera e kontestit 71.57 €, jashtë seancës, me datë 05.03.2024, mori këtë:

AKTGJYKIM

I. Aprovohet në tërësi e bazuar kërkesëpadia e paditëses Q.D.nga fshati B., Komuna V. dhe detyrohet e paditura Komuna e V.-Drejtoria Komunale e Arsimit që paditëses, në emër të pagesës shtesë në bazë të përqindjes së inflacionit, për periudhën shkurt 2021-30.06.2021, t'ia paguajë shumën 71.57 €, me kamatë ligjore 8 %, e llogaritur nga dita e ushtrimit të padisë e deri në pagesën përfundimtare, në afat prej 7 ditëve nga plotfuqishmëria e aktgjykimit, nën pasojat e përmbarimit ligjor.

II. Detyrohet e paditura që paditëses t'ia paguajë shpenzimet e procedurës në shumë 99 €, në afat prej 7 ditëve nga pranimi i aktgjykimit, nën pasojat e përmbarimit ligjor.

Arsyetim

Paditësja, përmes të autorizuarit të saj, me datë 26.12.2023, në këtë gjykatë ka ushtruar padi kundër të paditurës, me objekt kontesti kompensimi në bazë të inflacionit, vlera e kontestit 71.57 €.

Me padi, paditësja ka theksuar se është në marrëdhënie pune tek e paditura, përkatësisht në shkollën e mesme të ulët "Bafti Haxhiu", në V. dhe nga gjykata ka kërkuar që e paditura, në emër të pagesës shtesë në bazë të përqindjes së inflacionit, për periudhën shkurt 2021-30.06.2021, t'ia paguajë shumën 71.57 €. Të drejtën e saj e ka bazuar në nenin 35, paragrafi 10 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë (tutje KKAK) të V.t 14.04.2017 dhe 22.01.2021. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar edhe atë shumën prej 104 € për përpilimin e padisë dhe 21 € për taksën gjyqësore për padi.

E paditura, përmes përgjigjes në padi, e ka kundërshtuar në tërësi si të pa bazuar kërkesëpadinë e paditëses, me pretendimin se kërkesa nuk është e bazuar në ligj, pasi që

obligimet e parapara në KKAK duhet të paguhen nga niveli qendror, Ministritë përkatëse dhe anën tjetër, ka theksuar se Qeveria e Republikës së Kosovës dhe Ministria e Arsimit e kanë shkëputur këtë kontratë andaj rrjedhimisht edhe nuk mund të prodhojë obligim ligjor për të paditurën. Gjithashtu, e paditura është thirrur edhe në parashkrim të kërkesës së paditëses ashtu që, gjykatës i ka propozuar të refuzojë kërkesëpadinë e paditëses të pa bazuar në ligj. Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar.

Pas pranimit të përgjigjjes në padi, gjykata ka vlerësuar se janë plotësuar kushtet ligjore për marrjen e aktgjykimit jashtë seancës gjyqësore, duke u mbështetur në nenin 398 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (tutje LPK), me të cilin përcaktohet se: “Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigjja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund të japë aktgjykimin me të cilin e pranon si të themeltë kërkesëpadinë”, ka ardhur në përfundim se të gjitha kushtet ligjore të përcaktuara në këtë nen janë plotësuar sepse, gjendja faktike nuk është kontestuese e po ashtu nuk ekzistojnë pengesa të tjera që pa caktuar seancë gjyqësore të pranohet si e themeltë kërkesëpadia e paditëses.

Gjykata ka gjetur se ndërmjet palëve ndërgjyqëse nuk është kontestuese se paditësja është i punësuar tek e paditura, se pagën bazë e ka 421 € ndërsa, se shkalla e inflacionit për V.n 2021 është 3.4 %, fakt i provuar nga llogaritja e shkallës mesatare të inflacionit nga Enti i Statistikave të Kosovës. Duke u mbështetur në nenin 329.1 të LPK-së, gjykata, provat në shkresat e lëndës i gjeti vendimtare për vendosje në këtë çështje meritorë, pasi të njëjtat janë lëshuar nga organi shtetëror, këtu vet e paditura dhe Agjencia e Statistikave të Kosovës, brenda kufijve të kompetencës së vet, duke provuar saktësinë e thënieve në këto dokumente.

Gjykata, duke pasur parasysh faktin se e paditura nuk i ka mohuar faktet vendimtare e as gjendjen faktike por vetëm bazën e kërkesëpadiës, ka vlerësuar se në këtë çështje juridike kontestuese nuk është e nevojshme mbajtja e shqyrtimit kryesor, pasi themelësia e kërkesëpadiës së paditëses, e aprovuar si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi, bazën ligjore e ka në dispozitat e nenit 55, par. 1 të Ligjit të Punës, i cili ka përcaktuar se: “I punësuari ka të drejtë në pagë, e cila përcaktohet me Kontratën e Punës në pajtim me këtë ligj, Kontratën Kolektive, Aktin e Brendshëm të Punëdhënësit”; nenin 90, par. 5 i cili ka përcaktuar se: “Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me Marrëveshjen e tillë Kolektive” dhe KKAK të datës 18.04.2017 dhe 22.01.2021, nenin 35, par. 10 sipas të cilit është përcaktuar: “Për çdo vit të përcillet shkalla e inflacionit sipas Entit të Statistikave të Republikës së Kosovës dhe përqindja (%) e inflacionit të futet në pagë”.

Sipas Mendimit Juridik të Gjykatës Supreme të Kosovës, nr. 40/2023, të datës 27.02.2023 dhe nr. 214/2023, të datës 05.10.2023, dispozitat e KKAK-së për V.n 2017 aplikohen për periudhën 18.04.2017-21.01.2021 dhe për V.n 2021 aplikohen për periudhën 22.01.2021-21.11.2022.

Kundërshtimet e të paditurës janë gjetur të pa bazuara sepse palët kontraktuese të KKAK-së, (Ministria e Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë (MASHT) dhe Sindikata e Bashkuar e Arsimit, Shkencës dhe Kulturës (SBASHK), në nenin 2, par. 1.2., kanë përcaktuar: “Dispozitat e kësaj Kontrate Kolektive janë të zbatueshme për të gjithë punëdhënësit në sektorin e Arsimit (Komunat-DKA, etj.) në sektorin publik dhe institucionet edukativo-arsimore private në mbarë territorin e Republikës së Kosovës” andaj, gjykata aprovoi të bazuar kërkesëpadinë e paditëses dhe ka vendosur si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi. Sa i përket pretendimeve se nuk ka pasur inflacion të theksuar, sipas nenit 35, par. 10 të kontratës është përcaktuar se shkalla e inflacionit duhet të përcillet për çdo vit dhe përqindja e saj të futet në pagë dhe anën tjetër, nga Enti i Statistikave të Republikës së Kosovës është përcaktuar se kjo përqindje për V.n 2021 është prej 3.4 % dhe për V.n 2022 është prej 11.6 %. Anën tjetër, sa i përket pretendimit të të paditurës për parashkrim të kërkesës së paditëses, gjykata e gjeti të pa bazuar pasi që paditësja ka ushtruar padi me datë 26.12.2023 dhe se kërkesa e saj për kompensim për periudhën shkurt 2021-30.06.2021, është e afatshme e gjithashtu (neni 87 i Ligjit të Punës), kërkesa ka të bëjë me periudhën brenda së cilës të dy kontratat kolektive kanë qenë në fuqi.

Vendimi për kamatën është bazuar në nenin 382 të LMD-së ndërsa, për shpenzimet e procedurës në nenin 452.1 lidhur me procedurat e kontesteve me vlerë të vogël, të përcaktuar në nenin 485.1 të LPK-së dhe numrin tarifor 6 nga Tarifa e Avokatëve të Kosovës, ashtu që gjykata ia ka pranuar shpenzimet paditësit në shumën 78 € për përpilimin e padisë dhe 21 € për taksën gjyqësore për padi, në shumë të përgjithshme 99 €.

Nga të lartcekurat, e duke u mbështetur edhe në nenin 142 dhe 398 të LPK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE GJILAN - DEGA V.
C.nr.212/2024, Datë 05.03.2024

Gjyqtari,
Alush Sinani

Këshillë Juridike: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në Gjykatën Apelit të Kosovës në Prishtinë, në afatin prej 7 ditëve pas ditës së pranimit. Ankesa në kopje të mjaftueshme, dorëzohet nëpërmjet kësaj gjykate.