

Numri i lëndës: 2022:011581

Datë: 12.03.2024

Numri i dokumentit: 05438804

C.nr.36/2022

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN-DEGA NË VITI, Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil, sipas gjyqtarit Alush Sinani, me bashkëpuntorën profesionale Lumturije Fetahu, duke vendosur në çështjen juridiko-civile të paditëses Korporatës Enejtike të Kosovës (KEK), - Kompania Kosovare për Distribuim dhe Furnizim me Energji Elektrike (KEDS), me seli në Prishtinë Bulevardi “Bill Klinton” nr. 3, ndertesa e Elektrokosoves Kati II, nr; 5, kundër të paditurit S.E., nga fshati S., Komuna e V., lidhur me padinë për kompensimin e damit material, të ngarkuar në shumë prej 184.96 € euro, jashtë seancës gjyqësore me datë 11.03.2024, merr këtë:

A K T G J Y K I M
PËR SHKAK TË MOSBINDJES

I. APROVOHET në tërësi kërkesëpadia e paditëses Korporatës Enejtike të Kosovës (KEK), - Kompania Kosovare për Distribuim dhe Furnizim me Energji Elektrike (KEDS), me seli në Prishtinë Bulevardi “Bill Klinton” nr. 3, ndertesa e Elektrokosoves Kati II, nr; 5,

II. DETYROHET i padituri S.E. , nga fshati S., Komuna e V., që paditëses në emër të dëmit të shkatuar material, për shkak të shfrytëzimit të energjisë elektrike në mënyrë të paautorizuar, t’ia paguaj shumën e përgjithshme prej 184.96 Euro, me kamatë ligjore prej 8%, duke filluar nga data e paraqitjes së padisë (data e paraqitjes së padisë 13.01.2022) e deri në pagesën definitive, në afat prej 7 ditëve, pas datës së pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit me detyrim.

III. DETYROHET i padituri, që paditëses në emër të kompenzimit të shpenzimeve të procedurës kontestimore, t’ia paguaj shumën prej 20.00 euro, në afat prej 7 ditësh, pas datës së pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit me detyrim.

A r s y e t i m

Paditësja Korporatës Enejtike të Kosovës (KEK), - Kompania Kosovare për Distribuim dhe Furnizim me Energji Elektrike (KEDS), me seli në Prishtinë Bulevardi “Bill Klinton” nr. 3, ndertesa e Elektrokosoves Kati II, nr; 5, në këtë gjykatë, më datë 13.01.2022, ka dorëzuar padi kundër të paditurit S.E. nga fshati S. Komuna e V., me objekt kontesti kompensimin e dëmit material, të ngarkuar në shumë prej 184.96 € euro, duke theksuar se i padituri është shpallur fajtor për veprën penale lidhja e paautorizuar në shërbime nga neni 321 të KPRK-së, sipas Aktgjykimit penal të Gjykatës Themelore në Gjilan- dega në Viti P.nr.124/18 të datës

26.02.2019, i cili ka marrë formën e prer me datë 07.08.2019, Aktgjykimi P.nr.605/2017 datës 01.03.2019 i cili ka marrë formën e prer me datë 27.03.2019 dhe Aktgjykimi P.nr.473/2017 datës 31.01.2018, të cilët kanë marrë formë të prerë me datë 17.04.2018, Paditësja ka parashtruar prova duke i propozuar gjykatës aprovimin e kërkesëpadisë në tërësi dhe që të obligohet i padituri në pagimin e borxhit në shumën e lartcekur.

Me aktvendimin C.nr.36/2022, datë 23.10.2023, të marr në bazë të nenit 394 të LPK-së, gjykata e ka ftuar të paditurin që në afat prej 15 ditësh nga dorëzimi i padisë me të gjitha provat materiale, të paraqes përgjigje në padi në formë të shkruar në kopje të mjaftueshme për gjykatën dhe palën paditëse, nën kërcënim të pasojave procedurale.

I padituri pavarësisht se e ka pranuar aktvendimin për përgjigje në padi, së bashku me padinë dhe provat materiale në këtë çështje juridike kontestuese, nuk ka paraqitur përgjigje në padi.

Gjykata në kuadër të autorizimeve ligjore, e në kuptim të dispozitave nga 150 paragrafi 1, nën pika (a), (b) dhe (c) të Ligjit për Procedurën Kontestimore, ku përcaktohet se “Në qoftë se i padituri, brenda afatit të përcaktuar me këtë ligj, nuk e paraqet në gjykatë përgjigjen në padi, gjykata jep aktgjykim me të cilin e aprovon kërkesëpadinë (aktgjykimi për shkak të mosbindjes) po që se janë plotësuar këto kushte: a) po që se të paditurit i është dorëzuar rregullisht padia dhe thirrja për dhënien e përgjegjës në padi; b) po që se themelësia e kërkesëpadisë del nga faktet e treguara në padi; c) po që se faktet mbi të cilat mbështetet kërkesëpadia nuk janë në kundërshtim me provat që i ka propozuar vet paditësi apo me faktet e ditura botërisht”, e pasi vlerësoi kushte ligjore për nxjerrjen e aktgjykimit për shkak të pa dëgjueshmërisë, gjeti se në rastin konkret plotësohen të gjitha kushte ligjore për nxjerrjen e aktgjykimit në fjalë.

Gjykata i vlerësoi të gjitha kushte për nxjerrjen e aktgjykimit siç parashohin dispozitat nga neni 150 paragrafi 1, nën pika (a), (b) dhe (c), të LPK-së, dhe atë se të paditurit i është dorëzuar padia dhe thirrja për përgjigje në padi, dhe se themelësia e kërkesëpadisë del nga faktet e treguara në padi, në rastin konkret nga provat e dorëzuar me padi, respektivisht në bazë të Aktgjykimit penal të Gjykatës Themelore në Gjilan- dega në Viti P.nr.142/18 të datës 26.02.2019, i cili ka marrë formën e prer me datë 07.08.2019, Aktgjykimi P.nr.605/2017 datës 01.03.2019 i cili ka marrë formën e prer me datë 27.03.2019 dhe Aktgjykimi P.nr.473/2017 datës 31.01.2018, të cilët kanë marrë formë të prerë me datë 17.04.2018, vërtetohet fakti i padituri S.E. nga fshati S., Komuna Viti, në bazë të aktgjykimeve penale të lartcekur është shpallur fajtor për veprën penale “ lidhja e paautorizuar në shërbime”, nga neni 321 të KPRK-së, nga se me qëllim që vetit ti sjellë përfitime të kundërligjshme pasurore, në mënyrë të paautorizuar e ka shfrytëzuar energjinë elektrike, e të cilin fakt e kanë vërtetuar punëtorët e autorizuar të KEDS-it dhe se paditëses i ka shkaktuar dëm në vlerë prej 184.92€ euro .

Gjykata në kuptim të dispozitave të cituara nga neni 150 i LPK-së e në lidhje me dispozitat nga neni 136 paragrafi 1, i Ligjit mbi Marrëdhëniet Detyrimeve (tutje LMD-së), ku përcaktohet se “Kush i shkaktonte tjetrit dëm ka për detyrë ta kompensojë, përveç nëse vërtetohet se dëmi është shkaktuar pa fajin e tij”, si dhe në nenin 245 paragrafi 1 të LMD-së, ku përcaktohet se “Kreditori në marrëdhënien e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbushë atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me

përmbajtjen e tij.”, gjeti së kërkesëpadia e paditëses është e bazuar dhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Për kamatën ligjore, gjykata ka vendosur duke u mbështetur në dispozitën e nenit 382 të LMDsë.

Gjykata, vendosi mbi shpenzimet e procedurës kontestimore duke u mbështetur në dispozitën e nenit 452 paragrafi 1, të Ligjit për Procedurën Kontestimore, e që në rastin konkret gjykata erdhi në përfundim se paditëses duhet t’i njihen shpenzimet e procedurës dhe atë në shumë prej 20.00 euro, shumë kjo e paguar në emër të taksës gjyqësore për parashtrimin e padisë në gjykatë.

Duke u bazuar në të lartëcekurat, si dhe në dispozitën e nenit 150, e lidhur me dispozitën e nenit 143, të Ligjit për Procedurën Kontestimore, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE GJILAN - DEGA E GJYKATËS VITI
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM – DIVIZIONI CIVIL
2022:011581, 11.03.2024
C. nr.36/2022

Gj y q t a r i
Alush Sinani

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa në Gjykatën Apelit të Kosovës në Prishtinë, në afatin prej 15 ditëve, pas ditës së pranimit. Ankesa, në kopje të mjaftueshme, dorëzohet përmes kësaj gjykate