

NË EMËR TË POPULLIT

Gjykata Themelore Gjilan - Departamenti i Përgjithshëm, përmes gjyqtarit të vetëm gjykues Islam Thaçi, me sekretaren juridike Rafete Sylja, në lëndën penale kundër të pandehurit B. S., për shkak të veprës penale, rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 paragrafi 6 lidhur me paragrafin 1 të KPRK-së, të cilin e ka mbrojtur, av. A. Xh., sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Gjilan, PP.II.nr.1476/16 të datës 18.08.2016, të cilin e përfaqësonte Prokurorja e shtetit, Rozelida Hasani, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar gjyqësor dhe publik më 27.03.2017, shpalli publikisht, ndërsa më 06.04.2017, hartoi këtë :

A K T G J Y K I M

I pandehuri B. S. nga babai, F. dhe nëna, R., e lindur R., i lindur më ...ne fsh. K. e E., K.K., tani me vendbanim në Gj., ..., p.n., ka të kryer ..., ... punësuar, ... martuar, i gjendjes së . ekonimike, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, i pa dënuar për vepër penale, si dhe nuk udhëhiqet procedurë tjetër kundër tij,

është fajtor

Më datë...2016 rreth orës ... min, në Gj., në rr. “...” me të arritur para ... afër udhëkryqit të shkollës “ ...” përballë,ka shkelur paragrafin 126.1 të nënit 126 të LSKRR dhe me këtë ka rrezikuar jetën e njerëzve dhe pasurinë e tyre, në atë mënyrë që duke e drejtuar automjetin e markës “ ...” me ngjyrë të ... dhe targa të regjistrimit ... nuk iu është përmbajtur dispozitave të ligjit të lartpërmendur që kanë të bëjnë me obligimin e shoferit sipas të cilit shoferi i mjetit detyrohet të mbajë distancën e nevojshme (distancën e sigurisë) kur lëviz pas mjetit tjetër, në mënyrë që të mos e rrezikojë sigurinë e komunikacionit, lehtë ka menduar se edhe përkundër kësaj nuk do të shkaktoj pasojë të ndaluar , ashtu që me të arritur në vendin e përmendur me kohë nuk ka mund ta ndal automjetin në fjalë dhe për pasojë me pjesën e përparme të tij e godet mbrapa automjetin e markës “ ...” që ishte para tij me ngjyrë ...dhe targa të regjistrimit ... të cilin ishte duke e drejtuar i dëmtuari V. F. nga F., me ç’rast përveç dëmit material në vlerë të papërcaktuar në këtë automjet,këtij të dëmtuari I shkakton edhe lëndime të lehta trupore në formë të ndrydhjeve të indeve të buta të qafës me pasoja të përkohëshme për shëndetin.

Me çka ka kryer veprën penale, rrezikim i trafikut publik nga neni 378 paragrafi 6 lidhur me paragrafin 1 të KPRK-së .

Andaj gjykata në bazë të dispozitës së sipërtheksuar ligjore si dhe neneve: 4,7,41,49, 50, 51, 52 , 73, 74, 75,dhe 76 të KPRK-së si dhe nenit 233 dhe 365 të KPPK-së, të pandehurit, i shqiptohet :

Dënim me kusht

Ashtu që të pandehurit B. S. i shqipton dënimin me burgim prej nëntëdhjetë (90) ditëve, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i pandehuri brenda periudhës verifikuese prej një (1) viti, nga dita e plotëfuqishmërisë së aktgjykimit nuk kryen vepër tjetër penale, në të kundërtën dënimi me kusht ka për t'iu revokuar.

I pandehuri obligohet që në emër të paushallit gjyqësor të arkëtojnë shumën prej 20 €, në afat prej 15 ditësh nga dita e plotëfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcnimit e përmbarimit të dhunshëm.

I dëmtuari V. F. për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest civil.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Gjilan, pranë kësaj gjykate ka paraqitur aktakuzën PP.II.nr.1476/16 të datës 18.08.2016. kundër të pandehurit B. S. për shkak të veprës penale, rrezikim i trafikut publik nga neni 378 paragrafi 6 lidhur me paragrafin 1 i KPRK-ës.

Prokuroria Themelore Gjilan – Departamenti i Përgjithshëm në Gjilan me 13.03.2017 ka arritur marrëveshjen për pranim të fajësisë, të nënshkruar nga Prokurorja e shtetit, i pandehuri B. S. dhe mbrojtësi i tij, av. A. Xh..

Gjykata ka mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar, në të cilën kanë prezentuar Prokurorja e Shtetit, Rozelida Hasani, i pandehuri, B. S., me mbrojtësin e tij av. A. Xh..

Prokurorja e shtetit ka deklaruar se mbes në tërsi pranë marrëveshjes për pranim të fajësisë, të datës 13.03.2017, nga se janë plotësuar kushtet ligjore në pajtim me nenin 233 të KPPRK-së, andaj kemi arritur marrëveshje me të pandehurin B. S., për shkak të veprës penale, rrezikim i trafikut publik nga neni 378 paragrafi 6 lidhur me paragrafin 1 të KPRK-ës, me të cilin rast i njëjti është pajtuar që të pranojë fajësinë për të gjitha pikat e aktakuzës, edhe atë gjithnjë, në pjesëmarrje dhe konsultim me mbrojtësin e tij .

Mbrojtësi i të pandehurit av. A. Xh. deklaroi: siç theksoi edhe Prokurorja e shtetit pas konsultimeve të bëra me klientin tim B. S. me 13.03.2017, pranë Prokurorisë Themelore në Gjilan, kemi arritur marrëveshjen për pranim të fajësisë, në lidhje me veprën penale, rrezikim i trafikut publik nga neni 378 paragrafi 6 lidhur me paragrafin 1 të KPRK-ës, në mënyrë që i mbrojturi im të përfiton të gjitha benifitet që janë të përcaktuara në dispozitat ligjore .

I pandehuri B. S. deklaroi: në tërsi mbes në deklaratën e mbrojtësit.

Pas dëgjimit të palëve, gjykata në mbështetje të nenit 233 paragrafi 21 të KPPK-së, konstatoi se janë plotësuar kushtet e parapara me ligj, andaj vendosi që të pranohet marrëveshja për pranim të fajësisë, lidhur mes PTH-së – DP, në njërin anë dhe të pandehurit B. S. me mbrojtësin e tij, av. A. Xh. në anën tjetër për kryerjen e veprës penale, sipas dispozitivit të aktakuzës PP.II.nr.1476/16 të datës 18.08.2016.

Gjyqëtari i vetëm gjykues pas dëgjimit të palëve dhe në bazë të nenit 233 paragrafi 21, fjalia e dytë të KPPK-së, po ashtu vendosi që data e sotme të jetë data kur palët t'i japin deklaratat e tyre në lidhje me dënimin

Prokurorja e shtetit Rozelida Hasani deklaroi: duke marrë parasysh se janë plotësuar të gjitha kushtet ligjore të parapara sipas kodit 233 për arritjen e marrëveshjes për pranimin e fajësisë, kërkoj nga gjykata që të pandehurin e sipërtheksuar t'a shpalli fajtor për veprën penale të cilën i'a vë në barrë aktakuza, dhe në pajtim me marrëveshjen për pranimin e fajësisë, të njëjtit t'i shqiptojë sanksionin penal të paraparë në këtë marrëveshje.

Mbrojtësi i të pandehurit B. S. av. A. Xh. deklaroi: meqë jemi dakorduar edhe në marrëveshjen për pranimin e fajësisë lidhur me dënimin, i propozoj gjykatës që të njëjtin dënim t'ia shqiptoi të pandehurit B. S..

Pas pranimit të marrëveshjes të pranimit të fajësisë për veprën penale të përshkruar si në dispozitiv me numër dhe datë të shënuar si më lart, si dhe deklaratave të palëve lidhur me dënimin, gjykata të pandehurin B. S., e shpalli fajtor dhe në pajtim me nenin 233 paragrafi 21 i shqiptojë dënimin si në dispozitiv të aktgjykimit. Me dënimin e shqiptuar të pandehurit, gjykata vlerëson se do të arrihet qëllimi i dënimit ashtu që të pandehurin do ta parandaloj që të ardhmen mos të kryej vepra tjera penale dhe se ky dënim edhe për qytetarët e tjerë, do të ketë efekt preventues nga kryerja e veprave të ngjajshme penale .

Për shpenzimet e procedurës gjykata ka vendosur në kuptim të nenit 453 parag.1, e në lidhje me nenin 450 paragrafi 1 nënparagrafi 2.6 të KPPK-së.

I dëmtuari V. F. në pajtim me nenin 463 të KPPK-së, për realizimin e kërkesës pasurore juridike, udhëzohet në kontest civil.

Nga të cekurat më lart gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata Themelore Gjilan, - Departamenti i përgjithshëm
P.nr. 995/16 më datë 06.04.2017

Sekretarja juridike
Rafete Sylaj, d.V.

Gjyqtari
Islam Thaçi, d.V.

Këshilla Juridike: Kundër këtij aktgjykimi mund të ushtrohet ankesë në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.