



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN

---

Numri i lëndës: 2019:207441

Datë: 03.12.2020

Numri i dokumentit: 01315813

P.nr.839/19

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN-Departamenti i Përgjithshëm, me gjyqtarin e vetëm gjykues Rilind Sermaxhaj, me pjesëmarrjen e zyrtares ligjore Eronita Llapashtica, në çështjen penale kundër të pandehurit B. U, Komuna e Gjilanit, për shkak të veprës penale vjedhja e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 1 lidhur me paragrafin 4 dhe paragrafin 6 lidhur me nenin 77 të KPRK-së, duke vepruar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Gjilan-Departamenti i Përgjithshëm, me numër PP.II.nr.1440/2019, të datës 18.09.2019, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar me datë 17.11.2019 mori dhe publikisht shpalli ndërsa me datë 03.12.2020 përpiloi këtë:

AKTGJYKIM

I pandehuri B. U, nga babai K. dhe nëna H., e lindur R., i lindur me datë ..., në, Komuna e Gjilanit, ku edhe jeton, i martuar, baba i tre fëmijëve, i pa punësuar, ka të kryer shkollën e mesme, i gjendjes së varfër ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës se Kosovës,

ËSHTË FAJTOR

Sepse me datë 13.03.2019, në shtëpinë e tij në, Komuna e Gjilanit, i pandehuri me qëllim të përfitimit të kundërligjshëm pasuror për vete, nga rrjeti i të dëmtuarës ... distribuimit Gjilan, ka vjedh shërbimet për të cilat dihet se mundësohen vetëm në shkëmbim të kompensimit dhe duke e shmang pagesën për shërbime të tilla, ashtu që pasi që i është ndal njehsori elektrik nga zyrtarët e ... me komandë nga distanca për shkak të borxhi paraprak, i pandehuri është lidhur në mënyrë direkte në rrjetin elektrik, jashtë njehsorit elektrik duke e bërë të pamundur të regjistrohet energjia elektrike e shpenzuar dhe në këtë mënyrë ..., Distribuimit në Gjilan e ka dëmtuar në vlerë prej 63.20 Euro

-Me çka ka kryer veprën penale vjedhja e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 1 lidhur me paragrafin 4 dhe paragrafin 6 lidhur me nenin 77 të KPRK-së

andaj, gjykata në bazë të nenit 4,38,39,46,47,48,49,69,70,71 dhe 72 të KPRK-ës dhe neneve 248 e 365 të KPP-ës, të pandehurin B. U, :

## E GJYKON

Me dënim me burgim në kohëzgjatje prej 90 (nëntëdhjetë) ditëve, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i pandehuri në periudhën verifikuese prej 1 (një) viti nuk kryen vepër tjetër penale.

E dëmtuara ... për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt juridiko civil.

Obligohet i pandehuri që të paguajë paushallin gjyqësor në shumën prej 20 € (njëzetë euro) si dhe shumën prej 30 € (tridhjetë euro) për kompensimin e viktimave të krimit, të gjitha këto në afat prej 15 ditëve pasi që ky aktgjykim të merr formën e prerë, nën kërcënimin e përmbarrimit të dhunshëm.

## ARSYETIM

### 1.Rrjedha e çështjes

Prokuroria Themelore në Gjiilan-Departamenti i Përgjithshëm me datë 18.09.2019, ka ngritur aktakuzën PP.II.nr.1440/2019, kundër të pandehurit B. U, nga Komuna e Gjiilanit, për shkak të veprës penale vjedhja e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 1 lidhur me paragrafin 4 dhe paragrafin 6 lidhur me nenin 77 të KPRK-së.

Me datë 17.11.2020, pranë kësaj gjykate është mbajtur seanca e shqyrtimit fillestar në të cilën ish-in prezent prokurorja e shtetit Leonora Kadriu dhe i pandehuri B. U, . Në këtë seancë pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurores së shteti, i pandehuri ka deklaruar se e ka kuptuar në tërësi aktakuzën dhe veprën penale për të cilën akuzohet dhe se e pranon fajësinë për kryerjen e veprës penale e cila i vihet në barrë andaj gjykata pas dëgjimit të palëve dhe në pajtim me nenin 248 paragrafi 1 të KPRK-ës, ka marrë aktvendim me të cilin ka pranuar fajësinë nga ana e të pandehurit.

### 2.Vlerësimi i pranimit të fajësisë

Gjykata pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar në të cilin kanë qenë prezente palët e lartcekura dhe pas dëgjimit të palëve ka marrë aktvendim me të cilin ka pranuar fajësinë e të pandehurit për veprën penale për të cilën akuzohet ngase ka konstatuar se janë plotësuar gjitha kushtet ligjore për një gjë të tillë si në kuptim të nenit 248 paragrafi 1 të KPP-së dhe se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit nuk është kundërshtuar nga ana e palëve prezente. Në këtë aspekt gjykata ka konstatuar se i pandehuri e ka kuptuar drejtë natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, se pranimi i fajësisë është bërë vullnetarisht nga ana e të pandehurit, se i pandehuri nuk ka qenë i detyruar ose i shtrënguar në asnjë mënyrë që të pranojë fajësinë, se pranimi i fajësisë mbështetet në faktet e çështjes të cilat i përmban aktakuza përkatësisht: Procesverbali me numër ... i datës 13.03.2019, foto dokumentacioni i vendit të ngjarjes, transaksionet në emër të

K. A. U, kalkulimi i RH nga sektori i rikthimit të humbjeve me numër ... i datës 14.03.2019, si dhe fatura e shfrytëzimit të paautorizuar me numër ... si dhe shkresat e tjera të lëndës po ashtu me rastin e pranimit të fajësisë nga ana e të pandehurit gjykata gjeti se aktakuza lëndore nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike.

### 3. Gjendja faktike e vërtetuar

Duke u bazuar në të lartcekurat, gjykata vërtetoi këtë gjendje faktike: se i pandehuri B. U, , ka kryer veprën penale vjedhja e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 1 lidhur me nenin 77 të KPRK-së, në kohën, vendin dhe mënyrën e përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

### 4. Rrethanat që janë marrë për bazë me rastin e shqiptimit të dënimit

Gjykata me rastin e matjes së dënimit ka vlerësuar që të pandehurit ti shqiptohet dënim me burgim në kohëzgjatje prej 90 (nëntëdhjetë) ditëve, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i pandehuri në periudhën verifikuese prej 1 viti nuk kryen veprë tjetër penale, ngase duke i marrë parasysh të gjitha rrethanat dhe provat të cilat gjinden në shkresat e lëndës, ky dënim do të jetë i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale dhe përgjegjësinë penale të kryesit dhe si i tillë me këtë dënim mund të arrihen qëllimet e dënimit në kuptim të nenit 38 të KPRK-ës, gjithashtu gjykata me rastin e matjes së dënimit ka marrë për bazë edhe rrethanat që ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit duke u bazuar në nenet 69,70,71 dhe 72 të KPRK-së, ashtu që rrethanë lehtësuese për të pandehurin ka marrë faktin se i njejt i ka pranuar fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë në një fazë të hershme të procedurës penale, se i njejt është penduar dhe ka shfaqur keqardhje për veprimet e tij dhe ka kërkuar falje për veprimet e tij duke shtuar se këto veprime i ka bërë meqenëse i njejt është i gjendjes së varfër ekonomike dhe njëherit është i papunë dhe se është mbajtës i familjes, faktin se i njejt ka premtuar që në të ardhmen nuk do të kryej vepra të tilla dhe as vepra të tjera penale, dhe se me të dëmtuarën do të tentoj ta rregullojë këtë problem një herë e mirë, gjykata ka marrë parasysh edhe rrethanat personale dhe karakterin e të pandehurit ku nga shkresat e lëndës shihet se për të pandehurin është hera e parë që i njejt bie ndesh ligjin, ndërsa si rrethanë rënduese gjykata gjeti vlerën e dëmit të shkaktuar nga veprimet e të pandehurit përkatësisht atë se nga veprimet e të pandehurit tek e dëmtuara është shkaktuar dëm në vlerën e përgjithshme të përshkruar si në dispozitivin e këtij aktgjykimi. Me rastin e marrjes së vendimit për shqiptimin e dënimit me kusht përveç tjerash gjykata pati parasysh edhe *qëllimin e dënimit me kusht* i cili konsiston në atë se për veprat penale për të cilat parashihet dënim deri në 5 vite burgim (neni 47 i KPP-ës) vlerësohet se tërheqja e vërejtjes me kërcënimin e dënimit është e nevojshme që të ndalojë kryesin të mos kryej vepra tjera penale, si dhe *sjelljen e mëparshme të kryesit* ku nga shkresat e lëndës shihet se për të pandehurin është hera e parë që i njejt bie ndesh me ligjin andaj duke u bazuar në të lartcekurat gjykata konsideron se me dënimin e shqiptuar ndaj të pandehurit mund të arrihen qëllimet e dënimit si në kuptim të nenit 38 të KPRK-ës të cilat konsistojnë në parandalimin e të pandehurit nga kryerja e veprave penale dhe rehabilitimin e tij, parandalimin e personave të tjerë nga kryerja e veprave penale, shprehjen e gjykimit shoqëror për veprën penale dhe ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

### 5. Vendimi lidhur më kërkesën pasurore juridike

Sa i përket kërkesës pasurore juridike, gjykata në bazë të nenit 463 paragrafi 1 dhe 2 të KPP-ës për realizimin e kërkesës pasurore juridike, të dëmtuarën ..., e udhëzoi në kontest të rregullt juridiko civil.

#### 6.Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale

Duke pasur parasysh natyrën e kësaj çështje penale dhe gjendjen financiare të të pandehurit, gjykata duke u bazuar në nenin 451 paragrafi 1 të KPP-së, ka vendosur që ta detyrojë të pandehurin që të paguaj paushallin gjyqësor në shumën prej 20 € (njëzet euro) si dhe shumën prej 30 € (tridhjetë euro) për kompensimin e viktimave të krimit.

Andaj duke u bazuar në të lartcekura gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

### GJYKATA THEMELORE NË GJILAN

Departamenti i Përgjithshëm  
P.nr.839/19, me datë 03.12.2020

Zyrtarja Ligjore,  
Eronita Llapashtica

Gjyqtari i vetëm gjykues,  
Rilind Sermaxhaj

**KËSHILLA JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi mund të paraqitet ankesë në Gjykatën e Apelit në Prishtinë, në afat prej 15 ditëve nga dita e pranimi të të njëjtit. Ankesa në kopje të mjaftueshme i paraqitet Gjykatës Themelore në Gjilan.