



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN

Numri i lëndës: 2020:075022

Datë: 19.01.2021

Numri i dokumentit: 01418826

P.nr.387/2020

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN-Departamenti i Përgjithshëm, me gjyqtarin e vetëm gjykues Rilind Sermaxhaj, me pjesëmarrjen e zyrtares ligjore Eronita Llapashtica, në çështjen penale kundër të pandehurit A. C, Komuna e Gjilanit, për shkak të veprës penale vjedhja e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 1 të KPRK-ës, duke vepruar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Gjilan, me numër PP.II.nr.895/2020, të datës 23.06.2020, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar me datë 12.01.2021, mori dhe publikisht shpalli këtë:

AKTGJYKIM

I pandehuri A. C, nga babai B. dhe nëna S., e lindur V., i lindur me datë ... në Gjilan, ndërsa me vendbanim, Komuna e Gjilanit, i martuar, baba i 3 fëmijëve, ka të kryer shkollën e mesme, i pa punë, i gjendjes së varfër ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës,

ËSHTË FAJTOR

Me datë 27.08.2019, në shtëpinë e tij, Komuna e Gjilanit, i pandehuri si shfrytëzues i energjisë elektrike, me qëllim që vetit ti sjellë përfitim të kundërligjshëm pasuror, ka vjedhur energji elektrike, ashtu që nga ekipi profesional i KEDS-it, gjatë kontrollës është konstatuar se i pandehuri ka njehsorin elektrik me komandë nga distanca (AMR) dhe energjia elektrike i është ç'kyçur për shkak të borxhit, mirëpo i njejtë është lidhur direkt në rrjetin elektrik, ku ka bashkuar hyrjet dhe daljet e njehsorit në një pikë dhe ku ka bërë harxhim të paautorizuar, në këtë mënyrë të dëmtuarës KEDS-distrikti në Gjilan, i ka shkaktuar dëm material në shumë prej 75.84 euro.

-Me çka ka kryer veprën penale vjedhja e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 1 të KPRK-ës,

andaj, gjykata në bazë të nenit 4,38,39,40,43,69,70,71 dhe 72 të KPRK-ës dhe neneve 248 e 365 të KPP-ës, të pandehurin A. C,

E GJYKON

Me dënim me gjobë në shumë prej 200 euro (dyqind euro), të cilin dënim i pandehuri obligohet ta paguajnë në afat prej 15 ditësh nga dita kur ky aktgjykim të merr formën e prerë.

Nëse i pandehuri nuk dëshiron ose nuk mundet ta paguajë dënimin me gjobë atëherë dënimi me gjobë do ti zëvendësohet në dënim me burgim në atë mënyrë që për çdo 20 € (njëzet euro) do ti llogaritet një ditë burgim.

E dëmtuara ...Distrikti në Gjilan për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt juridiko-civil.

Obligohet i pandehuri që të paguaj paushallin gjyqësor në shumën prej 20 € (njëzetë) euro si dhe shumën prej 30 € (tridhjetë) euro për kompensimin e viktimave të krimit të gjitha këto në afat prej 15 ditëve pasi që ky aktgjykim të merr formën e prerë, nën kërcënimin e përmbarrimit të dhunshëm.

ARSYETIM

1.Rrjedha e çështjes

Prokuroria Themelore në Gjilan, Departamenti i Përgjithshëm, me datë 23.06.2020, ka ngritur aktakuzën me numër PP.II.nr.895/2020, kundër të pandehurit A. C, nga ., Komuna e Gjilanit, për shkak të veprës penale vjedhja e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 1 të KPRK-së.

Me datë 12.01.2021, pranë kësaj gjykate është mbajtur seanca e shqyrtimit fillestar në të cilën ishin prezent prokurori i shtetit dhe i pandehuri, me ç'rast pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurorit të shtetit, i pandehuri i lartcekur kishte deklaruar se e kishte kuptuar në tërësi aktakuzën dhe veprën penale për të cilën akuzohet dhe se nuk ka nevojë për sqarime shtesë ndërsa sa i përket fajësisë i njejti kishte deklaruar se e pranon fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë sipas aktakuzës lëndore andaj gjykata pas dëgjimit të palëve dhe në pajtim me nenin 326 të KPP-ës, ka marrë aktvendim me të cilin ka pranuar fajësinë nga ana e të akuzuarit.

2.Vlerësimi i pranimit të fajësisë

Gjykata pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar në të cilin kanë qenë prezente palët e lartcekura dhe pas dëgjimit të palëve ka marrë aktvendim me të cilin ka pranuar fajësinë e të pandehurit për veprën penale për të cilën akuzohet ngase ka konstatuar se janë plotësuar gjitha kushtet ligjore për një gjë të tillë si në kuptim të nenin 248 paragrafi 1 të KPP-së dhe se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit nuk është kundërshtuar nga ana e palëve prezente. Në këtë aspekt gjykata ka konstatuar se i pandehuri e ka kuptuar drejtë natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, se pranimi i fajësisë është bërë vullnetarisht nga ana e të pandehurit, se i pandehuri nuk ka qenë i detyruar ose i shtrënguar në asnjë mënyrë që të pranojë fajësinë, se pranimi i fajësisë mbështetet në faktet e çështjes të cilat i përmban aktakuza siç janë: procesverbali me numër ..., i datës 27.08.2019, një fotografi nga vendi i ngjarjes, procesi nga S. i R. të H., D. në Gjilan me ID të rastit ... i datës 29.08.2019 dhe fatura DGLHP..., e datës 29.08.2019 si dhe shkresat e tjera të lëndës gjithashtu gjykata me rastin e pranimit të fajësisë nga ana e të pandehurit gjeti se aktakuza lëndore nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike.

3. Gjendja faktike e vërtetuar

Duke u bazuar në të lartë cekurat, gjykata vërtetoi këtë gjendje faktike: se i pandehuri A. C., Komuna e Gjilanit, ka kryer veprën penale vjedhja e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 1 të KPRK-ës, në kohën, vendin dhe mënyrën e përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

4. Rrethanat që janë marrë për bazë me rastin e shqiptimit të dënimit

Gjykata me rastin e matjes së dënimit ka vlerësuar që të akuzuarit duhet ti shqiptohet dënimi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi ngase duke i marrë parasysh të gjitha rrethanat dhe provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës, ky dënim do të jetë i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale, sjelljen dhe rrethanat e kryesit si dhe përgjegjësinë penale të tij, gjykata me rastin e matjes së dënimit pati parasysh rregullat e përgjithshme për matjen e dënimit si në kuptim të nenit 73 të KPRK-ës ashtu që gjykata mori parasysh shkallën e përgjegjësisë penale të kryesit e cila nga provat materiale në shkresat e lëndës del të jetë e lartë meqenëse i akuzuari me rastin e kryerjes së veprës penale ka qenë i përgjegjshëm për veprimet e tija, me rastin e caktimit të dënimit gjykata pati parasysh edhe rrethanat personale të kryesit dhe atë se i njejtë është person i martuar dhe mbajtës i familjes.

Me rastin e matjes së dënimit gjykata pati parasysh edhe rregullat e përgjithshme të cilat ndikojnë në zbutjen apo ashpërsimin e dënimit si në kuptim të nenit 74 të KPRK-ës ashtu që si rrethanë lehtësuese për të akuzuarin gjykata mori faktin se i njejtë e ka pranuar fajësinë për kryerjen e veprës penale e cila i vihet në barrë në një fazë të hershme të procedurës penale, i njejtë është penduar dhe ka shfaqur keqardhje për veprimet e tija, ka kërkuar falje për këto veprime, faktin se i njejtë ka premtuar që në të ardhmen nuk do të kryej vepra të tilla dhe as vepra të tjera penale ndërsa si rrethanë rënduese për të akuzuarin gjykata mori shkallën e lartë të dashjes të shfaqur nga ana e të akuzuarit sepse nga përshkrimi faktik si dhe provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës del i akuzuari këtë vepër penale e ka kryer me dashje dhe atë direkte dhe e gjitha për qëllim të përfitimit të energjisë elektrike në mënyrë të paautorizuar. Gjithashtu duke u bazuar në të lartcekurat dhe në kuptim të nenit 75 paragrafi 1 nën paragrafi 1.3 të KPRK-ës gjykata të akuzuarit i shqiptoj dënimin brenda kufijve të paraparë ligjor të paraparë si në nenin 76 paragrafi 1 nën paragrafi 1.6 të KPRK-ës, gjithnjë duke konsideruar se me dënimet e shqiptuara ndaj të akuzuarit mund të arrihen qëllimet e dënimit si në kuptim të nenit 41 të KPRK-ës të cilat konsistojnë në parandalimin e të akuzuarit nga kryerja e veprave penale dhe rehabilitimin e tyre, parandalimin e personave të tjerë nga kryerja e veprave penale, shprehjen e gjykimit shoqëror për veprën penale dhe ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

5. Vendimi lidhur me kërkesën pasurore juridike

Sa i përket kërkesës pasurore juridike, gjykata në bazë të nenit 463 paragrafi 1 dhe 2 të KPP-ës për realizimin e kërkesës pasurore juridike, të dëmtuarin ...-distrikti në Gjilan e udhëzoi në kontest të rregullt juridiko civil.

6.Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale

Duke pasur parasysh natyrën e kësaj çështje penale dhe gjendjen financiare të të pandehurit, gjykata duke u bazuar në nenin 451 paragrafi 1 të KPP-së, ka vendosur që të pandehurin ta detyrojë ta paguajë paushallin gjyqësor në shumën prej 20 € (njëzetë) euro si shumën prej 30 € (tridhjetë) euro për kompensimin e viktimave të krimit, të gjitha këto në afat prej 15 ditëve pasi që ky aktgjykim të merr formën e prerë, nën kërcënimin e përmbarimit të dhunshëm.

Andaj duke u bazuar në të lartcekura gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN
Departamenti i Përgjithshëm
P.nr.387/2020, me datë 12.01.2021

Zyrtarja Ligjore,
Eronita Llapashtica

Gjyqtari i vetëm gjykues,
Rilind Sermaxhaj

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi mund të paraqitet ankesë në Gjykatën e Apelit të Kosovës në Prishtinë, në afat prej 15 ditëve nga dita e pranimit të të njëjtit. Ankesa në kopje të mjaftueshme i paraqitet Gjykatës Themelore në Gjilan.