

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN - Departamenti i përgjithshëm, përmes gjyqtarit Islam Thaçi, me sekretaren juridike Rafete Sylja, në lëndën penale kundër të pandehurit, I. B., për shkak të veprës penale, Rrezikimi i trafikut publik, nga neni 378 paragrafi 6 lidhur me paragrafin 1 i KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Gjilan, PP.II.nr. 220/16,të datës 16.03.2016, të cilën e përfaqësonte prokurori i shtetit Ismet Ukshini, pas mbajtjes së seancës së shqyrtimit gjyqësor dhe publik, më 27.09.2017, shpalli publikisht, ndërsa më 05.10.2017, hartoi këtë:

A K T G J Y K I M

I pandehuri I. B., nga babai S. dhe nëna Z., e lindur M., i lindur më datën ..., në fsh.H., K.K., ku edhe jeton, ka të kryer ., i pa punësuar, ... martuar, i gjendjes së ... ekonomike, shqiptar, shtetas i R. të Kosovës, më parë i pa dënuar si dhe nuk udhëhiqet procedurë tjetër penale ndaj tij,

Ë s h t ë f a j t o r

S e p s e, më datë ...2016, rreth orës ... min, në rrugën “...” në Gj., i pandehuri I. B., nga pakujdesia ka rrezikuar trafikun publik duke vënë në rrezik jetën e njerëzve dhe pasurinë e tyre, në atë mënyrë që duke drejtuar automjetin e markës “...” me numër të regjistrimit ..., në kundërshtim me dispozitën ligjore 54 të ligjit për Sigurinë e Komunikacionit Rrugor të Kosovës, ashtu që nuk e ka përshtatur shpejtësinë e lëvizjes, për ta ndaluar automjetin para çdo pengese që paraqitet në rrugë, me retrovizorin e anës së majtë të automjetit e godet këmbësorin tani të dëmtuarën M. S., dhe si pasojë e lëshimeve të lartpërmendura të të pandehurit, lëndime të lehta trupore pëson e dëmtuara, e cila për shkak të natyrës së lëndimeve detyrohet të kërkojë ndihmë mjekësore në Emergjencën e Spitalit Regjional në Gjilan.

Me çka ka kryer veprën penale,rrezikimi i trafikut publik, nga neni 378 paragrafi 6 lidhur me paragrafin 1 të KPRK-së.

Andaj gjykata në bazë të dispozitës së sipërtheksuar ligjore si dhe neneve: 4,41,49,50,51,52,73,74,75 dhe 76, të KPRK-së, e lidhur me nenin 365 të KPPK-së, të pandehurit , i shqipton

DËNIM ME KUSHT

Ashtu që të pandehurit, I. B., i shqiptohet dënim me burgim në kohëzgjatje prej nëntëdhjetë (90) ditëve, i cili dënim nuk do të ekzekutohet, nëse i pandehuri brenda periudhës verifikuese prej një (1) viti, nga dita e plotëfuqishmërisë së këtij aktgjykimi nuk kryen vepër tjetër penale, në të kundërtën dënimi me kusht ka për t’iu revokuar.

I pandehuri detyrohet që në emër të paushallit gjyqësor të arkëtojë shumën prej njëzetë (20) Euro, në afat prej 15 ditësh nga dita e plotëfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcnimin e përmbartimit të dhunshëm.

E dëmtuara M. S., për realizimin e kërkesës pasurore juridike, udhëzohet në kontest civil.

A r s y e t i m

Prokuroria Temelore në Gjilan, pranë kësaj gjykate ka paraqitur aktakuzë kundër të pandehurit, I. B., për shkak të veprës penale, Rrezikimi i trafikut publik, nga neni 378 paragrafi 6 lidhur me paragrafin 1 të KPRK-së.

Gjykata ka mbajtur seancën për shqyrtim gjyqësor në të cilën kanë prezentuar Prokurori i Shtetit Ismet Ukshini, si dhe i pandehuri I. B..

Pas leximit të aktakuzës, i pandehuri I. B. e ka kuptuar aktin akuzues, përkatësisht veprën penale me të cilën ngarkohet.

Gjykata e ka njoftuar të pandehurin me të drejtat e tij në kuptim të nenit 246 paragrafi 1 i KPPK-së, pas këtij njoftimi i pandehuri e ka pranuar fajësinë, për veprën penale, Rrezikimi i trafikut publik, nga neni 378 paragrafi 6 lidhur me paragrafin 1 të KPRK-së, në pajtim me përshkrimin faktik si në dispozitiv të aktakuzës.

Prokurori i shtetit në fjalën e tij përfundimtare ka deklaruar: edhe pas seancës së sotme të shqyrtimit duke u bazuar në fakte se i pandehuri I. B. e ka pranuar veprën penale e cila i vihet në barrë sipas kësaj aktakuze, edhe pas njoftimit të kësaj gjykate, për pasojat dhe benifitet e pranimi të fajësisë, ky pranim i fajësisë është i mbështetur edhe në provat tjera materiale, të cilat gjenden në shkresat e lëndës, fakte këto në bazë të së cilave vërtetohet se në tërësi se i njëjti ka kryer veprën penale ashtu siq që është përshkruar në dispozitivin e kësaj aktakuze dhe kërkoj nga gjykata që të njëjtin ta shpall fajtor dhe ta dënoj sipas ligjit. Përkitazi me caktimin dhe llojin e dënimit i propozoj gjykatës që ti merr parasysht të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese, shkallën e përgjegjësisë, rrezikshmërinë shoqërore të veprës penale si dhe natyrën e lëndimeve të shkaktuara të dëmtuarës.

I pandehuri I. B., në fjalën e vet përfundimtare, deklaron: e pranoj fajësinë për veprën penale që më vëhet në barrë kjo aktakuzë, për të cilën pendohem, i kërkoj falje të dëmtuarëve, e njoftoj gjykatën se deri te aksidenti ka ardhur nga pakujdesia, e meqë jam i gjendjes ... ekonomike, ... punë, ... ardhura materiale, andaj kërkoj nga gjykata që brenda mundësive të më shqiptojë një dënim sa më të butë.

Gjyqtari ka vlerësuar se i pandehuri, e ka pranuar fajësinë dhe se pranimi është bërë pasi që i njëjti e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimi të fajit, pranimi i fajit nga i pandehuri është bërë vullnetarisht, i mbështetur në faktet e çështjes që përmban aktakuza si dhe në materialet e prezentuara nga prokurorja e shtetit.

Aktakuza poashtu nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike, prandaj në këtë çështje penale gjendja faktike nuk ka qenë kontestuese, andaj gjykata ka gjetur se i pandehuri I. B., në vendin dhe kohën e përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit, ka kryer veprën penale, Rrezikimi i trafikut publik, nga neni 378 paragrafi 6 lidhur me paragrafin 1 të KPRK-së.

Andaj të pandehurin e shpalli fajtor dhe i shqiptoi dënimin me kusht si në dispozitiv të aktgjykimit.

Me rastin e përcaktimit për llojin dhe lartësinë e dënimit për të pandehurin, gjykata i ka marrë parasysh të gjitha rrethanat të cilat kanë ndikim që dënimi të jetë më i butë apo më i rëndë, ashtu siq e parasheh edhe dispozita e nenit 73 dhe 75 të KPRK-së.

Gjykata në rastin konkret ka gjetur rrethana veçanarisht lehtësuese të cilat mundësojnë shqiptimin e dënimit të kushtëzuar, përmes të cilit do të arrihet qëllimi i dënimit i paraparë me nenin 41 dhe 50 të KPRK-së. Si rrethanë lehtësuese për të pandehurin, gjykata pati parasysh faktin se i njëjti e ka pranuar fajsinë për veprën penale të kryer, se i pandehuri është i pa punësuar, pa të ardhura materiale, i gjendjes së vështirë ekonomike. Kështu që shqiptimi i dënimit me gjobë dhe i pakushtëzuar do të ndikonte negativisht, gjegjësisht do të përkeqësonte gjendjen e vështirë ekonomike të tij dhe familjes dhe mbi këtë bazë të pandehurit i shqiptojë dënim të kushtëzuar.

Ndërsa si rrethanë rënduese për të pandehurin, gjykata pati parasysh, shkallën e përgjegjësisë penale dhe rrezikshmërinë shoqërore të veprës penale.

Me dënimin e shqiptuar për të pandehurin, gjykata vlerëson se do të arrihet qëllimi i dënimit ashtu që të pandehurin do ta parandalojë që në të ardhmen të mos kryejë vepra tjera penale dhe do të ndikojë edhe tek qytetarët tjerë, që të përmbahen nga kryerja e veprave penale.

Për shpenzimet e procedurës gjykata ka vendosur në kuptim të nenit 453 parag. 1, e në lidhje me nenin 450 parag.1 nën parag. 2 .6 të KPPRK-së.

E dëmtuara M. S., konform nenit 463 të KPPRK-së, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest civil.

Nga të cekurat më lartë gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN,
Departamenti i pergjithshëm.
P.nr.354/16,më 05.10.2017.

Sekretarja juridike,
Rafete Syla,d.v.

Gjyqtari
Islam Thaçi,d.v.

Këshilla Juridike: Kundër këtij aktgjykimi mund të ushtrohet ankesë në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.