



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN

Numri i lëndës: 2023:277734

Datë: 27.03.2024

Numri i dokumentit: 05510483

**P.nr.931/2023**

### NË EMËR TË POPULLIT

**GJYKATA THEMELORE GJILAN** Departamenti i përgjithshëm, përmes gjyqtarit të vetëm gjykues Veli Kryeziu, me bashkëpunëtoreshen profesionale Vlora Selmani-Rahimi, ne çështjen penale ndaj të pandehurit E.. M.. nga Gjilani, për shkak të veprës penale mashtrim nga neni 323 paragrafi 1 i KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Gjilan, PP.II.nr.1553/2023 të datës 22.12.2023, pas mbajtjes të shqyrtimit fillestar më datë 19.03.2024, publikisht shpalli, këtë:

### A K T G J Y K I M

Ndaj të pandehurit: **E... M...** nga babai M.. dhe nëna A..., me mbiemër të vajzërisë D..., i lindur me datë..., në Gjilan, ku edhe jeton në rrugën "...", me numër personal ....., ka të kryer shkollën e mesme, me profesion muzikant, i martuar, i gjendjes së mesme ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

### Ë S H T Ë F A J T O R S E P S E

Gjatë vitit 2022, në Gjilan, i pandehuri E... M..., me dashje dhe me qëllim të përfitimit të kundërligjshëm pasuror për vete, duke e përdorur metodën e mashtrimit, me dashje e sjell në lajthim personin tjetër edhe atë të dëmtuarin E... M..., ashtu që me anë të paraqitjes së rreme të fakteve, e ka mashtruar, me premtimin se do i sigurojë vizë pune në shtetin e Sllovenisë dhe në emër të kësaj ka marrë shumën prej 2000 mije euro, kështu që i pandehuri me veprimet e tija, e ka shtytë të dëmtuarin të veprojë në dëm të pasurisë së tij, e duke krijuar dobi pasurore për vete

-Me çka ka kryer veprën penale, **Mashtrimi, nga neni 323 paragrafi 1 të KPRK-së.**

Andaj, gjykata në bazë dispozitës së lartcekur ligjore si dhe neneve, 4,7,17,38,39,40,43,44 69,70,71 dhe 72 dhe 269 p.3 të KPRK-së, si dhe nenit 364 të Kodit Procedurës Penale të Republikës së Kosovës, të akuzuarin Eroll Murati:

### **E gjykon**

Me dënim me gjobë në shumë prej 200(dyqind)euro, dhe dënim me burgim në kohëzgjatje prej 120(njëqind e njëzet ditësh) , i cili dënim me pëlqimin e të pandehurit konform nenit 44 zëvendësohet në dënim me gjobë në shumë prej 1,500(njëmijë e pesëqind euro), të cilin dënim është i obliguar që ta paguaj në tre këste mujore pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Nëse i akuzuari refuzon që të paguajnë dënimin me gjobë ose nuk është në gjendje ta paguajë atë, atëherë dënimi me gjobë me pajtimin e të pandehurit mund të zëvendësohet në punë në dobi të përgjithshme. Nëse i pandehuri nuk pajtohet me zëvendësimin e dënimit me gjobë në punë në dobi të përgjithshme, atëherë dënimi me gjobë do të zëvendësohet në dënim me burgim, në atë mënyrë që për çdo 20 € të dënimit me gjobë do të caktohet nga një ditë burgim.

I dëmtuari Egzon Mulaku për realizimin e kërkesës pasuroro juridike udhëzohet në kontest civil.

I pandehuri obligohet të paguaj shpenzimet e procedurës penale në shumën prej **njëzet (20) euro**, si dhe taksa për kompensimin e viktimave të krimit, në shumën prej **tridhjetë (30) euro**, në bazë të nenit 39 paragrafi 3, nën paragrafi 1.3 të Ligjit për Kompensimin e Viktimave të Krimit, në afatin prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit, nën kërcënimin e përmbarrimit të dhunshëm.

### **A r s y e t i m**

#### 1.Rrjedha e çështjes dhe fjala përfundimtare e palëve

Prokuroria Themelore në Gjilan, me datë 22.12.2023 ka ngritur aktakuzën PP.II.nr.1553/2023, të datës 22.12.2023, kundër të pandehurit, për shkak të veprës penale mashtrim nga neni 323 paragrafi 1 i KPRK-së.

Në shqyrtimin fillestar me datë 19.03.2024, në të cilin gjykim ishin prezent Prokurorja e Shtetit, i pandehuri, në të cilën seancë i pandehuri pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurorit të shtetit, deklarohet se e ka kuptuar në tërësi aktakuzën dhe veprën penale për të cilën akuzohet, dhe se e pranon fajësinë për kryerjen e veprës penale.

#### 2. Vlerësimi i pranimit të fajësisë

Në shqyrtimin fillestar dhe publik, gjyqtari i vetëm gjykues pas dëgjimit të prokurorit të shtetit, ka marrë aktvendim me të cilin ka pranuar fajësinë e të pandehurit për kryerjen e veprës penale për të cilën akuzohet, ngase ka konstatuar se janë plotësuar gjitha kushtet ligjore për një gjë të tillë. Në këtë aspekt gjyqtari i vetëm gjykues ka konstatuar se i pandehuri e ka kuptuar drejtë natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, se pranimi i fajësisë është bërë vullnetarisht, se i pandehuri nuk ka qenë i detyruar ose i shtrënguar në asnjë mënyrë që të pranojë fajësinë, se

pranimi i fajësisë mbështet në faktet e çështjes të cilat i përmban aktakuza dhe se aktakuza nuk përmban ndonjë shkelje ligjore e as gabime faktike.

### 3. Gjendja faktike e vërtetuar

Duke u bazuar në të lartcekurat, gjyqtari i vetëm gjykues vërtetoi këtë gjendje faktike: se i pandehuri ka kryer veprën e lartcekur, në kohën vendin dhe mënyrën e përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

### 4. Rrethanat që janë marrë për bazë me rastin e shqiptimit të dënimit

Gjykata, me rastin e shqiptimit të dënimit, ka vlerësuar të gjitha rrethanat e shënuara më poshtë, të cilat duke i ndërlidhur njëra me tjetrën, janë vlerësuar rrethana posaçërisht lehtësuese, ky dënim do të jetë një dënim i drejtë dhe në harmoni me peshën e veprës penale. Me rastin e matjes së dënimit e të pandehurit, gjykata ka marrë për bazë të gjitha rrethanat që ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit, të parashikuara në nenin 69 dhe 71 të KPRK-së, Kështu, si rrethanë posaçërisht lehtësuese, mbi bazën e së cilës gjykata e ka zbutur dënimin dhe ndaj të pandehurit ka shqiptuar dënim si në dispozitiv të aktgjykimi, është fakti se i pandehuri ka pranuar fajësinë në shqyrtimin fillestar,. Gjithashtu, si rrethana posaçërisht lehtësuese, gjykata ka marrë dhe faktin se i pandehuri ka bashkëpunuar me prokurorinë e shtetit, është penduar thellë për kryerjen e kësaj vepre penale si dhe është me gjendje të varfër ekonomike, duke i premtuar gjykatës se ma kurr në jetën e tij nuk do të gjindet në gjykatë. Ndërsa rrethanë rënduese është rrezikshmëria e veprës penale që në kohën e fundit janë në rritje e sipër.

### 5. Shqiptimi i dënimit në harmoni me peshën e veprës penale dhe me shkallën e përgjegjësisë penale të pandehurit dhe qëllimi i dënimit të shqiptuar

Gjykata, ka konstatuar se me dënim me gjobë mund të arrihet edhe qëllimi i dënimit, nga neni 38 i KPRK, i cili konsiston në parandalimin e të pandehurit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij, të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale dhe të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

### 6. Vendimi mbi kërkesën pasurore juridike,

Vendimi mbi kërkesën pasurore juridike është marrë duke u bazuar në nenin 463 paragrafi 2 të KPP

### 7. Vendimi për shpenzimet e procedurës penale

Duke e pasur natyrën e kësaj çështje penale dhe gjendjen financiare e të pandehurit, gjykata, duke u bazuar në nenin 453 paragrafi 1 të KPP, ka vendosur që të pandehurin ta detyrojë për ta paguar shpenzimet e procedurës penale, dhe paushallin gjyqësor, si dhe dënimin prej tridhjet

eurove për mbrojtjen e viktimave të krimit, në afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditëve, nga dita kur ky aktgjykim të bëhet i formës së prerë.

Duke u bazuar në këto që u cekën më lart, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË GJILAN**  
**Departamenti i Përgjithshëm/**  
**P.nr.931/2023, më19.03.2024**

**Bashkëpunëtore profesionale**

Vlora Selmani-Rahimi

**Gjyqtari,**

Veli KRYEZIU

**KËSHILLA JURIDIKE** : Kundër këtij aktgjykimi mund të paraqitet ankesë në Gjykatën e Apelit në Prishtinë / Departamentit të përgjithshëm në afat prej 30 ditëve nga dita e pranimit e të njëjtit. Ankesa në kopje të mjaftueshme i paraqitet kësaj gjykate.