



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN

Numri i lëndës: 2023:137820

Datë: 27.03.2024

Numri i dokumentit: 05509273

P.nr.435/2023

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE GJILAN/ Departamenti i Përgjithshëm, përmes gjyqtarit të vetëm gjykues Veli Kryeziu, me bashkëpunëtoren profesionale Vlora Selmani Rahimi, në çështjen penale ndaj të pandehurit G... B... nga P... të cilin me autorizim e përfaqëson av. B,,, G... nga Prishtina, për shkak të veprës penale Mashtrimi nga neni 323 paragrafi 1 i Kodit Penal të Republikës së Kosovës, i akuzuar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Gjilan, PP.II.nr.958 /2023 të datës 22.06.2023, pas mbajtjes të shqyrtimit fillestar më datë 21.03.2024, mori dhe shpalli këtë:

A K T G J Y K I M

I pandehuri **G.... B....**, nga babai S..., nëna S..., e gjinisë I... i lindur me datë..., në Prishtinë, ku edhe jeton rruga „.....” numër , banesat te „N...”, lagja „Kalabria”, i martuar, babë i dy fëmijëve, ka të kryer fakultetin ekonomik, kontabilist në „..... SH.P.K. Prishtinë, me gjendje të mesme ekonomike, me numër personal....., shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

ËSHTË FAJTOR

S E P S E

Në muajin Prill të vitit 2021, me datë dhe kohë të papërcaktuar, në Prishtinë, i pandehuri, me qëllim të përfitimit të kundërligjshëm pasuror për vete, ka bërë zbritjen e kilometrave në odometër - instrument tabel, në atë mënyrë që, i njëjti, i ka kthyer kilometrat e kaluara në automjetin „M...B..”, 212 E 200 CDI, ngjyrë e zezë, vit i prodhimit 2015, me ç’rast, me rastin e kontrollimit teknik, me datë 11.11.2020, në QKAT „Eurolab”, në Prishtinë, nga i pandehuri Granit Berisha, automjeti ka pasur të regjistruara 420316 kilometra të kaluara, kurse në kontrollën teknike të kryer me datë 30.11.2021, nga pronari pasues – i dëmtuari Bekim Sopi,

në QKAT „Europa”, në Kamenicë, automjeti ka pasur të regjistruara në odometër 230071 kilometra, ku dallimi në kilometra në mes të dy kontrollave teknike ishte minus 190245 kilometra dhe se këtë automjet, me kilometra të zbritura ia ka shitur Gëzim Sadriut, i cili duke mos ditur për këto ndërrime të kilometrave, Gëzim Sadriu, automjetin ia shet të dëmtuarit, me çka i dëmtuari, si pasojë e veprimeve mashtruese të të pandehurit, është dëmtuar në vlerë të papërcaktuar.

Me çka ka kryer veprën penale, mashtrimi, nga neni 323 paragrafi 1 të KPRK-së.

Prandaj gjykata duke iu referuar marrëveshjes mbi pranimin e fajësisë në mes të Haxhi Bajraj dhe Prokurorisë Themelore-Departamenti i Përgjithshëm në Gjilan dhe në bazë të dispozitës ligjore dhe neneve 4, 38, 42, 44, 69, 70, 71, dhe 72 si dhe nenit 230 dhe 364 të Kodit Procedurës Penale të Republikës së Kosovës, të pandehurin:

E G J Y K O N

I. Të pandehurit G... B... i shqiptohet dënimi me gjobë në shumën **200 (dyqind) Euro** dhe **dënim me burg** në kohëzgjatje prej 90 ditësh i cili dënim do të ekzekutohet pasi që të bëhet i plotfuqishëm.

Me pëlqimin e të pandehurit konform nenit 44 të KPRK-së i mundësohet që dënimi i shqiptuar me burg ti zëvendësohet me dënim me gjobë në shumë prej 500 euro.

Ndërsa për të dy dënimet i shqiptohet dënim **UNIK** në shumë prej **700 euro**, i cili dënim do të ekzekutohet pasi që aktgjykimi të bëhet i plotfuqishëm.

II. Nëse i pandehuri refuzon që të paguajë dënimin me gjobë ose nuk është në gjendje ta paguajë atë, atëherë dënimi me gjobë me pajtimin e të pandehurit mund të zëvendësohet në punë në dobi të përgjithshme. Nëse i pandehuri nuk pajtohet me zëvendësimin e dënimit me gjobë në punë në dobi të përgjithshme, atëherë dënimi me gjobë do të zëvendësohet në dënim me burgim, në atë mënyrë që për çdo 20€ të dënimit me gjobë do të caktohet nga një ditë burgim.

III. I dëmtuari Bekim Sopi për realizimin e kërkesës pasuroro juridike udhëzohet në kontest civil.

IV. Obligohet i pandehuri që të paguaj taksën për Kompensimin e Viktimave të krimit në shumë prej 20.00 (njëzetë) euro, në afat prej 30 ditë pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit të dhunshëm.

V. Obligohet i pandehuri që të paguaj shpenzimet e procedurës penale dhe paushallin gjyqësor në shumën prej 20 (njëzet) euro në afat prej 30 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit të dhunshëm.

ARSYETIM

1. Historiku i procedurës

Prokuroria Themelore në Gjilan-Departamenti i Përgjithshëm, më datë 22.06.2023, ka ngritur aktakuzën e lartcekur, ndaj të akuzuarit G..B të cilin me autorizim e përfaqëson av.Bledar Gashi nga Prishtina, për shkak të veprës penale Mashtrimi nga neni 323 paragrafi 1 i Kodit Penal të Republikës së Kosovës.

Me datën 19.03.2024, në këtë gjykatë është dorëzuar marrëveshja për pranimin e fajësisë lidhur në mes Prokurorisë Themelore në Gjilan/Departamenti i Përgjithshëm në njërën anë dhe në anën tjetër të pandehurit me mbrojtësin e tij av.. Sipas kësaj marrëveshje, kësaj Gjykate i është rekomanduar, që ndaj të akuzuarit , për shkak të veprës penale, të lartcekur ti shqiptohet dënimi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

2. Vlerësimi i marrëveshjes për pranimin e fajësisë

Në shqyrtimin fillestar dhe publik, të mbajtur më datë 19.03.2024, gjykata pas dëgjimit të palëve dhe të mbrojtësit, ka pranuar marrëveshjen mbi pranimin e fajësisë, ngase ka konstatuar se janë plotësuar të gjitha kushtet ligjore për një gjë të tillë. Në këtë aspekt gjykata ka konstatuar se i pandehuri e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, se pranimi është bërë në mënyrë vullnetare nga i akuzuari dhe pas konsultimit të mjaftueshëm me mbrojtësin e tij av. Kadri Sylaj, se i pandehuri nuk ka qenë në asnjë mënyrë i detyruar apo i shtrënguar të pranojë fajësinë, se pranimi i fajësisë mbështetet në faktet e çështjes që përmban aktakuza dhe se nuk ekziston asnjë nga rrethanat e parapara në nenin 253 paragrafi 1 të KPP-së.

3. Gjendja faktike e vërtetuar

Andaj, duke u bazuar në këto që u cekën më lartë, gjykata e ka vërtetuar këtë gjendje faktike, duke u bazuar në format e kualifikuara të këtyre veprave penale, ekziston fakti se i akuzuari ka kryer veprën penale Mashtrimi nga neni 323 paragrafi 1 i Kodit Penal të Republikës së Kosovës, në kohën, vendin, dhe mënyrën e përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

4. Elementet e veprës penale

Gjykata, pas dëgjimit të deklaratave të palëve dhe të mbrojtësit lidhur me dënimin, e ka shpallur fajtor të akuzuarin, për shkak të veprës penale Mashtrimi nga neni 323 paragrafi 1 i Kodit Penal të Republikës së Kosovës. Ngase veprimet e të njëjtit i përmbajnë të gjitha tiparet e veprës penale dhe se për të njëjtat është dhe penalisht përgjegjës. Kjo për faktin se i njëjti e ka pranuar edhe vet.

5. Rrethanat që janë marrë për bazë me rastin e shqiptimit të dënimit

Gjykata, me rastin e shqiptimit të dënimit, ka vlerësuar se duhet të pranohet rekomandimi i paraqitur me marrëveshjen për pranimin e fajësisë, që të akuzuarit t'i shqiptohet dënimi si në dispozitiv të aktgjykimit, ngase ka vlerësuar se duke i marrë për bazë të gjitha rrethanat e shënuara më poshtë, të cilat duke i ndërlidhur njëra me tjetrën, janë vlerësuar rrethana posaçërisht lehtësuese, ky dënimi do të jetë një dënimi i drejtë dhe në harmoni me peshën e veprave penale. Me rastin e matjes së dënimit të akuzuarit, gjykata ka marrë për bazë të gjitha

rrethanat që ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit, të parashikuara në nenin 69,70,71, dhe 72 të KPRK-s, Kështu, si rrethanë lehtësuese është fakti se i akuzuari ka arritur marrëveshjen për pranimin e fajësisë me Prokurorinë Themelore në Gjilan / Departamenti i Përgjithshëm. Gjithashtu, si rrethana lehtësuese, gjykata ka marrë dhe faktin se i akuzuari ka bashkëpunuar me prokurorin e shtetit, se pranimin e fajësisë e ka bërë në të gjitha fazat e procedurës penale, se i akuzuari ka shprehur keqardhje për kryerjen e këtyre veprave penale, se i njëjti më parë nuk ka kryer vepra penale dhe i ka premtuar gjykatës se në të ardhmen nuk do të kryej vepra tjera penale, sjellje korrekte gjatë shqyrtimit fillestar. Këto janë rrethana, që tregojnë se edhe me një dënim më të butë mund të arrihet qëllimi i dënimit dhe i akuzuari me të drejtë mund të pritët që në të ardhmen nuk do të kryej vepra tjera penale. Ndërsa, rrethanë rënduese janë, përgjegjësia penale dhe rrezikshmëria shoqërore.

6. Shqiptimi i dënimit në harmoni me peshën e veprës penale dhe me shkallën e përgjegjësive penale të pandehurit dhe qëllimi i dënimit të shqiptuar.

Gjykata, ka konstatuar se me dënimin si në dispozitiv të aktgjykimit, mund të arrihet edhe qëllimi i dënimit, nga neni 38 i KPRK, i cili konsiston në parandalimin e të pandehurit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij, të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale dhe të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

7. Vendimi për shpenzimet e procedurës penale

Duke e pasur natyrën e kësaj çështje penale dhe gjendjen financiare e të pandehurit, gjykata, duke u bazuar në nenin 453 paragrafi 1 të KPP, ka vendosur që të pandehurin ta detyrojë për të paguar, taksën për viktimat e krimit, shpenzimet e procedurës penale dhe paushallin gjyqësor kurse, vendimi mbi kërkesën pasurore juridike, është marrë duke u bazuar në nenin 463 paragrafi 2 të KPP

Duke u bazuar në këto që u cekën më lartë, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË GJILAN
Departamenti i Përgjithshëm
P.nr.435/2023-Më 19.03.2024**

Bashkëpuntorë prof.

Vlora Selmani Rahimi

Gjyqtar,

Veli Kryeziu

VEREJTJE : Ky aktgjykim është i formës së prerë, ditën e shpalljes së aktgjykimit, me date 19.03.2024, në pajtim me nenin 230 të KPRK-së.

Numri i lëndës: 2023:137820
Datë: 27.03.2024
Numri i dokumentit: 05509273