



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN

Numri i lëndës:	2023:122044
Datë:	01.02.2024
Numri i dokumentit:	05271050
P.nr.387/2023	

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN-Departamenti i përgjithshëm, përmes gjyqtarit të vetëm gjykues Rilind Sermashaj, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtores profesionale Shqipe Kastrati, në çështjen penale kundër të akuzuarit L.R nga Ferizaji, për shkak të veprës penale fotografimi dhe incizimet tjera të pa autorizuara nga neni 202 paragrafi 2 lidhur me nenin 77 të KPRK-ës, duke vepruar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Gjilan me numër PP.II.nr.677/2023, të datës 30.05.2023, pas mbajtjes së seancës së shqyrimit gjyqësor dhe publik në të cilin kanë prezantuar prokurorja e shtetit Kujtesa Fazliu, i dëmtuari I.E, me përfaqësuesin e tij me autorizim avokatin Mustafë Musa nga Gjilani dhe i akuzuari i lartcekur, me datën 18.01.2024 mori dhe shpalli ndërsa me datën 01.02.2024 përpiloit këtë:

A K T G J Y K I M

I akuzuari L.R, nga babai B dhe nëna V, e lindur P, i lindur..., në Prishtinë, ndërsa me vendbanim në Ferizaj,, i martuar, baba i tre fëmijëve, ka të kryer shkollën e mesme, i vetëpunësuar, i gjendjes së mesme ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, i identifikuar me numër personal

Në bazë të nenit 363 paragrafi 1, nën paragrafi 1.1 i KPP-ës

LIROHET NGA AKUZA

Sepse nga data 23.07.2022 deri me datën 23.03.2023, rrëth orës 18:05 minuta, i akuzuari L.R, me dashje, pa autorizim dhe pa pëlqimin e të dëmtuarit I.E, përmes faqes së tij të internetit “A.....”, me seli në Ferizaj në vazhdimësi ka publikuar fotografi dhe incizime të dëmtuarit dhe firmës së tij “J.W”, e më pas këto fotografi dhe video incizime i ka shpërndarë në faqen e

internetit, në të cilën faqe kanë qasje personat e tretë dhe në këtë mënyrë i akuzuari ka cenuar privatësinë e të dëmtuarit.

-Me çka kishte për të kryer veprën penale fotografimi dhe incizimet tjera të pa autorizuara nga neni 202 paragrafi 2 lidhur me nenin 77 të KPRK-ës.

I dëmtuari I.E, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt juridiko civil.

Shpenzimet e procedurës penale bien në barrë të mjeteve buxhetore të kësaj gjykate.

A R S Y E T I M

1.Rrjedha e çështjes dhe fjalët përfundimtare të palëve

Prokuroria Themelore në Gjilan-Departamenti i Përgjithshëm, me datë 30.05.2023 ka ngritur aktakuzën me numër PP.II.nr.677/2023, kundër të akuzuarit L.R nga Ferizaji, për shkak të veprës penale fotografimi dhe incizimet tjera të pa autorizuara nga neni 202 paragrafi 2 lidhur me nenin 77 të KPRK-ës.

Gjkata me krijimin e kushteve ligjore ka caktuar dhe ka mbajtur seancën e shqyrtimit gjyqësor në të cilat është bërë administrimi i provave personale dhe materiale si dhe palët kanë dhënë fjalët e tyre përfundimtare.

Prokurorja e Shtetit në fjalën përfundimtare ka deklaruar se mbetet në tërsi pranë aktakuzës dhe propozimeve që e njëjtë i përbën pasi që gjendja faktike në këtë çështje penalo juridike është vërtetuar në tërsi si me dëgjin e të dëmtuarit, dëshmitarit, të akuzuarit si dhe me provat materiale si ato në shkresat e lëndës e po ashtu edhe ato të shqyrtuara pranë kësaj gjykate. Se është kryer vepra penale me dëshminë e tij e ka vërtetuar i dëmtuari I.E, i cili në deklaratën e dhënë në polici dhe po ashtu edhe pranë kësaj gjykate vërtetoi vendin, kohën dhe mënyrën e kryerjes së veprës penale i cili ka deklaruar se i njëjti e kishte raportuar një rast të fotografimit, video incizimit dhe postimit të auto-larjes “J.W”, që e ka në fshatin...., i cili postim në Facebook ishte bërë nga ana e firmës Auto-Kosova në Ferizaj nga tani i akuzuarit L.R, i cili këto fotografime dhe incizime i ka bërë pa lejen e të dëmtuarit. Me dëshminë e tij edhe dëshmitari zyrtari policor S.J e vërtetoi veprën penale i cili ka deklaruar se lidhur me rastin ankuesi ka vërejtur foto dhe incizime të paautorizuara nga ana e tanit të akuzuarit në rrjetin social të firmës së të dëmtuarit ku si dëshmi ankuesi në polici ka sjell video-incizimin dhe

fotografi të cilat policia ia ka bashkangjitur rastit. Zyrtari policor kishte shkruar se i dëmtuari ka komunikuar me telefon me tanë të akuzuarin dhe kishte kërkuar nga ai që ti heqë fotot dhe incizimet e tjera ndërsa i njëjtë i kishte thënë “pushka top tu bëftë jaran se nuk nij për këtë punë”, gjithashtu dëshmitari ka shtuar se nga ana e policisë është kërkuar që ti largoj fotot nga rrjeti social dhe i njejtë i kishte larguar 3-4 foto, ndërsa 17 nuk i kishte larguar dhe pjesërisht vepra penale është vërtetuar edhe me deklaratën e të akuzuarit i cili ka deklaruar se njëherë i kishte bërë këto foto share pastaj të njëjtat i kishte marrë i kishte zbuluar dhe i kishte postuar. Përveç se me dëgjimin e palëve vepra penale është vërtetuar edhe me provat materiale siç janë foto dokumentacioni të cilat foto janë në shkresa të lëndës e që janë shqyrtaar gjatë seancave gjyqësore, andaj nga të gjitha të lartcekurat prokuroja e shtetit ka theksuar se vijmë në përfundim se me veprimet e tanë të akuzuarit janë të përmbajtura të gjitha elementet esenciale të veprës penale si në aktakuzë, andaj ka kërkuar nga gjykata që të njëjtin ta shpall fajtor dhe ta dënoj me ligj duke i marr parasysh të gjitha rrëthanat si ato rënduese po ashtu edhe ato lehtësuese, si rrëthanë lehtësuese gjykata ta marr parasysh rrëthanat familjare, ndërkaq si rrëthanë rënduese gjykata ti ketë parasysh mënyrën dhe rrëthanat si është kryer vepra penale, dëmtimin apo shkeljen e privatësisë së të dëmtuarit, rrezikshmërinë shoqërore të veprës penale si dhe përgjegjësinë penale.

Përfaqësuesi i të dëmtuarit I.E, avokati Mustafë Musa, në fjalën përfundimtare ka deklaruar se në tërësi e mbështet fjalën përfundimtare të përfaqësueses së akuzës dhe se mendon se nga provat e shtjelluara dhe faktet e vërtetuara sidomos deklaratës së dëshmitarit S.J-oficer policor, të dëmtuarit I.E, provat materiale fotove dhe dokumentacioni tjetër, njëherit edhe nga pjesa e mbrojtësit të akuzuarit kur i njëjti cek se këto foto i kishte marrë, i kishte zbuluar dhe i kishte postuar dhe me këtë veprim inkriminues tek i njëjti formësohen elementet e figurës së veprës penale fotografimi dhe incizime tjera të pa autorizuara nga nen 202 paragrafi 1 të KPRK. Në rastin konkret i ka propozuar gjykatës që të ketë parasysh edhe rrëthanën se në rastin konkret i akuzuari kishte cenuar privatësinë e të dëmtuarit, e po ashtu duke pasur parasysh se i dëmtuari është punëtor i arsimit dhe se fotot e publikuara nga ana e të akuzuarit kishin qenë edhe objekt tallje nga ana e nxënësve të dëmtuarit, andaj i ka propozuar gjykatës që të njëjtin ta shpall fajtor dhe t'ia jap dënimin e paraparë sipas ligjit, e sa i përket kërkësës pasurore juridike ka theksuar se të njëjtën do ta realizojnë në procedurën kontestimore.

I dëmtuari I.E, në fjalën përfundimtare ka deklaruar se e mbështetë fjalën përfundimtare të përfaqësuesit të tij.

I akuzuari L.R, në fjalën përfundimtare ka dekluarar se i vie keq për atë që e ka thënë përfaqësuesi i të dëmtuarit për tallje nga nxënësit dhe ka kërkuar nga gjykata që të lirohet ngase edhe vetë I ka thënë se këto foto nuk janë bërë nga “A.....” dhe se me leje ia kishte dhënë shtetasit turk dhe se vetë i akuzuari i kishte marrë nga i njëjti.

2. Provat e administruara gjatë shqyrtimit gjyqësor

Pas prezantimit të provave, gjykata plotësisht ka vërtetuar gjendjen faktike si në dispozitiv të aktgjykimit dhe atë në bazë të:

- Dëgjimit të të dëmtuarit I.E në cilësinë e dëshmitarit,
- Dëgjimit të dëshmitarit S.J,
- Leximit dhe shikimit të provave materiale si: raporti fillestar i incidentit i datës 23.03.2023, deklarata e të akuzuarit L.R, e dhënë me datën 24.03.2023 në prokurori, foto dokumentacioni i cili përmban 21 fotografi të autolarjes së të dëmtuarit duke përfshirë dhe njofimet dhe shpalljet e “A.....”, një CD me video incizim dhe
- Mbrojtjen e të akuzuarit L.R.

2.1 Deklarata e të dëmtuarit I.E

I dëmtuari I.E, në seancën e shqyrtimit gjyqësor në cilësinë e dëshmitarit ka dekluarar se për këtë rast ka dhënë deklaratë në polici dhe qëndron pranë saj dhe ka shtuar se me shtetasin turk i cili quhet S me të cilin kishin biseduar, dhe të vetmit në Kosovës i kishin sjellë pajisjet e autolarjes i cili i kishte njofuar dhe nuk kishin njojur asnjë njëri në Kosovës që kishte pasur kontakt me të, pasi që i njëjti i kishte montuar pajisjet dhe kishte shkuar, i dëmtuari thekson se e kishin filluar punën dhe derisa e kishin filluar punën kishte pasur punë shumë mirë, pas një muaji nxënësit e tij (fjala është për të dëmtuarin) pasi që i njëjti është profesor kishin filluar ta pyesin “me sa pare je tu e la kerrin, a po ngutesh që me 1 euro me la kerrin ma shpejt” dhe kishte fyerje të nxënësve ndaj tij dhe se nuk e kishte kuptuar se ku ishte qëllimi këtu dhe kjo situatë kishte zgjat rrëth 2-3 muaj, pastaj një nxënës i kishte treguar duke i thënë “profi nxënësit po bojnë hajgare me juve se keni incizime në faqen A....”, pastaj i dëmtuari ka dekluarar se kishte hapur faqen dhe kishte shikuar fotot e tij dhe incizimet dhe ishte ndier shumë keq psiqikisht në ato momente dhe në ato momente e kishte marr telefonin dhe e kishte thirr në numër të “A...” dhe i kishte thënë që vetëm ti heq fotografitë se nuk po të ndjekë as penalisht dhe nuk kishte hasur në mirëkuptim, pastaj thekson se i kishte thirr policinë dhe

kishte hapur rast dhe në deklaratën e policisë kishte thënë se nëse i heq fotot nuk e ndjekë tutje por i njëjtë i kishte heqë vetëm dy fotografi, ndërsa të tjerat i kishte mbajt, deri para disa ditëve akoma ka fotografi të autolarjes sonë, dhe po ashtu ka theksuar se përveç që është dëmtuar ekonomikisht është dëmtuar edhe psiqikisht dhe sa herë që të shkon në shkollë ka disa nxënës që bëjnë shaka me të. I dëmtuarit më tej ka deklaruar se incizimet përbajnjë të dëmtuarin duke larë veturën, është firma, është makina e të dëmtuarit, por nuk e din se e kujt është kjo Web-faqe, po ashtu thekson se firma është e tij dhe quhet "J.W", pajisjet në autolarje janë instaluar me datën 01.08.2023, vutura është "A ..", dhe po ashtu thekson se e kishte thirrur direkt faqen "A.K", pasi që e kishte numrin e telefonit dhe nuk e din se më kë kishte biseduar dhe dy here e kishte thirr dhe biseda nuk kishte qenë e nivelit të tij, e sa i përket bisedës së të dëmtuarit të njëjtë i kishte bërë lutje që ti heq ato foto, mirëpo i dëmtuarit ka theksuar se kishte marr mesazh kërcënues ku thuhet "pushka top tu bëftë" dhe i njëjtë mesazh është i fotografuar. I dëmtuarit më tutje ka deklaruar se nuk e njeh personalisht të akuzuarin dhe i njëjtë nuk i ka bërë ofertë dhe se kurrë nuk e ka parë atë, sot është hera e parë që po e sheh, asnjëherë kontakt me të për ti sjell pajisjet nuk kishte pasur pasi që i dëmtuarit kishte pasur kontakt me turkun, dhe nuk është e vërtetë që e ka thirr të akuzuarin për ta ndihmuar për pajisje derisa Si i kishte rregulluar pajisjet në Ferizaj, të cilat i kishte dërguar edhe atë tek "A.K". I dëmtuarit më tutje ka deklaruar se firma e tij është publike dhe aty mundet gjithkush të vijë e të fotografoj dhe incizoj. Fotot tek "A.K" i kishte bërë familja e të dëmtuarit, ndërsa i akuzuari nuk i kishte bërë ato foto, deri para 3 muajve shtetasi turk nuk i kishte thënë se për çdo ndihmë ose diçka duhet ti drejtohet të akuzuarit, tash i ka thënë për qatë pajisjen që kishte qenë e dëmtuar dhe të cilën e kanë dërguar përmes postes në Turqi, ajo pajisje është me i thyer paret nga të letrës në të hekurit, po ashtu i dëmtuarit ka deklaruar se nuk e din se me kë kishte biseduar në faqen "A.K", por të njëjtin e kishte lutur dy herë që ti heq fotot.

2.2 Deklarata e dëshmitarit S.J

Dëshmitari S.J, në seancën e shqyrimit gjyqësor ka deklaruar se për këtë rast i njëjtë e kishte përpiluar kallëzimin penal si hetues i këtij rasti dhe qëndron pran tij, si polici e kishin hetuar rastin lidhur me ankesën e I.Et i cili e kishte paraqitur me datën 23.03.2023 dhe lidhur me

rastin ankuesi kishte vërejtur foto dhe incizime të pa autorizuara nga ana e të akuzuarit në rrjetin social të firmës së tij J.W e cila gjendet në fshatin..., ndërsa emrin e firmës "J.W" i akuzuari në faqen "A.K..." e kishte bërë postimin në faqen sociale Facebook dhe si dëshmi ankuesi i kishte sjell video incizimet dhe fotografitë të cilat ia kishin bashkangjitur rastit, në mesin e incizimeve është edhe vet ankuesi duke e pastruar një veturë, lidhur me rastin ankuesi kishte komunikuar me telefon dhe kishte kërkuar që fotot dhe incizimet e postuara ti heq, e të cilat ishin vendosur pa lejen dhe pëlqimin e tij, ndërsa i akuzuari i kishte thënë "pushka top tu bëftë jaran unë kam të drejtë ti ka shit ai i kam blerë prej atij kështu që mos mu sill knej më", ose sipas ankuesit montimin e pajisjeve nuk e kishte bërë firma e të akuzuarit por e kishte bërë firma "Lider" nga Turqia e jo firma "A.K", e të akuzuarit, faqja e Facebook-ut në të cilën janë paraqitur fotot e të dëmtuarit është në emër të akuzuarit. Po ashtu dëshmitari më tutje ka theksuar se lidhur me rastin e kishin intervistuar edhe të akuzuarin dhe i njëjti ju kishte thënë fjalë të mira që do ti heq dhe po ashtu edhe nga ana e prokurorisë ishte premtuar se nëse i heq fotot i dëmtuari do të tërhiqet, i akuzuari ju kishte thënë që do ti heq mirëpo i njëjti i kishte hequr vetëm 3-4 foto, ndërsa rreth 17 foto nuk i kishte hequr. Dëshmitari më tutje ka deklaruar se "A.K" e ka selinë në Ferizaj, ndërsa firma e të dëmtuarit është në Gjilan, i akuzuari gojarisht i kishte thënë që i kishte pyetur ata për turqit se a kishte autorizim për ti publikuar fotot por se me shkrim nuk kishte sjell asgjë dhe se nuk e kishin verifikuar se kush ishte pronar i "A.K".

2.3 Mbrojtja e të akuzuarit

I akuzuari L.R, në mbrojtjen e tij të dhënë në seancën e shqyrtimit gjyqësor ka deklaruar se këto foto nuk i ka bërë ai ngase firma e tij e ka përfaqësinë e një shtetas turk sepse fabrika autolarje "L.." është në Turqi, i cili është prodhues i këtyre makinave dhe i njëjti ia ka shitur të dëmtuarit dhe i akuzuari e kishte marrë provizonin e tij si përfaqësues. I akuzuari më tutje ka deklaruar se është e vërtetë se një herë kishte qenë tek i dëmtuari dhe të njëjtit ia kishte dhënë një ofertë, i dëmtuari kishte thirrur direkt në fabrikë dhe fabrika e kishte pyetur të akuzuarin se çka të bëjnë me të ndërsa i akuzuari i kishte thënë që t'ia shesin dhe e kishte marr provizonin e tij dhe gjatë montimit i kanë bërë fotot si tek gjithë fabrikat që i kanë bërë dhe i akuzuari i kishte marrë këto foto nga vetë faqja e fabrikës përfshirë edhe videot si reklamë e kompanisë së të dëmtuarit dhe të tij. I akuzuari më tutje ka deklaruar se e kishte thirrur M.E kur kishte pasur probleme i cili i kishte thënë se është ortak me të dëmtuarin, i cili ia kishte lyp disa pjesë prej Turqisë dhe të cilat i akuzuari ia kishte sjell të njëjtit tek shtëpia e tij, të njëjtit ia kishte sjell nga Ferizaji deri në Gjilan, që vetëm makina mos të mbet keq dhe se M i kishte thënë të akuzuarit se "po tutmi masi i kemi qit në gjyq" dhe i akuzuari i kishte thënë "hajde mos u

tut''. I akuzuari po ashtu ka dekluarar se sa i përket fotove dhe video incizimeve ai nuk ka të bëjë asgjë me to dhe nuk ka asnë dëshmi që ai i ka bërë këto foto. Po ashtu i akuzuari ka dekluarar se është e vërtetë sa ka faqe në rrjetin social Facebook me emrin “A-K” dhe është e vërtetë se vetë i ka shpërndarë këto foto të bëra nga fabrika të cilat i kishte marrë nga faqja e kompanisë “L....”, dhe gjithçka që kishte postuar fabrika e kishte marrë dhe e kishte postuar në faqen e tij. Po ashtu i akuzuari ka shtuar se arsyen pse e kishin akuzuar beson që në atë kohë të dëmtuarit i ishte bllokuar puna dhe nuk kishte punë dhe kishte dashur të holla nga i akuzuari apo diçka tjetër se këto foto ishin të bëra më herët dhe fotot –videot të administruara sot i akuzuari thekson se nuk i ka bërë por këto i kishte bërë vetë i dëmtuari (të cilin fakt e thotë i dëmtuari se këto foto i kishte pasur në Turqi por që i akuzuari nuk kishte të drejtë ti publikoj). Po ashtu i akuzuari ka theksuar se në faqen e kompanisë turke mundet me hy kush të dojë, të bëjë share –shpërndajë fotot, po ashtu i dëmtuari lidhur me këtë çështje i kishte shkruar në Facebook të akuzuarit dhe i akuzuari i kishte fshirë dhe i kishte thënë fol me shtetasin turk dhe “pushka top tu bëftë se nuk kam punë me ty e as nuk po të njoh se kush je”, pastaj i njëjti e kishte thirr në telefon dhe i kishte thënë ti heq fotot dhe pastaj çdo gjë kishte pasur të firmës së tij e kishte hequr dhe i kishte lënë vetëm të makinave qysh kishte thënë në polici. I akuzuari ka dekluarar se është i regjistruar si firmë në ARBK, dhe përderisa këto foto i kishte parë që janë të postuara në faqen e fabrikës kishte menduar se ekziston pëlqimi për postimin e këtyre fotove, po ashtu i njëjti ka theksuar se nuk kishte dërguar njerëz për të marrë modelin tek i dëmtuari, videot kanë pasur zë dhe mendon se nuk ia ka cenuar privatësinë e të dëmtuarit pasi që vetë i akuzuari nuk i kishte publikuar por i kishte marrë nga facebooku dhe i kishte publikuar. Po ashtu i akuzuari ka dekluarar se e kishte njohur shtetasin turk edhe para se i njejti të njoftohej me të dëmtuarin. Në fund ka dekluarar se njëherë i ka bërë këto foto share pastaj të njëjta i kishte marrë i kishte zbukuruar dhe i kishte postuar.

3. Vlerësimi dhe analizimi i provave

Në seancat e shqyrimit gjyqësor në këtë çështje penale gjykata komfor nenit 7 dhe 360 të KPP-së, saktësishet dhe në mënyrë të plotë vërtetoi faktet që janë të rëndësishme për marrjen e vendimit të ligjshëm, me vëmendje dhe përkushtim maksimal dhe me përkujdesje të njëjtë vërtetoi faktet kundër të akuzuarit si dhe ato në favor të tij duke i mundësuar të njëjtit shfrytëzimin e të gjitha fakteve dhe provave që janë në favor të mbrojtjes dhe me ndërgjegje vlerësoi çdo provë një nga një dhe në lidhje me provat tjera dhe në bazë të vlerësimit të tillë ka

nxjerr përfundimin lidhur me faktet konkrete të vërtetuara me ç'rast pas analizimit dhe vlerësimit të provave të cilat janë administruar në seancat e shqyrtimit gjyqësor ka ardhur në përfundim se në veprimet e të akuzuarit nuk formësohen elementet e posaçme të veprës penale fotografimi dhe incizimet tjera të pa autorizuara nga nen 202 paragrafi 2 lidhur me nenin 77 të KPRK-ës ashtu siç është akuzuar i njejtë.

Deri tek një konstatim i tillë gjykata erdhi pas administrimit të provave personale dhe materiale me ç'rast gjeti se në këtë çështje penalo juridike nuk ishte kontestues fakti se prej datës 23.07.2022 deri më datën 23.03.2023, rreth orës 18:05 minuta përmes faqes së internetit “A.K G.Eq”, me seli në Ferizaj në vazhdimësi janë publikuar fotografi dhe incizime të dëmtuarit dhe firmës së tij “J.W”, e më pas këto fotografi dhe video incizime janë shpërndarë në faqen e internetit, në të cilën faqe kanë pasur qasje personat e tretë, pra marrë në tërësi gjendja faktike e përshkruar si në dispozitivin e këtij aktgjykimi nuk ishte fare kontestuese as nga vet i akuzuari i cili nuk e mohon se fotot e firmës së të dëmtuarit i ka shpërndarë në faqen e tij në facebook “A.K...”, e të cilat i kishte marrë nga faqja e fabrikës së makinave për larjen e veturave “L...” në Turqi e për të cilët i njejti është përfaqësues i autorizuar për Kosovë por bazuar në të lartcekurat gjykata gjeti se në këtë çështje penalo juridike fillimisht kontestuese sepse këtë fakt nuk e mohon as i dëmtuari i cili kishte thënë se këto foto nuk i kishte bërë i akuzuari por i kishin bërë familjarë të tij dhe ai ia kishte dërguar fabrikës së lartcekur në Turqi, mirëpo bazuar në të lartcekurat gjykata gjeti se kontestues për këtë çështje penalo juridike ishte fakti se a kishte autorizim i akuzuari për publikimin e këtyre fotove dhe video incizime dhe se me shpërndarjen apo publikimin e këtyre fotove dhe videove a ishte cenuar privatësia e të dëmtuarit dhe vendi në të cilin ishin bërë fotot dhe videot a ishte vend publik apo ishte ndonjë vend tjetër ku personi ka pritur të arsyeshme për privatësi.

Gjykata këto fakte kontestuese i zgjodhi fillimisht duke u bazuar në provat materiale dhe personale të administruara në seancën e shqyrtimin gjyqësor siç ishin raporti fillestar i incidentit i datës 23.03.2023, foto dokumentacioni i cili përmban 21 fotografi të autolarjes së të dëmtuarit duke përfshi dhe njoftimet dhe shpalljet e “A.K....”, një CD me video incizim, pastaj një fakt i tillë kontestues është zgjedhur edhe nga deklarata e vet të dëmtuarit I.E, i cili në seancën e shqyrtimit gjyqësor i cili ka deklaruar se “....firma e tij është publike, aty mundet gjithkush me ardhë me fotografua dhe incizu, fotot (e publikuara) tek A.K i kishte bërë familja e të dëmtuarit, ndërsa i akuzuari nuk i kishte bërë ato foto”, po ashtu i dëmtuari ka deklaruar se nuk e din se me kë kishte komunikuar e as me kë kishte biseduar në faqen A.K, por të njëjtin e

kishte lutur dy herë që ti heq fotot”, çka rrjedhimisht për gjykatën rezulton se i akuzuari nuk i kishte bërë fotot tek autolarja e të dëmtuarit e po ashtu këto foto i kishte bërë dikush nga familja e të dëmtuarit, e të cilat i dëmtuari ia kishte dërguar firmës “L..” në Turqi, e cila i kishte postuar në rrjetet sociale si formë e reklamës së produkteve të tyre ndërsa i akuzuari si përfaqësues i firmës turke për Kosovë i kishte edituar të njëjtat dhe i kishte postuar në faqen e kompanisë së tij “A.K Ferizaj....” andaj edhe gjykata ka ardhur në përfundim se meqenëse gjendja faktike nuk është kontestuese, në veprimet e të akuzuarit nuk formësohen elementet e posaçme të veprës penale fotografimi dhe incizimet tjera të pa autorizuara nga nen 202 parografi 2 lidhur me nenin 77 të KPRK-ës ashtu siç është akuzuar i njejti sepse kjo vepër penale konsiderohet se kryhet në rastet kur i akuzuari pa autorizim fotografon, filmon, incizon me video ose në ndonjë mënyrë tjetër incizon personin tjetër në banesën e tij personale ose në ndonjë vend tjetër ku personi ka pritje të arsyeshme për privatësi dhe në këtë mënyrë thelbësisht cenon privatësinë e tij e që në rastin konkret rezulton se i akuzuari nuk ka cenuar privatësinë e personit tjetër sepse firma “J.W”, e cila është një autolarje, ishte vend publik dhe se personi nuk mund të ketë pritje të arsyeshme për privatësi në një vend publik aq më tepër që këto foto janë bërë nga i dëmtuari, janë postuar nga kompania “L”, në Turqi dhe i akuzuari si përfaqësues i kësaj kompanie vetëm i ka edituar dhe i ka postuar në rrjetin social facebook.

Sa i përket deklaratës së dëshmitarit-zyrtarit policor S.J të dhënë në seancën e shqyrimit gjyqësor gjykata e vlerësoi dhe analizoi të njëtin por nuk arriti të vërtetoj ndonjë fakt të rëndësishëm në drejtim të vërtetimit sa më të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike sepse dëshmitari i lartcekur vetëm kishte përshkruar veprimet hetimore të cilat i kishte ndërmarrë me rastin e përpilimit të kallëzimit penal.

4. Vendimi për lirimin e të akuzuarit nga akuza

Meqenëse gjykata ka konstatuar se në veprimet e të akuzuarit nuk formësohen elementet e posaçme të veprës penale fotografimi dhe incizimet tjera të pa autorizuara, nga nen 202 parografi 2 lidhur me nenin 77 të KPRK-ës, të akuzuarin L.R nga Ferizaji e liroi nga akuzua në bazë të nenit 363 parografi 1 nën parografi 1.1 të KPP-ës.

5. Vendimi lidhur me kërkesë pasurore juridike.

Gjykata në bazë të nenit 462 paragrafi 3 të KPP-ës vendosi që të dëmtuarin I.E, për realizimin e kërkesës pasurore juridike ta udhëzoi në kontest të irregullt juridiko civil.

6.Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale është marrë duke u bazuar nenin 453 paragrafi 1 të KPP-ës.

Andaj duke u bazuar në të lartcekura dhe në bazë të nenit 363 paragrafi 1, nën paragrafi 1.1 i KPP-ës, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN

Departamenti i Përgjithshëm

P.nr.387/2023, me datë 01.02.2024

Bashkëpunëtorja profesionale,

Gjyqtari i vetëm gjyques,

Shqipe Kastrati

Rilind Sermaxhaj

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi mund të paraqitet ankesë në Gjykatën e Apelit në Prishtinë, në afat prej 30 (tridhjetë) ditëve nga dita e pranimit të njëjtit. Anesa në kopje të mjaftueshme i paraqitet kësaj gjykate.