



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN

Numri i lëndës: 2022:073218

Datë: 17.05.2024

Numri i dokumentit: 05699091

P.nr.469/2023

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN, Departamenti i Përgjithshëm, përmes gjyqtarit të vetëm gjykues Veli Kryeziu, me bashkëpunëtoren profesionale Vlora Selmani-Rahimi, në lëndën penale ndaj të pandehurit A.. K.. nga Gjilani, të cilin sipas autorizimit e mbron avokat Elmi Qerimi nga Gjilani, për shkak të veprës penale Ndërtimi pa leje nga neni 359 paragrafi 3 lidhur me paragrafin 2 të KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore Departamenti i Përgjithshëm në Gjilan, PP.II.nr.545/2023, të datës 30.06.2023, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar dhe publik, më datën 03.05.2024, publikisht shpalli, ndërsa më datë 15.05.2024, përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

Ndaj të pandehurit: A.. K..., nga Gjilani, nga babai Xh..., nëna F..., e lindur H..., i lindur më datë 30.04.1971 në me venbanim në Gjilan Rr. “ R, i martuar baba i 3 fëmijëve, ka të kryer shkollën fillor, mekanik, me gjendje të mesme ekonomike, me nr. personal....., shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

Ë S H T Ë F A J T O R S E P S E

Nga datë 26.02.2022 në Gjilan, në livadhet e Arapit në rrugën e Rambujes, është konstatuar se i pandehuri Atif Krasniqi si investitor është drejtpërdrejtë përgjegjës sepse ka ndermarr veprime në kundërshtim me nenin 14 pika 1.4 t Ligjit për Ndërtim 04/L-110 në atë mënyrë që ka filluar ndërtimin e objektit pa marrë më parë leje për ndërtim, kështu që Drejtoria për urbanizëm, Planifikim dhe Mbrojtjen e Mjedisit të Komunës së Gjilanit, Drejtoria e Inspeksionit me vendimin nr. 14-02-110/22 e datës 28.02.2022 ka urdhëruar ndërprerjen dhe pezullimin e punimeve në ndërtimin e objektit në fjalë, por i pandehuri ka vazhduar me ndërtimin edhe para lëshimit të urdhërit për pezullimin e punimeve, duke rrezikuar kështu sigurinë e përgjithshme lidhur me rregullat e ndërtimit.

Me çka ka kryer veprën penale, Ndërtimi pa leje nga neni 359 paragrafi 3 lidhur me paragrafin 2 të KPRK-së.

Andaj,gjykata në bazë dispozitës së lartcekur ligjore si dhe neneve, 4,7,17,38,39.40,42,43,44,69,70,71,72, si dhe nenit 364 të Kodit Procedurës Penale të Republikës së Kosovës, të pandehurin Atif Krasniqi:

E g j y k o n

Me dënim me burgim në kohëzgjatje prej njëqind e tetëdhjetë (180)ditësh,i cili dënim do të mbahet në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimi, mirëpo me pëlqimin e të pandehurit në kuptim te nenit 44 te KPRK-së,dënimi me burgim **I ZËVËNDSOHET në dënim me gjobë** në shumë prej tremijë **(3.000)euro**, të cilën shumë duhet ta paguaj ne dy këste te barabarta duke filluar nga dita pasuese e plotëfuqishmërisëse këtij aktgjykimi.

Mirëpo, nëse eventualisht i pandehuri nuk dëshiron ose nuk mund ta paguaj dënimin me gjobë në kuptim të nenit 43 paragrafi 3 të KPRK-së të njëjtit i zëvendësohet me dënim me burgim duke ju llogaritur çdo 20 euro të barabartë me 1 (një) dite burgimi. ose në mënyrë për pjesëtimore me pjesën e dënimit të gjobës së pa paguar, të cilin dënim duhet ta filloj ta mbaj ne afat prej 15 ditëve nga dita pasuese e pranimit të ftesës nga gjykata.

Obligohet i pandehuri që të paguaj shpenzimet e procedurës penale dhe paushallin gjyqësor në shumën prej njëzetë (20) euro si dhe taksa për kompensimin e viktimave të krimit, në shumën prej tridhjetë (30) euro, secila e në bazë të nenit 39 paragrafi 3, nën paragrafi 1.3 të Ligjit për Kompensimin e Viktimave të Krimit, në afat prej 15 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarrimit të dhunshëm.

A r y e t i m

1. Historiku i procedurës

Prokuroria Themelore në Gjilan, Departamenti i Përgjithshëm, më datë 30.06.2023, ka ngritur aktakuzën e lartcekur, ndaj të pandehurit nga Gjilani, për shkak të veprës penale Ndërtimi pa leje nga neni 359 paragrafi 3 lidhur me paragrafin 2 të KPRK-së.

Në shqyrtimin fillestar të datës 03.05.2024, ishin prezent Prokurorja e Shtetit, i pandehuri. Në të cilën seancë i pandehuri pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurorit të shtetit, deklarohet se e ka kuptuar në tërësi aktakuzën dhe veprën penale për të cilën akuzohet dhe se e pranon fajësinë për kryerjen kësaj vepre penale, për këtë pranim të fajësisë është pajtuar prokurorja e shtetit dhe mbrojtësi i të akuzuarit.

2. Vlerësimi i pranimit të fajësisë

Në shqyrtimin gjyqësor dhe publik, gjyqtari i vetëm gjykues pas dëgjimit të prokurores të shtetit, ka marrë aktvendim me të cilin ka pranuar fajësinë e të pandehurit, për kryerjen e veprës penale për të cilën akuzohet, ngase ka konstatuar se janë plotësuar gjitha kushtet ligjore për një gjë të tillë. Në këtë aspekt gjyqtari i vetëm gjykues ka konstatuar se e pandehuri e ka kuptuar drejtë natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, se pranimi i fajësisë është bërë vullnetarisht se i pandehuri nuk ka qenë i detyruar ose i shtrënguar në asnjë mënyrë që të pranojë fajësinë, se pranimi i fajësisë mbështet në faktet e çështjes të cilat i përmban aktakuza

dhe se aktakuza nuk përmban ndonjë shkelje ligjore e as gabime faktike gjithnjë duke u konsultuar me mbrojtësin e tij.

3. Gjendja faktike e vërtetuar

Andaj, duke u bazuar në këto që u cekën më lart, gjykata e ka vërtetuar këtë gjendje faktike, duke u bazuar në format e kualifikuara të kësaj vepre, ekziston fakti se i pandehuri ka kryer veprën penale Ndërtimi pa leje nga neni 359 paragrafi 3 lidhur me paragrafin 2 të KPRK-së, në kohën, vendin, dhe mënyrën e përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

4. Elementet e veprës penale

Gjykata, pas dëgjimit të deklaratave të palëve dhe të mbrojtësit lidhur me dënimin, e ka shpallur fajtor të akuzuarin e lartcekur, për shkak të veprës penale Ndërtimi pa leje nga neni 359 paragrafi 3 lidhur me paragrafin 2 të KPRK-së, ngase veprimet e të njëjtit i përmbajnë të gjitha tiparet e veprës penale dhe se për të njëjtën është dhe penalisht përgjegjës. Kjo për faktin se i njëjti e ka pranuar edhe vet.

5. Rrethanat që janë marrë për bazë me rastin e shqiptimit të dënimit

Gjykata, me rastin e shqiptimit të dënimit me burg, ka vlerësuar se duke i marrë për bazë të gjitha rrethanat e shënuara më poshtë, të cilat duke i ndërlidhur njëra me tjetrën, janë vlerësuar rrethana posaçërisht lehtësuese, ky dënim do të jetë një dënim i drejtë dhe në harmoni me peshën e veprës penale. Me rastin e matjes së dënimit e të pandehurit, gjykata ka marrë për bazë të gjitha rrethanat që ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit, të parashikuara në nenin 69 dhe 70 të KPRK-së, Kështu, si rrethanë posaçërisht lehtësuese, mbi bazën e së cilës gjykata e ka zbutur dënimin dhe ndaj të pandehurit ka shqiptuar dënim, se i pandehuri ka bashkëpunuar me prokuroren e shtetit, pranimin e fajësisë e ka bërë në shqyrtim fillestar se i pandehuri është penduar thellë për kryerjen e kësaj vepre penale, ka premtuar se nuk do të kryej vepra tjera penale, sjellje korrekte gjatë shqyrtimit dhe fakti që nuk ka qenë i dënuar më parë për ndonjë vepër penale të kësaj natyre. Këto janë rrethana, që tregojnë se edhe me një dënim më të butë mund të arrihet qëllimi i dënimit dhe i pandehuri me të drejtë mund të pritët që në të ardhmen nuk do të kryej vepra tjera penale. Ndërsa, rrethanë rënduese është se i pandehuri me dashje, në kundërshtim me nenin 14 pika 1.4 të Ligjit për Ndërtim 04/L-110 në atë mënyrë që ka filluar ndërtimin e objektit pa marrë më parë leje për ndërtim, dhe më pas Drejtoria për urbanizëm, Planifikim dhe Mbrojtjen e Mjedisit të Komunës së Gjilanit, Drejtoria e Inspeksionit me vendimin nr. 14-02-110/22 e datës 28.02.2022, ka urdhëruar ndërprerjen dhe pezullimin e punimeve në ndërtimin e objektit në fjalë, por i pandehuri ka vazhduar me ndërtimin edhe para lëshimit të urdhërit për pezullimin e punimeve, duke rrezikuar kështu sigurinë e përgjithshme lidhur me rregullat e ndërtimit.

6. Shqiptimi i dënimit në harmoni me peshën e veprës penale dhe me shkallën e përgjegjësisë penale të pandehurit dhe qëllimi i dënimit të shqiptuar

Gjykata, ka konstatuar se me dënim me burg, mund të arrihet edhe qëllimi i dënimit, nga neni 41 i KPRK, i cili konsiston në parandalimin e të pandehurit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij, të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave

penale dhe të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit. Gjyqtari i vetëm gjykues në kuptim të nenit 368 të KPP-së pas shpalljes së aktgjykimit ka dhënë një arsyetim të shkurtër lidhur me arsyet përmbledhëse për dënimin e shqiptuar dhe qëllimin që ka synim ta arrij tek i akuzuari duke e disiplinuar të njëjtin por edhe qytetarët potencial që në të ardhmen mos të kryejnë vepra penale. Palët janë paralajmëruar për të drejtën në ankesë.

9. Vendimi për shpenzimet e procedurës penale

Duke e pasur natyrën e kësaj çështje penale dhe gjendjen financiare të pandehurit, gjykata, duke u bazuar nën 452 paragrafi 1 të KPP, ka vendosur që të pandehurin t'a detyrojë për ti paguar shpenzimet e procedurës penale, dhe paushallin gjyqësor, në afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditëve, nga dita kur ky aktgjykim të bëhet i formës së prerë.

Duke u bazuar në këto që u cekën më lart, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN
Departamenti i Përgjithshëm
Divizioni Penal
P.nr. 469/2023, më 15.05.2024

Bashkëpunëtore Profesionale
Vlora Selmani-Rahimi

Gjyqtari i vetëm gjykues
Veli Kryeziu

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi mund të paraqitet ankesë në Gjykatën e Apelit në Prishtinë / Departamentit të përgjithshëm në afat prej 30 ditëve nga dita e pranimit e të njëjtit. Ankesa në kopje të mjaftueshme i paraqitet kësaj gjykate