



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN

Numri i lëndës: 2021:042842

Datë: 01.06.2021

Numri i dokumentit: 01836162

P.nr.176/2021

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN-Departamenti i Përgjithshëm, me gjyqtarin e vetëm gjykues Rilind Sermahaj, me pjesëmarrjen e zyrtares ligjore Eronita Llapashtica, në çështjen penale kundër të pandehurit S. M. nga fshati Bresalc, Komuna e Gjilanit, për shkak të veprës penale vjedhja e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 1 lidhur me nenin 77 të KPRK-së, duke vepruar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Gjilan-Departamenti i Përgjithshëm, me numër PP.II.nr.353/2021, të datës 04.03.2021, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar me datë 20.05.2021 mori dhe publikisht shpalli ndërsa me datë 01.06.2021 përpiloi këtë:

AKTGJYKIM

I pandehuri S. M., nga babai H. dhe nëna Sh., e lindur N., i lindur me datë 06.07.1963, në fshatin Bresalc, Komuna e Gjilanit, ku edhe jeton, i martuar, baba i 4 fëmijëve, i pa punësuar, ka të kryer shkollën e mesme, i gjendjes së varfër ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës,

ËSHTË FAJTOR

Sepse nga me datat 19.05.2020 dhe 22.06.2020, në kohë të papërcaktuar, në fshatin Bresalc, Komuna e Gjilanit, i pandehuri në vazhdimësi si shfrytëzues i energjisë elektrike, me qëllim që vetit ti sjellë përfitim të kundërligjshëm pasuror ka vjedhur shërbimet e kompanisë KEDS në atë mënyrë që pasi punëtorët e autorizuar të KEDS-it kanë bërë kontroll tek konsumatori-tani i pandehuri kanë vërtetuar se i njejti kishte bërë lidhje direkte në rrjetin elektrik me ç'rast nga kjo lidhje ka furnizuar me energji elektrike pajisjet e amvisërisë, në këtë mënyrë i pandehuri me veprimet e veta të kundërligjshme siguron shërbime për të cilat dihet se mundësohen vetëm në shkëmbim të kompensimit dhe në këtë mënyrë i pandehuri shmang pagesën për shërbime të tilla ndërsa të dëmtuarës KEDS i ka shkaktuar dëm në vlerë të përgjithshme prej 59 €.

-Me çka ka kryer veprën penale vjedhja e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 1 lidhur me nenin 77 të KPRK-së,

Andaj gjykata në bazë të nenit 4,38,39,46,47,48,49,69,70,71 dhe 72 të KPRK-ës dhe neneve 248 e 365 të KPP-ës të pandehurin S. M.:

E GJYKON

Me dënim me burgim në kohëzgjatje prej 120 (njëqindnjëzet) ditëve i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i pandehuri në periudhën verifikuese prej 1 (një) viti nuk kryen vepër tjetër penale.

Obligohet i pandehuri i lartcekur që në emër të kërkesës pasurore juridike të dëmtuarës KEDS t'ia paguajë dëmin e shkaktuar në vlerë prej 59 € në afat prej 15 ditësh nga dita kur ky aktgjykim të merr formën e prerë.

Obligohet i pandehuri që të paguaj paushallin gjyqësor në shumën prej 20 € (njëzet euro) si dhe në emër të ligjit për kompensimin e viktimave shumën prej 30 € (tridhjetë euro), të gjitha këto në afat prej 15 ditëve pasi që ky aktgjykim të merr formën e prerë, nën kërcënimin e përmbarimit të dhunshëm.

ARSYETIM

1.Rrjedha e çështjes

Prokuroria Themelore në Gjilan-Departamenti i Përgjithshëm me datë 05.03.2021 pranë kësaj gjykate ka ngritur aktakuzën me numër PP.II.nr.353/2021, kundër të pandehurit S. M. nga fshati Bresalc, Komuna e Gjilanit për shkak të veprës penale vjedhja e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 1 lidhur me nenin 77 të KPRK-ës.

Me datë 20.05.2021 pranë kësaj gjykate është mbajtur seanca e shqyrtimit fillestar në të cilën ishin prezent prokurori i shtetit dhe i pandehuri S. M.. Në këtë seancë pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurorit të shtetit i pandehuri i lartcekur kishte deklaruar se e ka kuptuar në tërësi aktakuzën dhe veprën penale për të cilën akuzohet dhe se e pranon fajësinë për kryerjen e veprës penale e cila i vihet në barrë andaj gjykata pas dëgjimit të palëve dhe në pajtim me nenin 248 paragrafi 1 të KPRK-ës ka marrë aktvendim me të cilin ka pranuar fajësinë nga ana e të pandehurit.

2.Vlerësimi i pranimin të fajësisë

Gjykata në seancën shqyrtimit fillestar pas dëgjimit të palëve ka marrë aktvendim me të cilin ka pranuar fajësinë e të pandehurit për veprën penale për të cilën akuzohet ngase ka konstatuar se janë plotësuar gjitha kushtet ligjore për një gjë të tillë si në kuptim të nenit 248 paragrafi 1 të KPP-së dhe se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit nuk është kundërshtuar nga ana e palëve prezente. Në këtë aspekt gjykata ka konstatuar se i pandehuri e ka kuptuar drejtë natyrën dhe pasojat e pranimin të fajësisë, se pranimi i fajësisë është bërë vullnetarisht nga ana e të pandehurit, se i pandehuri nuk ka qenë i detyruar ose i shtrënguar në asnjë mënyrë që të pranojë fajësinë, se pranimi i fajësisë mbështetet në faktet e çështjes të cilat i përmban aktakuza siç janë: procesverbalet e KEDS-it me numër 2400478 i datës 19.05.2020 dhe 2407882 i datës 22.06.2020, faturat nga sektori i rikthimit të humbjeve me numër të ID:302663 i datës 22.05.2020 dhe ID:306536 i datës 23.06.2020 fatura me numër DGLHP209320 e datës 22.05.2020, fatura me numër DGLHP209460 e datës 23.06.2020, foto dokumentacioni si dhe shkresat e tjera të lëndës po ashtu me rastin e pranimin të fajësisë nga ana e të pandehurit gjykata gjeti se aktakuza lëndore nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike.

3. Gjendja faktike e vërtetuar

Duke u bazuar në të lartcekurat gjykata vërtetoi këtë gjendje faktike: i pandehuri S. M. ka kryer veprën penale vjedhja e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 1 lidhur me nenin 77 të KPRK-së, në kohën, vendin dhe mënyrën e përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

4. Rrethanat që janë marrë për bazë me rastin e shqiptimit të dënimit

Gjykata me rastin e matjes së dënimit ka vlerësuar që të pandehurit duhet ti shqiptohet dënimi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi ngase duke i marrë parasysh të gjitha rrethanat dhe provat të cilat gjinden në shkresat e lëndës, ky dënim do të jetë i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale, sjelljen dhe rrethanat e kryesit si dhe përgjegjësinë penale të tij, gjykata me rastin e matjes së dënimit pati parasysh rregullat e përgjithshme për matjen e dënimit si në kuptim të nenit 69 të KPRK-ës ashtu që gjykata mori parasysh shkallën e përgjegjësisë penale të kryesit e cila nga provat materiale në shkresat e lëndës del të jetë e lartë meqenëse i pandehuri me rastin e kryerjes së veprës penale ka qenë i përgjegjshëm për veprimet e tija, me rastin e caktimit të dënimit gjykata pati parasysh pranimin e fajit nga ana e të pandehurit si dhe rrethanat personale të kryesit.

Me rastin e matjes së dënimit gjykata pati parasysh edhe rregullat e përgjithshme të cilat ndikojnë në zbutjen apo ashpërsimin e dënimit si në kuptim të nenit 70 të KPRK-ës ashtu që si rrethanë lehtësuese për të pandehurin gjykata mori faktin se i njëjti ka pranuar fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë në një fazë të hershme të procedurës penale, i njëjti është penduar dhe ka shfaqur keqardhje për veprimet e tija, ka kërkuar falje për këto veprime duke shtuar se këto veprime i ka bërë për shkak të gjendjes së varfër ekonomike ngase i njëjti është mbajtës i familjes dhe se është i papunë, asnjë nga anëtarët e familjes së tij nuk punon, po ashtu si rrethanë lehtësuese për të pandehurin gjykata mori edhe premtimin e tij që në të ardhmen nuk do të kryej vepra të tilla ndërsa rrethanë rënduese për të pandehurin gjykata mori shkallën e lartë të dashjes të shfaqur nga ana e kryesit meqenëse nga shkresat e lëndës del se i pandehuri këtë vepër e ka kryer me dashje dhe atë direkte ngase i njëjti e ka ditur se lidhja e serishme e energjisë elektrike pa kryerjen e obligimeve ndaj të dëmtuarës si dhe pa autorizimin e të dëmtuarës është e ndaluar dhe përkundër kësaj i njëjti ka vepruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi gjithashtu duke u bazuar në të lartcekurat dhe në kuptim të nenit 71 paragrafi 1 nën paragrafi 1.3 të KPRK-ës gjykata të pandehurit i shqiptoj dënimin brenda kufijve të paraparë ligjor të paraparë si në nenin 72 të KPRK-ës gjithnjë duke konsideruar se me dënimet e shqiptuara ndaj të pandehurit mund të arrihen qëllimet e dënimit si në kuptim të nenit 38 të KPRK-ës të cilat konsistojnë në parandalimin e të pandehurit nga kryerja e veprave penale dhe rehabilitimin e tyre, parandalimin e personave të tjerë nga kryerja e veprave penale, shprehjen e gjykimit shoqëror për veprën penale dhe ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit. Me rastin e marrjes së vendimit për shqiptimin e dënimit me kusht përveç tjerash gjykata pati parasysh edhe qëllimin e dënimit me kusht i cili konsiston në atë se që të mos zbatohet dënimi për veprat penale kur vlerësohet se tërheqja e vërejtjes me kërcënimin e dënimit është e nevojshme që të ndalojë kryesin të mos kryej vepra tjera penale.

5. Vendimi lidhur më kërkesën pasurore juridike

Sa i përket kërkesës pasurore juridike gjykata ka vendosur që të pandehurin i lartcekur ta obligojë që në emër të kërkesës pasurore juridike të dëmtuarës KEDS t'ia paguajë dëmin e shkaktuar në vlerë prej 59 € në afat prej 15 ditësh nga dita kur ky aktgjykim të merr formën e prerë.

6.Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale

Duke pasur parasysh natyrën e kësaj çështje penale dhe gjendjen financiare të të pandehurit, gjykata duke u bazuar në nenin 451 paragrafi 1 të KPP-së, ka vendosur që të pandehurin ta detyrojë ta paguajë paushallin gjyqësor në shumën prej 20 € (njëzet euro) si dhe në emër të ligjit për kompensimin e viktimave shumën prej 30 € (tridhjetë euro), të gjitha këto në afat prej 15 ditëve pasi që ky aktgjykim të merr formën e prerë, nën kërcënimin e përmbarrimit të dhunshëm.

Andaj duke u bazuar në të lartcekura gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN
Departamenti i Përgjithshëm
P.nr.176/2019, me datë 01.06.2021.

Zyrtarja Ligjore,
Eronita Llapashtica

Gjyqtari i vetëm gjykues,
Rilind Sermahaj

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi mund të paraqitet ankesë në Gjykatën e Apelit në Prishtinë, në afat prej 15 ditëve nga dita e pranimin të të njëjtit. Ankesa në kopje të mjaftueshme i paraqitet Gjykatës Themelore në Gjiilan.