



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN

Numri i lëndës: 2020:146257  
Datë: 15.03.2021  
Numri i dokumentit: 01595167

P.nr.819/20

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN-Departamenti i Përgjithshëm, me gjyqtarin e vetëm gjykues Rilind Sermaxhaj, me pjesëmarrjen e zyrtares ligjore Eronita Llapashtica, në çështjen penale kundër të pandehurit Q.M. nga fshati B., Komuna e Gjilanit, për shkak të veprës penale vjedhja e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 1 i KPRK-ës, duke vepruar sipas aktakuzave së Prokurorisë Themelore në Gjilan, me numër PP.II.nr.1812/2020, të datës 29.10.2020, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar me datë 16.02.2021, mori dhe publikisht shpalli ndërsa me datë 15.03.2021 përpiloi këtë:

AKTGJYKIM

I pandehuri Q.M., nga babai Rexhep dhe nëna R., e lindur D., i lindur me datë ....., ne ..., ndërsa me vendbanim në fshatin B. Komuna e Gjilanit, i martuar, baba i 4 fëmijëve, ka të kryer shkollën fillore, i pa punësuar, i gjendjes së varfër ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

ËSHTË FAJTOR

Sepse më datë 28.12.2019, në kohë të pa vërtetuar, në fshatin B., Komuna e Gjilanit, i pandehuri në mënyrë të paautorizuar ka shfrytëzuar energjinë elektrike në atë mënyrë që, derisa i pandehuri, për shkak të mos pagesës së borxhit është ç'kyçur nga rrjeti elektrik, punëtorët e autorizuar të KEDS-it, me rastin e kontrollimit kanë konstatuar se i pandehuri është lidhur direkt në rrjetin elektrik dhe në këtë mënyrë ka siguruar shërbime, për të cilat dihet mundësohen vetëm në shkëmbim të kompensimit, ashtu që si pasojë e këtyre veprimeve, është pa mundur regjistrimi i shpenzimeve të energjisë elektrike, dhe për pasojë tani të dëmtuarës KEDS-it Distrikti në Gjilan, i ka shkaktuar dëm material në shumë prej 56.88 euro.

-Me çka ka kryer veprën penale vjedhja e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 1 të KPRK-ës,

Andaj, në bazë të neneve 4,38,39,46,47,48,49,69,70,71 dhe 72 të KPRK-ës dhe nenit 248 dhe 365 të KPP-ës, të pandehurin Q.M.:

## E GJYKON

Me dënim me burgim në kohëzgjatje prej 90 (nëntëdhjetë) ditëve, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i pandehuri në periudhën verifikuese prej 1 (një) viti nuk kryen vepër tjetër penale.

Obligohet i pandehuri i lartcekur që në emër të kërkesës pasurore juridike të dëmtuarës KEDS t'ia paguaj dëmin në vlerë prej 58.88 €, në afat prej 15 ditësh nga dita kur ky aktgjykim të merr formën e prerë.

Obligohet i pandehuri që të paguaj paushallin gjyqësor në shumën prej 20 € (njëzetë) euro si dhe shumën prej 30 € (tridhjetë) euro për kompensimin e viktimave të krimit të gjitha këto në afat prej 15 ditëve pasi që ky aktgjykim të merr formën e prerë, nën kërcënimin e përmbarrimit të dhunshëm.

## ARSYETIM

### 1. Rrjedha e çështjes

Prokuroria Themelore në Gjilan, Departamenti i Përgjithshëm me datë 29.10.2020, ka ngritur aktakuzën me numër PP.II.nr.1812/2020, kundër të pandehurit Q.M. nga fshati B., Komuna e Gjilanit, për shkak të veprës penale vjedhja e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 1 të KPRK-së.

Me datë 16.02.2021, pranë kësaj gjykate është mbajtur seanca e shqyrtimit fillestar në të cilën ishin prezentë prokurori i shtetit dhe i pandehuri, me ç'rast pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurorit të shtetit, i pandehuri i lartcekur kishte deklaruar se e kishte kuptuar në tërësi aktakuzën dhe veprën penale për të cilën akuzohet dhe se nuk ka nevojë për sqarime shtesë ndërsa sa i përket fajësisë i njëjti kishte deklaruar se e pranon fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë sipas aktakuzës lëndore andaj gjykata pas dëgjimit të palëve dhe në pajtim me nenin 248 të KPP-ës, ka marrë aktvendim me të cilin ka pranuar fajësinë nga ana e të pandehurit.

### 2. Vlerësimi i pranimi të fajësisë

Gjykata pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar në të cilin kanë qenë prezentë palët e lartcekura dhe pas dëgjimit të palëve ka marrë aktvendim me të cilin ka pranuar fajësinë e të pandehurit për veprën penale për të cilën akuzohet ngase ka konstatuar se janë plotësuar gjitha kushtet ligjore për një gjë të tillë si në kuptim të nenin 248 paragrafi 1 të KPP-së dhe se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit nuk është kundërshtuar nga ana e palëve prezentë. Në këtë aspekt gjykata ka konstatuar se i pandehuri e ka kuptuar drejtë natyrën dhe pasojat e pranimi të fajësisë, se pranimi i fajësisë është bërë vullnetarisht nga ana e të pandehurit, se i pandehuri nuk ka qenë i detyruar ose i shtrënguar në asnjë mënyrë që të pranojë fajësinë, se pranimi i fajësisë mbështetet në faktet e çështjes të cilat i përmban aktakuza siç janë: procesverbali i KEDS-it me numër 2405722 të datës 30.07.2019, foto dokumentacioni nga vendi i ngjarjes, fatura nga sektori i rikthimit të humbjeve me numër 25710 të datës 21.07.2019 dhe fatura DGLHP198021 e datës 31.07.202 gjithashtu gjykata me rastin e pranimi të fajësisë nga ana e të pandehurit gjeti se aktakuza lëndore nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike.

### 3.Gjendja faktike e vërtetuar

Duke u bazuar në të lartë cekurat, gjykata vërtetoi këtë gjendje faktike: se i pandehuri Q.M. ka kryer veprën penale vjedhja e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 1 të KPRK-ës, në kohën, vendin dhe mënyrën e përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

### 4. Rrethanat që janë marrë për bazë me rastin e shqiptimit të dënimit

Gjykata me rastin e matjes së dënimit ka vlerësuar që të pandehurit duhet ti shqiptohet dënimi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi ngase duke i marrë parasysh të gjitha rrethanat dhe provat të cilat gjinden në shkresat e lëndës, ky dënim do të jetë i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale, sjelljen dhe rrethanat e kryesit si dhe përgjegjësinë penale të tij, gjykata me rastin e matjes së dënimit pati parasysh rregullat e përgjithshme për matjen e dënimit si në kuptim të nenit 69 të KPRK-ës ashtu që gjykata mori parasysh shkallën e përgjegjësisë penale të kryesit e cila nga provat materiale në shkresat e lëndës del të jetë e lartë meqenëse i pandehuri me rastin e kryerjes së veprës penale ka qenë i përgjegjshëm për veprimet e tija, po ashtu gjykata pati parasysh edhe motivet e kryerjes së kësaj vepre penale ngase sipas vet deklaramit të të pandehurit del se motivi kryesor i kryerjes së kësaj vepre penale ka qenë gjendja e rëndë ekonomike e cila e ka sjell të pandehurin në këtë situatë, gjykata pati parasysh edhe rrethanat personale të kryesit ngase i njejtë është mbajtës i familjes 6 anëtarëshe, i pa punë si dhe i gjendjes së rëndë ekonomike gjithashtu gjykata me rastin e caktimit të llojit dhe lartësisë së dënimit pati parasysh edhe sjelljen e tij të mëparshme e cila del të jetë korrekte meqenëse i njejtë më parë nuk ka qenë i gjykuar e as dënuar me ndonjë aktgjykim të formës së prerë për asnjë lloj të veprës penale.

Me rastin e matjes së dënimit gjykata pati parasysh edhe rregullat e përgjithshme të cilat ndikojnë në zbutjen apo ashpërsimin e dënimit si në kuptim të nenit 70 të KPRK-ës ashtu që si rrethanë lehtësuese për të pandehurin gjykata mori faktin se i njëjti ka pranuar fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë në një fazë të hershme të procedurës penale, i njëjti është penduar dhe ka shfaqur keqardhje për veprimet e tija, ka kërkuar falje për këto veprime duke shtuar se këto veprime i ka bërë për shkak të gjendjes së varfër ekonomike, faktin se i njëjti ka premtuar që në të ardhmen nuk do të kryej vepra të tilla dhe as vepra të tjera penale ndërsa si rrethanë rënduese për të pandehurin gjykata mori shkallën e lartë të dashjes të shfaqur nga ana e të pandehurit sepse nga përshkrimi faktik si dhe provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës del i pandehuri këtë vepër penale e ka kryer me dashje dhe me qëllim të përfitimit të paautorizuar të energjisë elektrike për të cilët dihet se duhet të paguhet pranë të dëmtuarës KEDS. Me rastin e marrjes së vendimit për shqiptimin e dënimit me kusht përveç tjerash gjykata pati parasysh edhe qëllimin e dënimit me kusht i cili konsiston në atë se për veprat penale për të cilat parashihet dënim deri në 5 vite burgim vlerësohet se tërheqja e vërejtjes me kërcënimin e dënimit është e nevojshme që të ndalojë kryesin të mos kryej vepra tjera penale gjithashtu duke u bazuar në të lartëcekurat dhe në kuptim të nenit 72 paragrafi 1 nën paragrafi 1.3 të KPRK-ës gjykata të pandehurit i shqiptoj dënimin brenda kufijve të paraparë ligjor të paraparë si në nenin 73 të KPRK-ës, gjithnjë duke konsideruar se me dënimet e shqiptuara ndaj të pandehurit mund të arrihen qëllimet e dënimit si në kuptim të nenit 38 të KPRK-ës të cilat konsistojnë në parandalimin e të pandehurit nga kryerja e veprave penale dhe rehabilitimin e tyre, parandalimin e personave të tjerë nga kryerja e veprave penale, shprehjen e gjykimit shoqëror për veprën penale dhe ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

#### 5. Vendimi lidhur me kërkesën pasurore juridike

Sa i përket kërkesës pasurore juridike, gjykata vendosi që ta obligojë të pandehurin që në emër të kërkesës pasurore juridike të dëmtuarës KEDS t'ia paguajë dëmin në shumë prej 56.88.€ në afat prej 15 ditësh nga dita kur ky aktgjykim të merr formën e prerë.

#### 6.Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale

Duke pasur parasysh natyrën e kësaj çështje penale dhe gjendjen financiare të të pandehurit, gjykata duke u bazuar në nenin 451 paragrafi 1 të KPP-së, ka vendosur që të pandehurin ta detyrojë ta paguajë paushallin gjyqësor në shumën prej 20 € (njëzetë euro) si shumën prej 30 € (tridhjetë euro) për kompensimin e viktimave të krimit, të gjitha këto në afat prej 15 ditëve pasi që ky aktgjykim të merr formën e prerë, nën kërcënimin e përmbarimit të dhunshëm.

Andaj duke u bazuar në të lartcekura gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN  
Departamenti i Përgjithshëm  
P.nr.819/2020, me datë 15.03.2021

Zyrtarja Ligjore,  
Eronita Llapashtica

Gjyqtari i vetëm gjykues,  
Rilind Sermahaj

**KËSHILLA JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi mund të paraqitet ankesë në Gjykatën e Apelit të Kosovës në Prishtinë, në afat prej 15 ditëve nga dita e pranimit të të njëjtit. Ankesa në kopje të mjaftueshme i paraqitet Gjykatës Themelore në Gjilan.