



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN

Numri i lëndës: 2019:226588

Datë: 01.03.2021

Numri i dokumentit: 01552994

P.nr.894/2019

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN-Departamenti i Përgjithshëm, me gjyqtarin e vetëm gjykues Rilind Sermahaj, me pjesëmarrjen e zyrtares ligjore Eronita Llapashtica, në çështjen penale kundër të pandehurit N.A. nga Gjilani, për shkak të veprës penale vjedhja e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 1 lidhur me nenin 77 të KPRK-ës, duke vepruar sipas aktakuzave së Prokurorisë Themelore në Gjilan, me numër PP.II.nr.1582/2019, të datës 09.09.2020 dhe PP.II.nr.112/2020, të datës 22.01.2020, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestarë me datë 10.02.2021, mori dhe publikisht shpalli këtë:

AKTGJYKIM

I pandehuri N.A. nga babai Sh. dhe nëna S., e lindur B., i lindur me datë në fshatin ... Komuna e Gjilanit ku dhe jeton, ka te kryer shkollën fillore, i martuar, baba i 3 fëmijëve, i pa pune, i gjendjes së varfër ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës,

ËSHTË FAJTOR

I.

Sepse me datë 01.03.2019, në fshatin Zhegër, Komuna e Gjilanit, pas vërtetimit të gjendjes faktike të njehsorit nga punëtorët e autorizuar të KEDS-it është konstatuar se i pandehuri si shfrytëzues i energjisë elektrike me qëllim që vetes ti sjell pasuri të kundërligjshme ka bërë vjedhjen e energjisë elektrike ashtu që i njejtë pa autorizimin e furnizuesit është lidhur direkt në rrjetin elektrik dhe në këtë mënyrë energjia elektrike nuk është regjistruar, me ç'rast e ka dëmtuar KEDS-in në shumë të papërcaktuar.

II.

Sepse me datë 24.06.2019, në fshatin Zhegër, Komuna e Gjilanit, pas vërtetimit të gjendjes faktike të njehsorit elektrik nga punëtorët e autorizuar të KEDS-it është konstatuar se i pandehuri si shfrytëzues i energjisë elektrike me qëllim që vetes ti sjell pasuri të kundërligjshme ka bërë vjedhjen e energjisë elektrike ashtu që i njejtë pa autorizimin e furnizuesit është lidhur direkt në rrjetin elektrik dhe në këtë mënyrë energjia elektrike nuk është regjistruar, me ç'rast e ka dëmtuar KEDS-in në shumë të papërcaktuar.

-Me çka ka kryer veprën penale vjedhja e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 1 lidhur me nenin 77 të KPRK-ës,

Andaj, në bazë të neneve 4,38,39,40,43,46,47,48,49,69,70,71 dhe 72 të KPRK-ës dhe nenit 326 dhe 365 të KPP-ës, të pandehurin N.A.:

E GJYKON

Me dënim me burgim në kohëzgjatje prej 120 (njëqindnjëzet) ditë, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i pandehuri në periudhën verifikuese prej 1 (një) viti nuk kryen vepër tjetër penale.

E dëmtuara KEDS-Distrikti në Gjilan, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt juridiko civil.

Obligohet i pandehuri që të paguaj paushallin gjyqësor në shumën prej 20 € (njëzetë) euro si dhe shumën prej 30 € (tridhjetë) euro për kompensimin e viktimave të krimit të gjitha këto në afat prej 15 ditëve pasi që ky aktgjykim të merr formën e prerë, nën kërcënimin e përmbarimit të dhunshëm.

ARSYETIM

1. Rrjedha e çështjes

Prokuroria Themelore në Gjilan, Departamenti i Përgjithshëm, kundër të pandehurit N.A. nga Gjilani me datat 09.10.2019 dhe 20.01.2020, ka ngritur aktakuzat me numra PP.II.nr.1582/2019 dhe PP.II.nr.112/2020, që të dyja për shkak të veprës penale vjedhja e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 1 të KPRK-së.

Me datë 10.02.2020 pranë kësaj gjykate është mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar në të cilën ishin prezent prokurori i shtetit dhe i pandehuri me ç'rast gjykata duke vepruar sipas detyrës zyrtare si dhe për faktin se ndaj të pandehurit të lartcekur njëkohësisht ishin duke u zhvilluar 2 (dy) procedura penale në të njëjtën kohë, për vepra penale të njëjta, me qëllim të ekonomizimit të procedurës penale në kuptim të nenit 35 të KPP-ës ka marrë aktvendim me të cilin i ka bashkuar procedurat penale ndaj të pandehurit edhe atë për lëndët P.nr.1582/2019 dhe P.nr.43/2020. Në këtë seancë gjykata para leximit të aktakuzës prokurori i shtetit ka bërë ricilësimin juridik të veprës penale duke i konsideruar veprat penale të lartcekura në një vepër penale në vazhdim nga neni 314 paragrafi 1 lidhur me nenin 77 të KPRK-ës meqenëse plotësoheshin kushtet ligjore për një gjë të tillë dhe më pas ka vazhduar me leximin e dispozitave të aktakuzave lëndore ku i pandehuri i lartcekur kishte deklaruar se i kishte kuptuar në tërësi aktakuzat dhe veprën penale për të cilën akuzohet dhe se nuk ka nevojë për sqarime shtesë ndërsa sa i përket fajësisë i njëjti kishte deklaruar se e pranon fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë andaj gjykata pas dëgjimit të palëve dhe në pajtim me nenin 248 të KPP-ës, ka marrë aktvendim me të cilin ka pranuar fajësinë nga ana e të pandehurit.

2. Vlerësimi i pranimi të fajësisë

Gjykata pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar në të cilin kanë qenë prezentë palët e lartcekura dhe pas dëgjimit të palëve ka marrë aktvendim me të cilin ka pranuar fajësinë e të pandehurit për veprën penale për të cilën akuzohet ngase ka konstatuar se janë plotësuar gjitha kushtet ligjore për një gjë të tillë si në kuptim të nenin 248 paragrafi 1 të KPP-së dhe se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit nuk është kundërshtuar nga ana e palëve prezentë. Në këtë aspekt gjykata ka konstatuar se i pandehuri e ka kuptuar drejtë natyrën dhe pasojat e pranimi të fajësisë, se pranimi i fajësisë është bërë vullnetarisht nga ana e të pandehurit, se i pandehuri nuk ka qenë i detyruar ose i shtrënguar në asnjë mënyrë që të

pranojë fajësinë, se pranimit i fajësisë mbështetet në faktet e çështjes të cilat i përmban aktakuza siç janë: procesverbali me numër 2349090 i datës 01.03.2019, pro fatura DGLHP me numër 197344 e datës 05.03.2019, procesverbali me numër 2342088 i datës 24.06.2019, pro fatura DGLHP198000 i datës 25.07.2019, foto dokumentacioni si dhe shkresat et e tjera të lëndës gjithashtu gjykata me rastin e pranimit të fajësisë nga ana e të pandehurit gjeti se aktakuza lëndore nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike.

3.Gjendja faktike e vërtetuar

Duke u bazuar në të lartë cekurat, gjykata vërtetoi këtë gjendje faktike: se i pandehuri N.A. ka kryer veprën penale vjedhja e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 1 lidhur me nenin 77 të KPRK-ës, në kohën, vendin dhe mënyrën e përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

4. Rrethanat që janë marrë për bazë me rastin e shqiptimit të dënimit

Gjykata me rastin e matjes së dënimit ka vlerësuar që të pandehurit duhet ti shqiptohet dënimi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi ngase duke i marrë parasysh të gjitha rrethanat dhe provat të cilat gjinden në shkresat e lëndës, ky dënim do të jetë i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale, sjelljen dhe rrethanat e kryesit si dhe përgjegjësinë penale të tij, gjykata me rastin e matjes së dënimit pati parasysh rregullat e përgjithshme për matjen e dënimit si në kuptim të nenit 69 të KPRK-ës ashtu që gjykata mori parasysh shkallën e përgjegjësisë penale të kryesit e cila nga provat materiale në shkresat e lëndës del të jetë e lartë meqenëse i pandehuri me rastin e kryerjes së veprës penale ka qenë i përgjegjshëm për veprimet e tija, me rastin e caktimit të dënimit gjykata pati parasysh edhe rrethanat personale të kryesit dhe atë se i njëjti është person i divorcuar, baba i një fëmije, i papunë, mbajtës i familje, i gjendjes së varfër ekonomike, përfitues i asistencës sociale.

Me rastin e matjes së dënimit gjykata pati parasysh edhe rregullat e përgjithshme të cilat ndikojnë në zbutjen apo ashpërsimin e dënimit si në kuptim të nenit 70 të KPRK-ës ashtu që si rrethanë lehtësuese për të pandehurin gjykata mori faktin se i njëjti *ka pranuar fajësinë për veprën penale* e cila i vihet në barrë në një fazë të hershme të procedurës penale, i njëjti *është penduar dhe ka shfaqur keqardhje* për veprimet e tija, *ka kërkuar falje* për këto veprime duke shtuar se këto veprime i ka bërë për shkak të gjendjes së varfër ekonomike, faktin se i njëjti *ka premtuar që në të ardhmen* nuk do të kryej vepra të tilla dhe as vepra të tjera penale ndërsa si rrethanë rënduese për të pandehurin gjykata mori shkallën e lartë të dashjes të shfaqur nga ana e të pandehurit sepse nga përshkrimi faktik si dhe provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës del i pandehuri këtë vepër penale e ka kryer me dashje dhe me qëllim të përfitimit të paautorizuar të energjisë elektrike për të cilët dihet se duhet të paguhar. Me rastin e marrjes së vendimit për shqiptimin e dënimit me kusht përveç tjerash gjykata pati parasysh edhe qëllimin e dënimit me kusht i cili konsiston në atë se për veprat penale për të cilat parashihet dënim deri në 5 vite burgim (neni 47 i KPP-ës) vlerësohet se tërheqja e vërejtjes me kërcënimin e dënimit është e nevojshme që të ndalojë kryesin të mos kryej vepra tjera penale. Gjithashtu duke u bazuar në të lartcekurat dhe në kuptim të nenit 72 paragrafi 1 nën paragrafi 1.3 të KPRK-ës gjykata të pandehurit i shqiptoj dënimin brenda kufijve të paraparë ligjor të paraparë si në nenin 73 të KPRK-ës, gjithnjë duke konsideruar se me dënimet e shqiptuara ndaj të pandehurit mund të arrihen qëllimet e dënimit si në kuptim të nenit 38 të KPRK-ës të cilat konsistojnë në parandalimin e të pandehurit nga kryerja e veprave penale dhe rehabilitimin e tyre, parandalimin e personave të tjerë nga kryerja e veprave penale, shprehjen e gjykimit shoqëror për veprën penale dhe ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

5. Vendimi lidhur me kërkesën pasurore juridike

Duke pasur parasysh se në dispozitivat e aktakuzave është cekur vlera e dëmit mirëpo duke lidhur me llogaritjen e këtij dëmi nuk ka ndonjë ekspertizë të veçantë por e njëjta është bërë në bazë të kalkulimit të përgjithshëm RH të cilën e bënë vet e dëmtuara gjykata konsideron se të njëjtat nuk ofrojnë bazë të mjaftueshme për gjykimin e plotë e as të pjesërishëm të kërkesës pasurore juridike andaj edhe bazuar në nenin 463 paragrafi 1 dhe 2 të KPP-ës, të dëmtuarën KEDS për realizimin e kërkesës pasurore juridike e udhëzoi në kontest të rregullt juridiko civil.

6. Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale

Duke pasur parasysh natyrën e kësaj çështje penale dhe gjendjen financiare të të pandehurit, gjykata duke u bazuar në nenin 451 paragrafi 1 të KPP-së, ka vendosur që të pandehurin ta detyrojë ta paguajë paushallin gjyqësor në shumën prej 20 € (njëzetë) euro si shumën prej 30 € (tridhjetë) euro për kompensimin e viktimave të krimit, të gjitha këto në afat prej 15 ditëve pasi që ky aktgjykim të merr formën e prerë, nën kërcënimin e përmbarimit të dhunshëm.

Andaj duke u bazuar në të lartcekura gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN

Departamenti i Përgjithshëm
P.nr.894/2019, me datë 01.03.2021

Zyrtarja Ligjore,
Eronita Llapashtica

Gjyqtari i vetëm gjykues,
Rilind Sermahaj

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi mund të paraqitet ankesë në Gjykatën e Apelit të Kosovës në Prishtinë, në afat prej 15 ditëve nga dita e pranimit të të njëjtit. Ankesa në kopje të mjaftueshme i paraqitet Gjykatës Themelore në Gjilan.