



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN

Numri i lëndës: 2019:210898

Datë: 01.03.2021

Numri i dokumentit: 01550157

P.nr.854/19

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN-Departamenti i Përgjithshëm, me gjyqtarin e vetëm gjykues Rilind Sermahaj, me pjesëmarrjen e zyrtares ligjore Eronita Llapashtica, në çështjen penale kundër të pandehurit L.M. nga fshati, Komuna e Gjilanit, për shkak të veprës penale vjedhja e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 1 të KPRK-ës, duke vepruar sipas aktakuzave së Prokurorisë Themelore në Gjilan, me numër PP.II.nr.1506/2019, të datës 23.09.2019 dhe PP.II.nr.476/2020, të datës 30.04.2020, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar me datë 16.02.2021, mori dhe publikisht shpalli ndërsa me datë 01.03.2020 përpiloi këtë:

AKTGJYKIM

I pandehuri L.M., nga babai Sh. dhe nëna N. e lindur B. , i lindur me datë ne fshatin Komuna e Gjilanit, ku dhe jeton, ka të kryer shkollën e mesme, i martuar, baba i 6 fëmijëve, i pa punësuar, përfitues i pensionit invalidor, i gjendjes së varfër ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës se Kosovës,

ËSHTË FAJTOR

I.

Sepse prej datës së pa vërtetuar e deri me datën ..., në kohë të pa përcaktuar, në fshatin të komunës se Gjilanit, në shtëpinë e tij, në mënyrë të kundërligjshme ka siguruar shërbime të KEDS-it Distrikti në Gjilan për të cilat dihet se mundësohen vetëm në shkëmbim të kompensimit dhe ka shmangur pagesën për shërbime të tilla, në atë mënyrë që pas konfiskimit të në njehsorit elektrik për shkak të borgjit të pa paguar është lidhur direkt në rrjet të shpërndarjes së rrymës dhe pa autorizim ka shpenzuar energji elektrike pa u regjistruar ajo askund si shpenzim, me ç'rast të dëmtuarës KEDS distrikti në Gjilan i ka shkaktuar dëm në vlerë të papërcaktuar.

II.

Sepse prej datës së pa vërtetuar e deri me datë, në kohë të pa përcaktuar, në fshatin ... të Komunës së Gjilanit, në pronën të cilën e shfrytëzonte, në mënyrë të kundërligjshme ka siguruar shërbime të kompensimit dhe ka shmangur pagesën për shërbime të tilla, në atë mënyrë që pas shkyçjes në njehsori elektrik, me komandë është kyçur nga distanca është lidhur direkt jashtë pikës matëse në rrjet të

shpërndarjes së rrymës dhe pa autorizim ka shpenzuar energji elektrike pa u regjistruar ajo askund si shpenzim me ç'rast të dëmtuarës KEDS distrikti në Gjilan i ka shkaktuar dëm në vlerë të papërcaktuar.

-Me çka ka kryer veprën penale vjedhja e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 1 lidhur me nenin 77 të KPRK-ës,

Andaj, në bazë të neneve 4,38,39,46,47,48,49,69,70,71 dhe 72 të KPRK-ës dhe nenit 248 dhe 365 të KPP-ës, të pandehurin L.M.:

E GJYKON

Me dënim me burgim në kohëzgjatje prej 120 (njëqindnjëzet) ditë, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i pandehuri në periudhën verifikuese prej 1 (një) viti nuk kryen vepër tjetër penale.

E dëmtuara KEDS-Distrikti në Gjilan, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt juridiko civil.

Gjykata duke u bazuar në nenin 453 paragrafi 4 i KPP-ës, ka vendosur që të pandehurin ta lirojë nga të gjitha shpenzimet e procedurës penale.

ARSYETIM

1. Rrjedha e çështjes

Prokuroria Themelore në Gjilan, Departamenti i Përgjithshëm, kundër të pandehurit L.M. nga Gjilani me datat 23.09.2019 dhe 02.11.2020, ka ngritur aktakuzat me numra PP.II.nr.1506/2019 dhe PP.II.nr.476/2020, që të dyja për shkak të veprës penale vjedhja e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 1 të KPRK-së.

Gjykata duke vepruar sipas detyrës zyrtare dhe për faktin se ndaj të pandehurit L.M. në këtë gjykatë njëkohësisht ishin duke u zhvilluar 2 (dy) procedura penale në të njëjtën kohë, për vepra penale të njëjta, me qëllim të ekonomizimit të procedurës penale në kuptim të nenit 35 të KPP-ës me datë 15.02.2021 ka marrë aktvendim të veçantë me të cilin i ka bashkuar procedurat penale ndaj të pandehurit edhe atë për lëndët P.nr.854/19 dhe P.nr.247/20 ndërsa me datë 16.02.2021, pranë kësaj gjykate është mbajtur seanca e shqyrtimit fillestar në të cilën ishin prezent prokurori i shtetit dhe i pandehuri. Në këtë seancë gjykata para leximit të aktakuzës prokurori i shtetit ka bërë ricilësimin juridik të veprës penale duke i konsideruar veprat penale të lartcekura në një vepër penale në vazhdim nga neni 314 paragrafi 1 lidhur me nenin 77 të KPRK-ës meqenëse plotësoheshin kushtet ligjore për një gjë të tillë dhe më pas ka vazhduar me leximin e dispozitave të aktakuzave lëndore ku i pandehuri i lartcekur kishte deklaruar se i kishte kuptuar në tërësi aktakuzat dhe veprën penale për të cilën akuzohet dhe se nuk ka nevojë për sqarime shtesë ndërsa sa i përket fajësisë i njëjti kishte deklaruar se e pranon fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë andaj gjykata pas dëgjimit të palëve dhe në pajtim me nenin 248 të KPP-ës, ka marrë aktvendim me të cilin ka pranuar fajësinë nga ana e të akuzuarit.

2.Vlerësimi i pranimit të fajësisë

Gjykata pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar në të cilin kanë qenë prezentë palët e lartcekura dhe pas dëgjimit të palëve ka marrë aktvendim me të cilin ka pranuar fajësinë e të pandehurit për veprën penale për të cilën akuzohet ngase ka konstatuar se janë plotësuar gjitha kushtet ligjore për një gjë të tillë si në kuptim të nenin 248 paragrafi 1 të KPP-së dhe se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit nuk është kundërshtuar nga ana e palëve prezentë. Në këtë aspekt gjykata ka konstatuar se i pandehuri e ka kuptuar drejtë natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, se pranimi i fajësisë është bërë vullnetarisht nga ana e të pandehurit, se i pandehuri nuk ka qenë i detyruar ose i shtrënguar në asnjë mënyrë që të pranojë fajësinë, se pranimi i fajësisë mbështetet në faktet e çështjes të cilat i përmban aktakuza siç janë: procesverbali i KES-it me numër serik 2497490 i datës 22.02.201; transaksionet e konsumatorit DGL 26747 prej datës 01.01.2019 deri 31.12.2019; shkresa e KEDS për kalkulimet RH me nr. të ID të rastit 231907 e datës 05.04.2019; fatura me numër DGL-197484 e datës 05.04.2019; procesverbali i KEDS-it DGL 26747 i datës 3/14/17. Procesverbali i KEDS-it me numër serik 2338785 i datës 12.11.2018; shkresa e KEDS për kalkulimet RH me numër të ID të rastit 213139 e datës 15.11.2018; fatura DGLHP186912 e datës 15.11.2018 si dhe foto dokumentacioni na vendi i ngjarjes dhe shkresat e lëndës gjithashtu gjykata me rastin e pranimit të fajësisë nga ana e të pandehurit gjeti se aktakuzat lëndore nuk përmbajnë asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike.

3.Gjendja faktike e vërtetuar

Duke u bazuar në të lartë cekurat gjykata vërtetoi këtë gjendje faktike: i pandehuri L.M. ka kryer veprën penale vjedhja e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 1 lidhur me nenin 77 të KPRK-ës, në kohën, vendin dhe mënyrën e përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

4. Rrethanat që janë marrë për bazë me rastin e shqiptimit të dënimit

Gjykata me rastin e matjes së dënimit ka vlerësuar që të akuzuarit duhet ti shqiptohet dënimi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi ngase duke i marrë parasysh të gjitha rrethanat dhe provat të cilat gjinden në shkresat e lëndës, ky dënim do të jetë i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale, sjelljen dhe rrethanat e kryesit si dhe përgjegjësinë penale të tij, gjykata me rastin e matjes së dënimit pati parasysh rregullat e përgjithshme për matjen e dënimit si në kuptim të nenit 69 të KPRK-ës ashtu që gjykata mori parasysh shkallën e përgjegjësisë penale të kryesit e cila nga provat materiale në shkresat e lëndës del të jetë e lartë meqenëse i akuzuari me rastin e kryerjes së veprës penale ka qenë i përgjegjshëm për veprimet e tija, me rastin e caktimit të dënimit gjykata pati parasysh edhe rrethanat personale të kryesit dhe atë se i njëjti këtë veprim e ka bërë për shkak të gjendjes së rëndë ekonomike, i vjen keq për rastin që ka ndodhur, është mbajtës i familjes, përfitues i pensionit invalidor, premtimin që në të ardhmen nuk do të kryej vepra tjera penale.

Me rastin e matjes së dënimit gjykata pati parasysh edhe rregullat e përgjithshme të cilat ndikojnë në zbutjen apo ashpërsimin e dënimit si në kuptim të nenit 70 të KPRK-ës ashtu që si rrethanë lehtësuese për të akuzuarin gjykata mori faktin se i njëjti ka pranuar fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë në një fazë të hershme të procedurës penale, i njëjti është penduar dhe ka shfaqur keqardhje për veprimet e tija, ka kërkuar falje për këto veprime duke shtuar se këto veprime i ka bërë për shkak të gjendjes së varfër ekonomike, faktin se i njëjti ka premtuar që në të ardhmen nuk do të kryej vepra të tilla dhe as vepra të tjera penale ndërsa si rrethanë rënduese për të akuzuarin gjykata mori shkallën e

lartë të dashjes të shfaqur nga ana e të akuzuarit sepse nga përshkrimi faktik si dhe provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës del i akuzuari këtë veprë penale e ka kryer me dashje dhe me qëllim të përfitimit të paautorizuar të energjisë elektrike për të cilët dihet se duhet të paguhet pranë të dëmtuarës KEDS. Me rastin e marrjes së vendimit për shqiptimin e dënimit me kusht përveç tjerash gjykata pati parasysh edhe qëllimin e dënimit me kusht i cili konsiston në atë se për veprat penale për të cilat parashihet dënim deri në 5 vite burgim (neni 47 i KPP-ës) vlerësohet se tërheqja e vërejtjes me kërcënimin e dënimit është e nevojshme që të ndalojë kryesin të mos kryej vepra tjera penale.

Gjithashtu duke u bazuar në të lartcekurat dhe në kuptim të nenit 72 paragrafi 1 nën paragrafi 1.3 të KPRK-ës gjykata të akuzuarit i shqiptoj dënimin brenda kufijve të paraparë ligjor të paraparë si në nenin 73 të KPRK-ës, gjithnjë duke konsideruar se me dënimet e shqiptuara ndaj të akuzuarit mund të arrihen qëllimet e dënimit si në kuptim të nenit 41 të KPRK-ës të cilat konsistojnë në parandalimin e të akuzuarit nga kryerja e veprave penale dhe rehabilitimin e tyre, parandalimin e personave të tjerë nga kryerja e veprave penale, shprehjen e gjykimit shoqëror për veprën penale dhe ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

5. Vendimi lidhur me kërkesën pasurore juridike

Duke pasur parasysh se në dispozitivat e aktakuzave është cekur vlera e dëmit mirëpo duke lidhur me llogaritjen e këtij dëmi nuk ka ndonjë ekspertizë të veçantë por e njëjta është bërë në bazë të kalkulimit të përgjithshëm RH të cilën e bënë vet e dëmtuara gjykata konsideron se të njëjtat nuk ofrojnë bazë të mjaftueshme për gjykimin e plotë e as të pjesërishtë të kërkesës pasurore juridike andaj edhe bazuar në nenin 463 paragrafi 1 dhe 2 të KPP-ës, të dëmtuarën KEDS për realizimin e kërkesës pasurore juridike e udhëzoi në kontest të rregullt juridiko civil.

6. Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale

Gjykata duke u bazuar në nenin 453 paragrafi 4 i KPP-ës, ka vendosur që të pandehurin ta lirojë nga të gjitha shpenzimet e procedurës penale ngase duke u bazuar në gjendjen e tij ekonomike përkatësisht faktin se i njëjti është person pa aftësi të përhershme fakt ky i cili vërtetohet edhe nga Vendimi i Ministrisë së Punës dhe Mirëqenies Sociale me numër të dosjes 6015754 gjykata erdhi në përfundimin se pagimi i shpenzimeve procedurale do të rrezikonte gjendjen e tij edhe ashtu të rënduar materiale e po ashtu edhe të anëtarëve të tjerë të familjes për të cilët i njëjti detyrohet që ti mbështes materialisht.

Andaj duke u bazuar në të lartcekura gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN
Departamenti i Përgjithshëm
P.nr.854/2019, me datë 01.03.2021

Zyrtarja Ligjore,
Eronita Llapashtica

Gjyqtari i vetëm gjykues,
Rilind Sermahaj

Numri i lëndës: 2019:210898
Datë: 01.03.2021
Numri i dokumentit: 01550157

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi mund të paraqitet ankesë në Gjykatën e Apelit të Kosovës në Prishtinë, në afat prej 15 ditëve nga dita e pranimin të të njëjtit. Ankesa në kopje të mjaftueshme i paraqitet Gjykatës Themelore në Gjiilan.