

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN - Departamenti i përgjithshëm, përmes gjyqtarit Islam Thaçi, me sekretaren juridike Rafete Sala - procesmbajwse, në lëndën penale kundër të pandehurit J. V, për shkak të veprës penale, vjedhja e shërbimeve komunale nga neni 320 i KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Gjilan, PP.II.nr.179/15, të datës 30.01.2015, të cilën e përfaqësonte Prokurori i shtetit Esat Ademi, pas mbajtes së seancës së shqyrtimit fillestar, më 04.09.2017, shpalli publikisht, dhe të njëjtën ditë, hartoi këtë:

A K T G J Y K I M

I pandehuri J. V, nga babai H dhe nëna M, e lindur J, i lindur më..., në fsh.L, Komuna e K, tani me vendbanim në Gj, ka të kryer shkollën fillore, i pa punësuar, i pa martuar, baba i një fëmije, i gjendjes së varfër ekonomike, shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, i pa dënuar si dhe nuk udhëhiqet procedurë tjetër penale kundër tij,

Ë s h t ë f a j t o r

Sepse, më datë 06.09.2014, në kohë të papërcaktuar, në ...nga punëtorët e autorizuar të.., është konstatuar se i pandehuri në shtëpinë e tij, me qëllim që veti ti sjellë përfitim të kundërligjshëm pasurorë, pa autorizim ka shfrytëzuar energjinë elektrike, në atë mënyrë që në nën qatin e shtëpisë ka bërë një degëzim prej kabllit të furnizimit të njehsorit dhe përmes kabllit ..ka furnizuar një prizë monofaze, ashtu që energjia e shpenzuar nuk është regjistruar, duke e dëmtuar ..distrikti në Gj, në shumë prej 78.08 euro.

Me çka ka kryer veprën penale, vjedhja e shërbimeve komunale nga neni 320 i KPRK-së.

Andaj gjykata në bazë të dispozitës së sipërtheksuar ligjore si dhe neneve: 4,7,41, 49, 50, 51, 52, 73, 74, 75 dhe 76 të KPRK-së, si dhe nenit 365 të KPPK-së, të pandehurit , i shqipton,

Dënim me kusht

Ashtu që të pandehurit J. V, i shqiptohet dënim me burgim në kohëzgjatje prej 90 (nëntëdhjetë) ditëve dhe dënim me gjobë në shumën prej 150 € (njëqind e pesëdhjetë) Euro, të cilat dënime nuk do të ekzekutohen nëse i pandehuri, brenda afatit prej 2 (dy) viteve, nga dita e plotëfuqishmërisë së këtij aktgjykimi nuk kryen vepër tjetër penale. Në të kundërtën dënimi me kusht, ka për t'iu revokuar.

I pandehuri detyrohet që në emër të paushallit gjygjësor të arkëtojë shumën prej 20 €, në afat prej 15 ditësh nga dita e plotëfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarrimit të dhunshëm.

E dëmtuara-., për realizimin e kërkesësë pasurore juridike, udhëzohet në kontest civil.

A r s y e t i m

Prokuroria Temelore në Gjilan, pranë kësaj gjykate ka paraqitur aktakuzë kundër të pandehurit, Rizah Fetahu, për shkak të veprës penale, vjedhja e shërbimeve komunale nga neni 320 i KPRK-së.

Gjykata ka mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar në të cilën kanë prezentuar Prokurori i Shtetit Esat Ademi dhe i pandehuri J. V.

Pas leximit të aktakuzës i pandehuri., e ka kuptuar aktakuzën, përkatësisht veprën penale me të cilën ngarkohet.

Gjykata e ka njoftuar të pandehurin me të drejtat e tijë në kuptim të nenit 246 të KPPRK-së, pas këtij njoftimi, i pandehuri e ka pranuar fajësinë, për veprën penale, vjedhja e shërbimeve komunale nga neni 320 i KPRK-së, në pajtim me përshkrimin faktik si në dispozitiv të aktakuzës.

Prokurori i shtetit Esat Ademi në fjalën e tij përfundimtare ka deklaruar : Duke u bazuar në faktin se i pandehuri..., e ka pranuar fajësinë për veprën penale e cila i vëhet në barrë sipas kësaj aktakuze, dhe se ky pranim i fajësisë është bërë pas njoftimit të gjyqtarit lëndor, lidhur me pasojat dhe benefitet e pranimit të fajësisë, fakte këto në bazë të të cilave vërtetohet në mënyrë të pa kontestueshme se i njëjti ka kryer veprën penale, ashtu siq është përshkruar në dispozitivin e kësaj aktakuze. Andaj mbetem në tërësi pran kësaj aktakuze dhe kërkoj nga gjykata që të njëjtin ta shpallë fajtorë dhe ta dënoj sipas ligjit.

Sa i përket caktimit të llojit dhe lartësisë së dënimit i propozoj gjykatës që t'i merr parasysht të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese, shkallën e përgjegjësisë penale dhe rrezikshmërinë shoqërore të kësaj vepre penale, si dhe dëmin e shkaktuar të dëmtuarës KEDS-it.

I pandehuri ...në fjalën e tij përfundimtare ka deklaruar: e ndjej vetën fajtor për kryerjen e kësaj vepre, pendohem për të njëjtën, i kërkoj falje të dëmtuarës-..., por e njoftoj gjykatën se kjo ka qenë hera e parë dhe e fundit që kam rënë ndesh me ligjin, e meqë jam në gjendje të varfër ekonomike, mbajtës i 4 anëtarëve të familjes dhe mezi ia dal të sigurojë ekzistencën e familjes kërkoj nga gjykata që t'më shqiptoi një dënim sa më të butë.

Gjyqtari ka vlerësuar se i pandehuri, e ka pranuar fajësinë dhe se pranimi është bërë pasi që i njëjti e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit, pranimi i fajit nga i pandehuri është bërë vullnetarisht, i mbështetur në faktet e çështjes që përmban aktakuza si dhe në materialet e prezentuara nga prokurorja e shtetit.

Aktakuza poashtu nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike, prandaj në këtë çështje penale gjendja faktike nuk ka qenë kontestuese, andaj gjykata ka gjetur se i pandehuri Jetush Vranovci, në vendin dhe kohën e përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit, ka kryer veprën penale, vjedhja e shërbimeve komunale nga neni 320 paragrafi 1 i KPRK-së.

Andaj të pandehurin në fjalë e shpalli fajtorë dhe i shqiptoj dënimin me kusht si në dispozitiv të aktgjykimit.

Me rastin e përcaktimit për llojin dhe lartësinë e dënimit për të pandehurin, gjykata i ka marrë parasysht të gjitha rrethanat të cilat kanë ndikim që dënimi të jetë më i butë apo më i rëndë, ashtu siq e parasheh edhe dispozita e nenit 73 dhe 75 të KPRK-së.

Gjykata në rastin konkret ka gjetur rrethana veçanarisht lehtësuese të cilat mundësojnë shqiptimin e dënimit të kushtëzuar, përmes të cilit do të arrihet qëllimi i dënimit i paraparë me nenin 41 dhe 50 të KPRK-së.

Si rrethanë lehtësuese për të pandehurin, gjykata pati parasysh faktin se i njejt i ka pranuar fajësinë për veprën penale të kryer, se i pandehuri është i gjendjes së varfwr ekonomike, kështu që shqiptimi i dënimit me gjobë dhe me burgim, do të ndikonte negativisht, gjegjësisht do të përkeqësonte gjendjen e vështirë ekonomike të tij dhe familjes dhe mbi këtë bazë të pandehurit i shqiptoi dënim të kushtëzuar.

Ndërsa si rrethanë rënduese për të pandehurin, gjykata pati parasysh,shkallën e përgjegjesisë penale, rrezikshmërinë shoqërore të kësaj vepre si dhe dëmin e shkaktuar të dëmtuarës-....

Me dënimin e shqiptuar për të pandehurin, gjykata vlerëson se do të arrihet qëllimi i dënimit ashtu që të pandehurin do ta parandalojë që në të ardhmen të mos kryejë vepra tjera penale dhe se ky dënim do të ndikojë edhe tek qytetarët tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale.

Për shpenzimet e procedurës gjykata ka vendosur në kuptim të nenit 453 parag. 1, e në lidhje me nenin 450 parag.1 nën parag. 2 .6 të KPPRK-së.

E dëmtuara-...., konform nenit 463 të KPPRK-së,për realizimin e kërkesës pasurore-juridike, udhëzohet në kontest civil.

Nga të cekurat më lartë gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË GJILAN,
Departamenti i pergjithshëm.
P.nr.145/15, më 04.09.2017**

Sek Juridike
Rafete Sylaj

Gj y q t a r i
Islam Thaçi,d.v.

Këshilla Juridike: Kundër këtij aktgjykimi mund të ushtrohet ankesë në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi Gjykatës së Apelit në Prishtinë, për mes kësaj gjykate.

