

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË GJILAN, Departamenti i Përgjithshëm,** përmes gjyqtarit të vetëm gjykues Behar Ymeri, me sekretaren juridike Igballe Azemi, në lëndën penale kundër të akuzuarit L. F., me vendbanim në fshatin P. K. Gj., për shkak të veprës penale Vjedhje pylli, nga neni 358 paragrafi 1 të KPRK-s, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Gjilan - Departamenti i Përgjithshëm, PP.II nr. 103/2016, të datës 14.01.2016, të cilën e përfaqësonte Prokurorja Kujtesa Fazliu, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar dhe publik, më datën 06.12.2016, mori dhe publikisht shpalli këtë,

**A K T G J Y K I M**

I pandehuri L. F., nga i ati I., e ëma Xh., e lindur B., i lindur ... në fshatin P., K. Gj. ku dhe jeton, ka të kryer ..., ...punë, ... martuar, i gjendjes ekonomike të varfër, shqiptar, shtetas i R. Kosovës, më parë i pa gjykuar dhe nuk udhëhiqet procedurë për vepër tjetër penale.

**Ë S H T Ë F A J T O R**

Sepse me datë ....2016 rreth orës ... minuta, në territorin e fshatit D. K. Gj., në vendin e quajtur "...", i pandehuri L. F., me qëllim vjedhje në pyllin në pronësi private -pronë e të dëmtuarit N. M. nga K., me sharrë motorike ka prerë 5 copa trungje të njoma të ahut, me diametër në cung 32-34 cm. në lartësinë e drurit 15 cm, me vëllim të përgjithshëm 3.60 metra kub, në vlerë prej rreth 486 euro, me këtë rast e dëmton të dëmtuarin.

me çka ka kryer veprën penale vjedhje pylli nga neni 358 paragrafi 1 të KPRK.

Andaj, gjykata në bazë dispozitës së lartcekur ligjore dhe neneve 4, 41, 46, 73 dhe 75 të KP, si dhe nenit 365 të Kodit të Procedurës Penale (KPP), të akuzuarin:

**E G J Y K O N**

**I.** Të akuzuarit L. F., i caktohet dënimi me gjobë në shumë prej 300 (treqindë) euro, të cilin dënim i akuzuari do ta paguaj në afat prej 60 ditë nga data kur aktgjykimi të bëhet i formës së prerë.

**II.** Nëse i akuzuari refuzon që të paguajnë dënimin me gjobë ose nuk është në gjendje ta paguajë atë, atëherë dënimi me gjobë me pajtimin e të pandehurin mund të zëvendësohet në punë në dobi të përgjithshme. Nëse i pandehuri nuk pajtohet me zëvendësimin e dënimin me gjobë në punë në dobi të përgjithshme, atëherë dënimi me gjobë do të zëvendësohet në dënim me burgim, në atë mënyrë që për çdo 20 € të dënimin me gjobë do të caktohet nga një ditë burgim.

**III.** Pala e dëmtuar për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest civil.

Obligohet i akuzuari të paguaj shpenzimet e procedurës penale sipas llogarisë përfundimtare të gjykatës, si dhe paushallin gjyqësor në shumë prej 30 (tridhjetë) euro, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotëfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcnim të përmbarimit të dhunshëm.

**A r s y e t i m**

Kundër të akuzuarit në fjalë është ngritur akti akuzues lëndor për shkak të dyshimit të bazuar se i njejtë ka kryer veprën penale lëndore të përshkruar më gjërë si në pikpamje faktike ashtu edhe juridike në vet aktin e tillë shkresor. Gjyqtari i vetëm gjykues ka caktuar shqyrtimin fillestar duke i ftuar palët dhe pjesëmarrësit tjerë në këtë qështje penale.

Në shqyrtimin fillestar dhe publik, të mbajtur më datën 06.12.2016, Prokurori i Prokurorisë Themelore në Gjilan, Kujtesa Fazliu në fjalën përfundimtare, ka mbetur në tërësi pranë aktakuzës dhe i ka propozuar gjykatës që të akuzuarin ta shpall fajtor dhe ta dënojë sipas ligjit.

I pandehuri L. F. deklaron: e ndiej veten fajtor dhe jam penduar për kryerjen e kësaj vepre penale, më parë nuk kam kryer vepra penale dhe i premtoj gjykatës se në të ardhmen nuk do të kryejë vepra tjera penale, jam i gjendjes së varfër ekonomike dhe për këtë arsye i kam prerë drutë për nevoja personale pasi që ka qenë stina e dimrit, dhe nuk kemi pasur dru, unë jam nisur me pre dru në pyllin tim por nuk kam mundur me shkue me traktor dhe e lus gjykatën që të ma shqiptoj një dënim sa më të butë.

Në fillim të shqyrtimit fillestar, pas leximit të aktakuzës nga ana e PTH në Gjilan, i pandehuri L. F., ka deklaruar se e ka kuptuar në tërësi aktakuzën e PTH në Gjilan dhe veprën penale për të cilën akuzohet, duke theksuar se e pranoj fajësinë për kryerjen e kësaj vepre penale e cila më vihet në barrë sipas kësaj aktakuze.

Gjykata, pas dëgjimit të Prokurorit, konstatoi se janë përmbushur të gjitha kushtet ligjore, nga neni 248 paragrafi 1 të KPPK për pranimin e fajësisë, nga se i akuzuari e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit; se pranimi është bërë vullnetarisht; se pranimi i fajit mbështetet në faktet e çështjes që përmban aktakuza.

Andaj, duke u bazuar në këto që u ceken më lartë, gjykata e vërtetoi këtë gjendje faktike :

Se i pandehuri L. F., ka kryer veprën penale Vjedhje pylli, nga neni 358 paragrafi 1 të KPRK-s, në kohën, vendin dhe mënyrën e përshkruar në dispozitiv të këtij aktgjykimi dhe për të njëjtën është përgjegjës penalisht.

Duke u bazuar në këto që u ceken më lartë, gjykata të pandehurin L. F. e shpalli fajtor për shkak të kryerjes së veprës Vjedhje pylli, nga neni 358 paragrafi 1 të KPRK-s. ngase veprimet e të njejtit i përmbajnë të gjitha tiparet e veprës penale në fjalë dhe se për të njëjtën është edhe përgjegjës penalisht.

Me rastin e matjes së dënimit ndaj të akuzuarit, gjykata i ka marrë për bazë të gjitha rrethanat që ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit, sipas nenit 73 të KP-s, si rrethana lehtësuese, e ka marrë për bazë sjelljen e mirë të akuzuarit gjatë mbajtjes së shqyrtimit fillestar, pranimin e fajësisë, i është përgjigjur ftesave të gjykatës, se është penduar thellë për veprën e kryer, më parë nuk ka kryer vepra penale dhe i ka premtuar gjykatës se në të ardhmen nuk do të kryej vepra të tjera penale, kurse si rrethanë rënduese, të merret shkalla e përgjegjësisë penale, rrezikshmëria shoqërore dhe dëmi i shkaktuar të dëmtuarit.

Sipas bindjes së kësaj gjykate, dënimi me gjobë, ndaj të pandehurit L. F. është i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale dhe shkallën e përgjegjësisë së të akuzuarit, si dhe me këtë dënim do të mund të arrihet qëllimi i dënimit, nga neni 41 të KPRK-s.

Në kuptim të nenit 368 të KPP palët janë udhëzuar për të drejtën në ankesë,

Vendimi mbi kërkesën pasurore juridike, është marrë duke u bazuar në nenin 463 paragrafi 2 të KPP, ndërsa vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale, si dhe paushallin gjyqësor është marrë në bazë të nenit 450 paragrafi 1-3 të KPP.

Nga të cekurat më lartë, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË GJILAN**  
**Departamenti i Përgjithshëm**  
**P.nr. 132/2016, Më 06.12.2016**

**Sekretarja juridike,**  
Igballe Azemi d.v

**Gjykatësi**  
Behar Ymeri d.v

**KËSHILLA JURIDIKE** : Kundër këtij aktgjykimi mund të paraqitet ankesë në Gjykatën e Apelit në Prishtinë - Departamenti i Përgjithshëm, në afat prej 15 ditëve nga dita e pranimit të të njejtit, pëmes kësaj Gjykate.