

U IME NARODA

OSNOVNI SUD U GNJILANU-Opšti Departman Krivična Devizija po sudiji pojedincu Snežani Mihajlović, sa pravnom sekretaricom Jorgovankom Mirković u krivičnom predmetu protiv optuženih R K iz Gnjilana, zbog krivičnog dela teška telesna povreda iz čl.189 stv.1 pods.1.3 KZRK i Č. D iz Gnjilana, zbog krivičnog dela izazivanje opšte opasnosti iz čl.365 stv.8 u vezi stv.1 KZRK, po optužnici Osnovnog tužilaštva u Gnjilanu Kt.II.br.2315/17 od 20.12.2017. godine, nakon održanog sudskega pretresa dana 14.08.2023. godine u prisustvu stranaka javno objavio

P R E S U D U

I.Prvooptuženi R K, od oca N. i majke D, rođene K, rođen ...godine u seluživi u Gnjilanu u naselju „...“, br..... pismen završio osnovnu školu, oženjen otac jednog deteta, zaposlen u firmi „G....“, siromašnog imovnog stanja, do sada neosudjivan, ne vodi se postupak za drugo krivično delo, Albanac, državljanin Republike Kosova.

II.Drugooptuženi Č.D od oca B i majke N, rođene H, rođenagodine u selu opština Bujanovac, živi u Gnjilanu u ul. „...“, pismen završio gradjevinski fakultet, oženjen otac troje dece, vlasnik firme „...“ srednjeg imovnog stanja, do sada neosudjivan, ne vodi se postupak za drugo krivično delo, Albanac, Državljanin Republike Kosova.

KRIVI SU

I

Što je okrivljeni R K:

Dana 20.10.2017. oko 13:10 časova u Gnjilanu u ul.,„...“ tačnije u firmi „...ŠPK, okrivljeni R K je naneo teške telesne povrede M.K iz Gnjiana na taj način dok je okrivljeni sa dvojicom kolega sa gore navedenim oštećenim i N.B bili na

tovaru gradjevinskog materijala gvoždje oko jedne tone u kamionu gde nije bio siguran da nije niko blizu kamiona počeo je da se kreće napred kamionom i dodatnim točkom prikolice desnom stranom je zakačio obe noge oštećenog koji je u tom trenutku skidao vezice sa viljuškara, u kom slučaju mu je naneo teške telesne povrede koji je zbog teških zadobijenih povreda prebačen u bolnici u Gnjilanu-Urgenciji, a odатle u Američkoj bolnici u Prištini gde je bio na hiruškoj intervenciji.

-Čime je izvršio krivično delo teška telesna povreda iz čl.189 stv.1 pods.1.3 KZRK.

II

Okrivljeni Č. D:

Dana 20.10.2017. godine, oko 13:10 časova u Gnjilanu u ul.,,,，“ tačnije u dvorištu firme „,... ŠPK“ okrivljeni kao vlasnik dotične firme je naneo teške telesne povrede njegovom radniku sada oštećenom M.K iz Gnjilana, na taj način što je okrivljeni kao odgovrno lice firme odobrio da se natovari i transportuje jedna tona gradjevinskog materijala-gvoždja (armatura) upotrebljavajući nepodobnu dodatnu prikolicu, koja je bila improvizovana, neregistrovana i neadekvatna za transport takvog gradjevinskog materijala-gvoždja, gde je nehatom vozača teretnog kamiona sada prvo okrivljenog R. K. radniku sada oštećenom M.K..... koji je tovario gvoždje u improvizovanoj prikolici kamiona, pregazio obe noge sa desnim točkom improvizovane prikolice sve dok se vozač kretao napred, i tom prilikom oštećenom je naneo teške telesne povrede koje je zbog zadobijenih povreda prvenstveno prebačen u Urgenciji Regionalne bolnice u Gnjilanu a zatim prebačen u Američkoj bolnici u Prištini gde je izvršena hiruška intervencija.

-Čime je izvršio krivično delo izazivanje opšte opsanosti iz čl.365 stv.8 u vezi stv.1 KZRK.

Pa ih sud, pozivajući se na odredbe čl.4,41,42,50,51,52,73 i 74 KZRK kao i čl.248 i čl.365 ZRK, osudjuje na

USLOVNU OSUDU

I.Prvookrivljenom **R K** određuje se kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) meseci stim, što se kazne neće izvršiti, ako optuženi u roku od 2 (dve) godine,ne izvrši neko drugo krivično delo u kom će se slučaju uslovna osuda opozvati.

II. Optuženi se obavezuje da plati sudski paušal u iznosu od 20 eura i troškove postupka koliko oni budu izneli po konačnom obračunu u roku od 15 dana po pravnosnažnosti ove presude.

III. Shodno čl.39 st.3 Podstav 3 tač.1 Zakona o kompenzaciji žrtava zločina, okrivljeni se obavezuje da na ime takse za kompenzaciju žrtava uplati taksu od 30 Eura.

IV. Drugookriviljenom Č.D se izriče kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) meseci stim, što se kazne neće izvršiti, ako optuženi u roku od 2 (dve) godine, ne izvrši neko drugo krivično delo u kom će se slučaju uslovna osuda opozvati.

V. Optuženi se obavezuje da plati sudski paušal u iznosu od 20 eura i troškove postupka koliko oni budu izneli po konačnom obračunu u roku od 15 dana po pravnosnažnosti ove presude.

VI. Shodno čl.39 st.3 Podstav 3 tač.1 Zakona o kompenzaciji žrtava zločina, okrivljeni se obavezuje da na ime takse za kompenzaciju žrtava uplati taksu od 30 Eura.

VII. Oštećeni se nije pridružio krivičnom postupku niti je istakao odštetni zahtev.

O b r a z l o ž e n j e

Osnovno tužilaštvo u Gnjilanu podiglo je optužnicu protiv optuženih R K iz Gnjilana, zbog krivičnog dela teška telesna povreda iz čl.189 stv.1 pods.1.3 KZRK i Č. D. iz Gnjilana, zbog krivičnog dela izazivanje opšte opasnosti iz čl.365 stv.8 u vezi stv.1 KZRK, po optužnici Osnovnog tužilaštva u Gnjilanu Kt.II.br.2315/17 od 20.12.2017. godne, i predložilo suđu da ih oglasi krivim i kazni po zakonu.

Tokom prvog saslušanja održanog dana 15.05.2018. godine, na kome je pročitana optužnica Državnog tužioca Kt.II.br.2315/17 od 20.12.2017. godine i nakon čitanja optužnice, prvooskriviljeni R K. je izjavio da je shvatio optužnicu i krivično delo koje mu se stavlja na teret, dodajući da priznaje krivicu za izvršenje ovog krivičnog dela.U svojoj odbrani naveo je da je on vozio kamion sa prikolicom u koju su stavljali gvoždje-armataru sa viljuškarem.Njemu je pravac ukazivao N.B i M. K i on je slušao njihove komande i kretajući se još pola metra napred čuo je N. B kada mu je svirnuo da stane jer je prešao preko nogu M. K, mada je za pomoć bilo kasno i on je prešao preko nogu oštećenog M. K.

Na prvom i javnom saslušanju sudija pojedinac je doneo rešenje kojim je prihvatio priznanje krivice, nakon što je konstantovao da su ispunjeni svi zakonski uslovi za to. Sudija pojedinac je konstantovao da je okrivljeni shvatio prirodu i posledice priznanja krivice; da je priznanje krivice izvršeno dobrovoljno od strane okrivljenog, da se priznanje krivice zasniva na predmetnim činjenicima koje optužnica sadrži i da optužnica ne sadrži nijedan jasan zakonski nedostatak u pogledu činjenica.

Tužilac nije imao nikakve primedbe na priznanje krivice, smatrajući da su se stekli uslovi za priznaje krivice.

Sud je analizirao dokaze koji se nalaze u spisima predmeta a samim priznanjem krivice od strane optuženog, došao je do zaključka da je optuženi izvršio krivično delo koje mu se stavlja na teret.

Na osnovu čl.73 i 74 KZRK pri izricanju kazne protiv okrivljenog sudija pojedinac je uzeo u obzir sve okolnosti koje utiču na vrstu i visinu kazne. Kao olakšavajuće okolnosti sud je za okrivljenog uzeo da je priznao krivično delo, da je i dalje zaposlen kod istog poslodavca, da je pružio svu moguću pomoć oštećenom M da se delo dogodilo iz nehata i da je izrazio jako žaljenje zbog toga.

Otežavajućih okolnosti nije bilo.

Prema uverenju suda uslovna kazna izrečena prvo okrivljenom predstavlja kazna koja je pravična u skladu sa težinom krivičnog dela i stepenom odgovornosti okrivljenog. Sud je konstantovao da se i ovakvom kaznom može postići svrha kažnjavanja iz čl.41 KZRK da u buduće okrivljeni ne vrši druga krivična dela, da spreči druge osobe da počine krivična dela i da iznese društvenu osudu za krivično delo, podigne moral i ojača obaveze poštovanja zakona.

Drugookrivljeni Č.D nije priznao izvršenje krivičnog dela, pa je sud nastavio sa glavnim pretresom.

Tok krivičnog postupka

Osnovno tužilaštvo u Gnjilanu-Opšti Departman je podiglo optužnicu Kt.II.br.2315/17 od 20.12.2017. godine, protiv optuženog Č.D, zbog krivičnog dela izazivanje opšte opasnosti iz čl.365 stv.8 u vezi stv.1 KZRK , i predložio sudu da optuženog oglasi krivim i kazni po zakonu.

Na početku glavnog pretresa održanog dana 14.08.2023. godine državni tužilac Huma Jetiši izjavila je da optuženi nije priznao krivično delo pa je predložila sudu da ga oglasi krivim i izrekne mu kaznu po zakonu.

Verzija dogadjaja prema rečima okrivljenog

Drugookrivljeni Č.D na prvom saslušanju nije priznao izvršenje krivičnog dela pa je sud zakazao glavni pretres dana 14.08.2023. godine, i saslušao drugookrivljenog koji je izjavio da nije izvršio krivično delo koje mu se stavlja na teret jer u trenutku nesreće on se nalazio na službenom putu u Prizrenu. Da je on vlasnik firme i da njegovi radnici imaju sve ingerencije koja su im date u pravilniku firme, te se on smatra neodgovornim jer su radnici imali sve uslove za nesmetani rad.

Ocena odbrane okrivljenog

Okrivljeni nije priznao izvršenje krivičnog dela jer smatra da nije izvršio to krivično delo koje mu se stavlja na teret. Sud nije uzeo u obzir odbranu okrivljenog kao tačnu, jer je u suprotnostima sa ostalim dokazima, a usmerena je na izbegavanje krivične odgovornosti okrivljenog.

Dokazi

Sud je saslušao svedoka N. B koji se izjasnio u policiji i u svemu je ostao pri toj izjavi, te je dodao da je krivičnog dana radio kao nadzornik u firmi u kojoj se dogodila nesreća i da se njegove obaveze i dužnosti bile nadzor magacina i robe, po potrebi i nadzor vozila i ako nije bio automehaničar i u slučaju da dodje do kvara na vozilu on je u saglasnosti vlasnika firme pozivao automehaničara. Kritičnog dana kada se desio slučaj utovarali su armaturu u prikolicu kamiona kojom prilikom je vozač bio R.K, a radnik M.B, gde je pomogao prilikom utovara i kada su sišli sa kamiona zajedno sa M.R je ušao u kamion dok je M ostao na mestu gde je bio. Vozač R.K nije bio u mogućnosti da ga vidi u bočnom ogledalu, niti u retrovizoru, a M nije očekivao da će kamion odmah da podje, pa je tom prilikom kamionom prešao preko nogu M, kada je on zviždao vozaču da oslobodi noge M. Nakon toga pozvali su Urgenciju i odvezli ga u bolnicu. Zadatak svedoka je bio da sve naloge izvršava po naredbi vlasnika firme, a nalog je uzimao kod sekretarice.

Vlasnik firme je redovno nabavljao zaštitna odela i svu opremu koja je potrebna na gradilištu. Prilikom nezgode vidljivost na gradilištu bila je ista kao i u gradu, ali do nesreće je došlo iz tih razloga što se oštećeni M nije udaljio od

kamiona već je ostao na istom mestu gde je sišao sa prikolice, ne očekujući da će kamion odmah poći. Vozač R u toj poziciji nije mogao da uoči M niti na bočnom ogledalu, niti u retrovizoru jer prikolica nije bila pravo parkirana i zato vozač nije mogao da vidi M u ogledalu. U daljem svedočenju N objašnjava da je prikolica potpuno odgovarala kamionu, a vozač nije mogao da vidi oštećenog zbog kosog položaja prikolice. Svedok nije mogao da se izjasni da li je vlasnik bio na poslu, ali pouzdano tvrdi da se nijedna nezgoda nije dogodila u voznom parku i da je ovo bilo prvi put.

Sud je saslušao i svedoka K. A policijskog službenika koji nije mogao da se izjasni o toku dogadjaja i rekao da se sve to nalazi u izveštaju od 01.12.2017. godine.

Na glavnom pretresu sud je saslušao i oštećenog M. K koji se nije pridružio krivičnom postupku protiv okrivljenih, niti je istakao odštetni zahtev.

Na pretresu je izjavio da je nehatno došlo do izvršenja ovog krivičnog dela i ne smatra R.K krivim jer on nije mogao da vidi oštećenog zbog pozicije prikolice kamiona. O drugookriviljenom Č.D ima samo reči hvale jer je preuzeo sve potrebne mere da bi on bio pravilno lečen u najboljim medicinskim uslovima, da su sve vreme lečenja okrivljeni obilazili njegovu porodicu, pomagali su joj i da je sve vreme dok je bio na bolovanju dobijao punu platu. On i dalje radi u toj firmi nema nikakve posledice po njegovo zdravlje i zato se nje pridružio krivičnom postupku, niti je istakao odštetni zahtev.

Materijalni dokazi

Sud je na glavnom pretresu pročitao iskaz svedoka K.A, od dana 20.10.2017 godine, izveštaj oficira od 01.12.2017. godine, izjave okrivljenih R. K i Č. D, izjave oštećenog M. K, početni izveštaj incidenta pod brojemod 20.10.2017, lekarski izveštaji, izveštaj oficira od 11.12.2017. godine, službeni izveštaj inspekcije rada od 08.11.2017, lekarsko veštačenje od 08.12.2017 i ostale dokaze.

Što se tiče vinosti u pogledu izvršenja krivičnog dela okrivljeni je postupao sa svesnim nehatom znajući da njegove radnje mogu proizvesti posledice ali je olako držao da do njih neće doći.

Odluka o kazni

Prilikom odmeravanja kazne sud je ocenio stepen krivične odgovornosti u skladu sa čl.73 ZKP, da je vlasnik firme kritičnog dana bio osutan da je učinio sve

da oštećenom pomogne kroz postupak lečenja, redovno ga je obilazio u bolnici da je sve troškove lečenja platio, da je obilazio njegovu porodicu, da je redovno davao platu oštećenom i materijalno ga je pomagao i da je oštećeni i dalje zaposlen u istoj firmi, da do sada nije osudjivan, da se ne vodi postupak za drugo krivično delo.

Po ubedjenju ovoga suda izricanje kazne protiv okrivljenog je pravilna odluka jer je u skladu je sa težinom krivičnog dela i stepenom krivične odgovornosti okrivljenog.

Sudija pojedinac je takodje konstantovao da se ovom kaznom može postići svrha kažnjavanja iz čl.41 KZRK kojom će da spreči okrivljenog u vršenju krivičnog dela u buduće da odvrati druga lica od izvršenja krivičnog dela, povećanja morala i jačanje obaveza za poštovanje zakona.

Odluka o troškovima za sudski paušal doneta je na osnovu čl. 451 ZKP.

Sa napred iznetog odlučeno je kao u dispozitivu ove presude.

**OSNOVNI SUD U GNJILANU
Opšti Departman
K.br.10/2017 od 14.08.2023. godine**

**Pravna sekretarica,
Jorgovanka Mirković**

**Sudija pojedinac,
Snežana Mihajlović**

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Apelacionom Sudu u Prištini-Opšti Deparman, u roku od 30 dana od dana prijema iste. Žalba se podnosi u dva primerka preko ovoga suda.