



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN

Numri i lëndës: 2018:066282

Datë: 22.06.2020

Numri i dokumentit: 00978452

P.nr.1021/2018

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN-Departamenti i Përgjithshëm, me gjyqtarin e vetëm gjykues Rilind Sermaxhaj, me pjesëmarrjen e zyrtares ligjore Eronita Llapashtica, në çështjen penale kundër të pandehurit B.B nga Gjilani, për shkak të veprës penale vjedhja e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 1 lidhur me nenin 77 të KPRK-së, duke vepruar sipas aktakuzave të Prokurorisë Themelore në Gjilan-Departamenti i Përgjithshëm, me numër PP.II.nr.1741/2018, të datës 05.11.2018 dhe PP.II.nr.253/2019 të datës 19.02.2019, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar me datë 17.06.2020, mori dhe publikisht shpalli këtë:

AKTGJYKIM

I pandehuri B.B nga babai M.... dhe nëna N..., e lindur B..., i lindur me datë ....., ne Gjilan ku dhe jeton, rruga: "...” nr. ...., i martuar, baba i 2 fëmijëve, i pa punësuar, ka të kryer shkollën e mesme, i gjendjes së varfër ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës se Kosovës,

ËSHTË FAJTOR

Sepse nga data 29.05.2018 deri me datë 11.08.2018, në kohë të papërcaktuar, në shtëpinë e tij në Gjilan, i pandehuri si konsumator i energjisë elektrike, me qëllim që veti ti sjellë përfitim të kundërligjshëm pasuror pa autorizim dhe në mënyrë të vazhdueshme ka përvetësuar energjinë elektrike ashtu që fillimisht njehsori elektrik i është konfiskuar për shkak të borxhit ndaj KEDS-it ndërsa më pas i pandehuri kishte bërë lidhjen e drejtpërdrejt në rrjetin elektrik, pa orë matës dhe kishte furnizuar me energji elektrike pajisjet elektrike përmes të cilave është shpenzuar energjia elektrike në mënyrë të paautorizuar dhe në këtë mënyrë të dëmtuarës KEDS i ka shkaktuar dëm material në vlerë të përgjithshme prej rreth 281.30 €

-Me çka ka kryer veprën penale vjedhja e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 1 lidhur me nenin 77 të KPRK-së,

andaj, gjykata në bazë të nenit 4,38,39,46,47,48,49,69,70,71 dhe 72 të KPRK-ës dhe neneve 248 e 365 të KPP-ës, të pandehurin B.B :

## E GJYKON

Me dënim me burgim në kohëzgjatje prej 120 (njëqindnjëzet) ditëve, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i pandehuri në periudhën verifikuese prej 1 (një) viti nuk kryen vepër tjetër penale.

E dëmtuara KEDS-Distrikti në Gjilan, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt juridiko civil.

Obligohet i pandehuri që të paguaj paushallin gjyqësor në shumën prej 20 € (njëzet euro), si dhe në emër të ligjit për kompensimin e viktimave shumën prej 30 € (tridhjetë euro), të gjitha këto në afat prej 15 ditëve pasi që ky aktgjykim të merr formën e prerë, nën kërcënimin e përmbarimit të dhunshëm.

## ARSYETIM

### 1. Rrjedha e çështjes

Prokuroria Themelore në Gjilan-Departamenti i Përgjithshëm me datë 08.11.2018 dhe 19.02.2019, ka ngritur aktakuzat PP.II.nr.1741/2018 dhe PP.II.nr.253/2019, kundër të pandehurit B.B nga Gjilanit për shkak të veprave penale lidhja e paautorizuar në shërbime nga neni 321 i KPRK-ës.

Me datë 17.06.2020, pranë kësaj gjykate është mbajtur seanca e shqyrtimit fillestar në të cilën ishin prezent prokurori i shtetit dhe i pandehuri B.B . Në këtë seancë gjykata duke vepruar sipas detyrës zyrtare si dhe duke pasur parasysh se ndaj të pandehurit të lartcekur njëkohësisht zhvilloheshin 2 (dy) procedura penale në të njëjtën kohë, për vepra penale të njëjta, pas dëgjimit të palëve dhe me qëllim të ekonomizimit të procedurës penale në kuptim të nenit 35 të KPP-ës, gjykata mori aktvendim procedural me të cilin bashkoi procedurat penale ndaj të pandehurit B.B dhe atë për lëndët P.nr.1021/2018 dhe P.nr.171/2019, me ç'rast pas bashkimit të procedurës penale dhe para leximit të aktit akuzues prokurorja e shtetit së pari ricilësoi veprat penale në nenin 314 paragrafi 1 i KPRK-ës numër 06/L-074 meqenëse i njëjti është më i favorshëm për të pandehurin si dhe më pas duke pasur parasysh se plotësoheshin kushtet ligjore nga neni 77 i KPRK-ës, që këto vepra penale të konsideroheshin vepër penale në vazhdim, të njëjtat i ricilësoi në një vepër të vetme penale në vazhdim nga neni 314 paragrafi 1 lidhur me nenin 77 të KPRK, pas këtyre veprimeve e njëjta lexoi aktakuzën me ricilësimin e ri juridik ku i pandehuri kishte deklaruar se e ka kuptuar në tërësi aktakuzën dhe veprën penale për të cilën akuzohet dhe se e pranon fajësinë për kryerjen e veprës penale e cila i vihet në barrë andaj gjykata pas dëgjimit të palëve dhe në pajtim me nenin 248 paragrafi 1 të KPRK-ës, ka marrë aktvendim me të cilin ka pranuar fajësinë nga ana e të pandehurit.

## 2.Vlerësimi i pranimit të fajësisë

Gjykata pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar në të cilin kanë qenë prezente palët e lartcekura dhe pas dëgjimit të palëve ka marrë aktvendim me të cilin ka pranuar fajësinë e të pandehurit për veprën penale për të cilën akuzohet ngase ka konstatuar se janë plotësuar gjitha kushtet ligjore për një gjë të tillë si në kuptim të nenit 248 paragrafi 1 të KPP-së dhe se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit nuk është kundërshtuar nga ana e palëve prezente. Në këtë aspekt gjykata ka konstatuar se i pandehuri e ka kuptuar drejtë natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, se pranimi i fajësisë është bërë vullnetarisht nga ana e të pandehurit, se i pandehuri nuk ka qenë i detyruar ose i shtrënguar në asnjë mënyrë që të pranojë fajësinë, se pranimi i fajësisë mbështetet në faktet e çështjes të cilat i përmban aktakuza përkatësisht procesverbali me numër 2352842, i datës 29.05.2018 për konfiskimin e njehsorit, ID e rastit me numër 182519 e datës 31.05.2018, fatura DGLHP186506 e datës 31.05.2018, , procesverbali me numër 2342653 i datës 06.10.2018, kalkulimi RH me numër 205617, i datës 08.10.2018, procesverbali me numër 2340574 i datës 11.08.2018, kalkulimi RH me numër 195789 i datës 14.08.2018, fatura e shfrytëzimit të paautorizuar numër DGLHP186665, e datës 14.08.2018, fatura e shfrytëzimit të paautorizuar numër DGLHP186787, e datës 08.10.2018, foto dokumentacionet nga vendi i kryerjes së veprës penale si dhe shkresat e tjera të lëndës po ashtu me rastin e pranimit të fajësisë nga ana e të pandehurit gjykata gjeti se aktakuzat lëndore nuk përmbajnë asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike.

## 3.Gjendja faktike e vërtetuar

Duke u bazuar në të lartcekurat, gjyqtari i vetëm gjykues vërtetoi këtë gjendje faktike: se i pandehuri B.B, ka kryer veprën penale vjedhja e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 1 lidhur me nenin 77 të KPRK-së, në kohën, vendin dhe mënyrën e përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

## 4. Rrethanat që janë marrë për bazë me rastin e shqiptimit të dënimit

Gjykata me rastin e matjes së dënimit ka vlerësuar që të pandehurit ti shqiptohet dënim me burgim në shumë prej 120 (njëqindnjëzet) ditë, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i pandehuri në periudhën verifikuese prej 1 viti nuk kryen vepër tjetër penale, ngase duke i marrë parasysh të gjitha rrethanat dhe provat të cilat gjinden në shkresat e lëndës, ky dënim do të jetë i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale dhe përgjegjësinë penale të kryesit dhe si i tillë me këtë dënim mund të arrihen qëllimet e dënimit në kuptim të nenit 38 të KPRK-ës, gjithashtu gjykata me rastin e matjes së dënimit ka marrë për bazë edhe rrethanat që ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit duke u bazuar në nenet 69,70,71 dhe 72 të KPRK-së, ashtu që rrethanë lehtësuese për të pandehurin ka marrë faktin se i njëjti ka pranuar fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë në një fazë të hershme të procedurës penale, se i njëjti është penduar dhe ka shfaqur keqardhje për veprimet e tij dhe ka kërkuar falje për veprimet e tij duke shtuar se këto veprime i ka bërë meqenëse i njëjti është i gjendjes së varfër ekonomike, është i papunë dhe se është mbajtës i familjes, faktin se i njëjti ka premtuar që në të ardhmen nuk do të kryej vepra të tilla dhe as vepra të tjera penale, gjykata ka marrë parasysh edhe rrethanat

personale dhe karakterin e të pandehurit ku nga shkresat e lëndës shihet se për të pandehurin është hera e parë që i njehti bie ndesh ligjin, ndërsa si rrethanë rënduese gjykata gjeti vlerën e dëmit të shkaktuar nga veprimet e të pandehurit përkatësisht atë se nga veprimet e të pandehurit tek e dëmtuara është shkaktuar dëm në vlerën e përgjithshme të përshtuar si në dispozitivin e këtij aktgjykimi. Me rastin e marrjes së vendimit për shqiptimin e dënimit me kusht përveç tjerash gjykata pati parasysh edhe *qëllimin e dënimit me kusht* i cili konsiston në atë se për veprat penale për të cilat parashihet dënim deri në 5 vite burgim (neni 47 i KPP-ës) vlerësohet se tërheqja e vërejtjes me kërcënimin e dënimit është e nevojshme që të ndalojë kryesin të mos kryej vepra tjera penale, si dhe *sjelljen e mëparshme të kryesit* ku nga shkresat e lëndës shihet se për të pandehurin është hera e parë që i njehti bie ndesh me ligjin andaj duke u bazuar në të lartcekurat gjykata konsideron se me dënimin e shqiptuar ndaj të pandehurit mund të arrihen qëllimet e dënimit si në kuptim të nenit 38 të KPRK-ës të cilat konsistojnë në parandalimin e të pandehurit nga kryerja e veprave penale dhe rehabilitimin e tij, parandalimin e personave të tjerë nga kryerja e veprave penale, shprehjen e gjykimit shoqëror për veprën penale dhe ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

#### 5. Vendimi lidhur më kërkesën pasurore juridike

Sa i përket kërkesës pasurore juridike, gjykata në bazë të nenit 463 paragrafi 1 dhe 2 të KPP-ës për realizimin e kërkesës pasurore juridike, të dëmtuarën KEDS, e udhëzoi në kontest të rregullt juridiko civil.

#### 6. Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale

Duke pasur parasysh natyrën e kësaj çështje penale dhe gjendjen financiare të të pandehurit, gjykata duke u bazuar në nenin 451 paragrafi 1 të KPP-së, ka vendosur që të pandehurin ta detyrojë ta paguajë paushallin gjyqësor në shumën prej 20 € (njëzet euro) si dhe në emër të ligjit për kompensimin e viktimave shumën prej 30 € (tridhjetë euro), të gjitha këto në afat prej 15 ditëve pasi që ky aktgjykim të merr formën e prerë, nën kërcënimin e përmbarimit të dhunshëm.

Andaj duke u bazuar në të lartcekura gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN  
Departamenti i Përgjithshëm  
P.nr.1021/2018, me datë 17.06.2020

Zyrtarja Ligjore,  
Eronita Llapashtica

Gjyqtari i vetëm gjykues,  
Rilind Sermaxhaj

Numri i lëndës: 2018:066282  
Datë: 22.06.2020  
Numri i dokumentit: 00978452

**KËSHILLA JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi mund të paraqitet ankesë në Gjykatën e Apelit në Prishtinë, në afat prej 15 ditëve nga dita e pranimi të të njëjtit. Ankesa në kopje të mjaftueshme i paraqitet Gjykatës Themelore në Gjilan.