

U IME NARODA

OSNOVNI SUD U GNJILANU-Opšti Departman Krivična Devizija po sudiji pojedincu Snežani Mihajlović, sa pravnom sekretaricom Jorgovankom Mirković u krivičnom predmetu protiv optuženog B.R iz Gnjilana, zbog dva krivična dela laka telesna povreda iz čl.185 stv.1 pods.1.4 i oštećenje tuđe stvari iz čl.321 stv.1 KZRK, po optužnici Osnovnog tužilaštva u Gnjilanu Kt.II.br.1145/22 od 31.10.2022. godine, nakon održanog sudskog pretresa dana 22.03.2023. godine u prisustvu stranaka javno objavio

P R E S U D U

Okrivljeni B.R, sa ličnim brojem...., od oca S i majke I., rođene I, rođen..... godine u Gnjilanu, gde i živi, u ul.,....., pismen završio srednju školu, po profesiji fudbaler, oženjen, otac troje dece, srednjeg imovnog stanja, do sada neosudjivan, ne vodi se postupak za drugo krivično delo, Albanac, državljanin Republike Kosova.

KRIV JE

Što postoji osnovana sumnja da je:

I

Dana 16.07.2022. godine oko 17.30 časova, u Gnjilanu, u ulici „....“, okrivljeni je namerno i sa namerom da povredi telesni integritet lakše povredio povređenog Š. Z, na način da je posle verbalnog spora o oduzimanju prednosti u saobraćaju od strane oštećenog, dok je okrivljeni upravljao svojim automobilom BMV registarske oznake....., revoltirao se i tražio objašnjenje iz svog automobila, ali je oštećeni odgovorio da nije učinio ništa, i te su reči revoltirale okrivljenog,

koji je izašao iz automobila i vičući prišao automobilu oštećenog, koji je imao otvoren prozor, i odmah ga nekoliko puta udario u lice, glavu i telo, ali su građani intervenisali i zaustavili nego, jer je od zadatih udaraca povređeni Š. Z. zadobio lakše telesne povrede u vidu ugnećenje lica, grudnog koša i leve ruke, evidentirane u lekarskom izveštaju brojod 16.07.2022. povrede koje veštačenjem se utvrđuju kao lake telesne povrede sa privremenim zdravstvenim posledicama.

-Čime je počinio krivično delo laka telesna povreda iz člana 185. stav 1 podstav 1. 4 KZRK-a.

II

Dana 16.07.2022.godine oko 17.35 časova, u Gnjanu, u ulici „...u blizini kafića „...“, okrivljeni je namerno i sa namerom da nanese štetu oštećenom Š. Z. ošteti automobil oštećenog marke „...“, na taj način što nakon spora u saobraćaju i fizičkog sukoba kao u odredbi I optužnice, okrivljeni odlazi u kafeteriju „...“ gde čeka napolju, i čim ugleda oštećenog kako prolazi pored automobila sa metalnom šipkom u ruci, kreće ka njemu, ali oštećeni skreće da ga izbegne, ali okrivljeni trči iza njega i gađa ga metalnom šipkom, udario ga u automobil sa leve strane iznad vozačkih vrata, te da je svojim radnjama oštećenom pričinio materijalnu štetu u neutvrđenoj vrednosti.

- Čime je počinio krivično delo uništavanje ili oštećenje imovine iz člana 321. st. 1 KZRK-a

Pa mu sud, pozivajući se na odredbe čl.4,7,17,42,43,44,69,70,71 i 72 KZRK kao i čl.248 i čl.364 ZKRR, izriče

KUMULATIVNU KAZNU

I

Kaznu zatvora

I.Okrivljenom B.R za krivično delo u dispozitivu I izriče se kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) meseca, koja se u saglasnost sa okrivljenim u smislu čl.44 KZRK kazna zatvora zamenjuje novčanom kaznom u iznosu od 900 (devetsto) eura, koju će kaznu platiti 15 dana nakon pravosnažnosti presude. Ukoliko okrivljeni ne plati novčanu kaznu, dužan je da izdrži kaznu zatvora u trajanju od 3

(tri) meseca. U koliko optuženi samo delimično plati novčanu kaznu, dužan je da ostatak vremena provede u zatvoru.

II

Novčanu kaznu

II. Okrivljenom B.R za krivično delo u dispozitivu II se izriče novčana kazna u iznosu od 300 (trista) €, koju će kaznu platiti 15 dana nakon pravosnažnosti presude. Ukoliko okrivljeni ne plati novčanu kaznu, dužan je da izdrži kaznu zatvora u trajanju od 15 (petnaest) dana.

III. Okrivljenom B.R. se izriče jedinstvena kazna u iznosu od 1.200 (hiljadudvesta) €, koju će kaznu platiti po pravosnažnosti presude u 6 (šest) jednakih mesečnih rata.

IV. Oštećeni Š.Z. iz Gnjilana ul.,... se za ostavrenje imovinsko pravnog zahteva upućuje na parnicu.

V. Optuženi se obavezuje da plati sudski paušal u iznosu od 20 eura kao i troškove krivičnog postupka po konačnom obračunu suda, sve ovo u roku od 15 dana po pravosnažnosti ove presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osnovno tužilaštvo u Gnjilanu podiglo je optužnicu protiv okrivljenog B.R iz Gnjilana, zbog dva krivična dela laka telesna povreda iz čl.185 stv.1 pods.1.4 i oštećenje tuđe stvari iz čl.321 stv.1 KZRK, po optužnici Osnovnog tužilaštva u Gnjilanu Kt.II.br.1145/22 od 31.10.2022, i predložilo sudu da ga oglasi krivim i kazni po zakonu.

Tokom prvog saslušanja održanog dana 22.03.2023. godine, na kome je pročitana optužnica Državnog tužioca Kt.II.br. 1145/22 od 31.10.2022. godine i nakon čitanja optužnice, okrivljeni B.R. je izjavio da je shvatio optužnicu i krivično delo koje mu se stavlja na teret, dodajući da priznaje krivicu za izvršenje krivičnog dela. Kaje se zbog učinjenog krivičnog dela i napomenuo da je bio jako nervozan jer mu je žena bila pred porođajem pa je zato postupio na taj način. Priznao je da je mnogo pogrešio i s obzirom da nikada nije odgovarao pred sudom

moli sud da ga blaže kazni uz obećanje da neće vršiti ovakva niti bilo koja druga krivična dela.

Na prvom i javnom saslušanju sudija pojedinac je doneo rešenje kojim je prihvatio priznanje krivice, nakon što je konstantovao da su ispunjeni svi zakonski uslovi za to. Sudija pojedinac je konstantovao da je okrivljeni shvatio prirodu i posledice priznanja krivice; da je priznanje krivice izvršeno dobrovoljno od strane okrivljenog, da se priznanje krivice zasniva na predmetnim činjenicama koje optužnica sadrži i da optužnica ne sadrži nijedan jasan zakonski nedostatak u pogledu činjenica.

Tužilac nije imao nikakve primedbe na priznanje krivice, smatrajući da su se stekli uslovi za priznanje krivice.

Sud je analizirao dokaze koji se nalaze u spisima predmeta, a samim priznanjem krivice od strane optuženog, došao je do zaključka da je optuženi izvršio krivično delo koje mu se stavlja na teret.

Na osnovu čl.69 KZRK pri izricanju kazne protiv okrivljenog sudija pojedinac je uzeo u obzir sve okolnosti koje utiču na vrstu i visinu kazne. Kao olakšavajuće okolnosti sud je za okrivljenog uzeo da je priznao krivično delo, da se kaje za izvršeno krivično, da do sada nije odgovarao i obećao sudu da više činiti ovakva niti bilo koja druga krivična dela.

Otežavajućih okolnosti nije bilo.

Prema uverenju suda kazna izrečena okrivljenom predstavlja kaznu koja je pravična u skladu sa težinom krivičnog dela i stepenom odgovornosti okrivljenog. Sud je konstantovao da se i ovakvom kaznom može postući svrha kažnjavanja iz čl.38 KZRK da u buduće okrivljeni ne vrši druga krivična dela, da spreči druge osobe da počine krivična dela i da iznese društvenu osudu za krivično delo, podigne moral i ojača obaveze poštovanja zakona.

Na osnovu svega navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude

OSNOVNI SUD U GNJILANU

Opšti Departman

K.br.1018/2022 od 22.03.2023. godine

**Pravna sekretarica,
Jorgovanka Mirković**

**Sudija pojedinac,
Snežana Mihajlović**

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Apelacionom Sudu u Prištini-Opšti Deparman, u roku od 15 dana od dana prijema iste. Žalba se podnosi u dva primerka preko ovoga suda.