



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN

Numri i lëndës: 2018:066037
Datë: 28.09.2020
Numri i dokumentit: 01145012

P.nr.1017/18

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN-Departamenti i Përgjithshëm, me gjyqtarin e vetëm gjykues Rilind Sermaxhaj, me pjesëmarrjen e zyrtares ligjore Eronita Llapashtica, në çështjen penale kundër të pandehurit H.R nga fshati Llashticë, Komuna e Gjilanit, për shkak të veprës penale vjedhja e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 1 i KPRK-së, duke vepruar sipas aktakuzave të Prokurorisë Themelore në Gjilan-Departamenti i Përgjithshëm, me numër PP.II.nr.1756/18, të datës 05.11.2018 dhe PP.II.nr.468/20 të datës 27.04.2020, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar me datë 22.09.2020 mori dhe publikisht shpalli këtë:

AKTGJYKIM

I pandehuri H.R, nga babai Sh... dhe nëna H..., e lindur Sh..., i lindur me datë, në fshatin ..., Komuna e Gjilanit ku edhe jeton, ka të kryer shkollën fillore, i martuar, baba i 3 fëmijëve, i punësuar në sektorin privat, i gjendjes së varfër ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës,

ËSHTË FAJTOR

Sepse prej datës së pa vërtetuar e deri me datë 26.12.2018, në fshatin, Komuna e Gjilanit, i pandehuri si konsumator i energjisë elektrike, me qëllim të përfitimit të kundërligjshëm pasuror për vete ka vjedhë shërbime komunale të energjisë elektrike pasi që në vazhdimësi ka shfrytëzuar në mënyrë të paautorizuar energjinë elektrike, në atë mënyrë që për shkak të borxhit të papaguar të njëjtit i ishte vendosur njehsori elektrik në shtyllë me komandë nga distanca duke e ç'kyçur për shkak të borxhit të papaguar dhe pas vërtetimit të gjendjes faktike në terren nga ekipa e kontrollit të KEDS-it është vërtetuar që i njëjti në mënyrë të paautorizuar është lidhur direkt jashtë pikës matëse nga ku është furnizuar me energji elektrike dhe në këtë mënyrë me veprimet e veta ka shpenzuar energji elektrike duke e dëmtuarën KEDS-in në shumën prej rreth 121 €.

-Me çka ka kryer veprën penale vjedhja e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 1 i KPRK-së,

andaj, gjykata në bazë të nenit 4,38,39,46,47,48,49,69,70,71 dhe 72 të KPRK-ës dhe neneve 248 e 365 të KPP-ës, të pandehurit H.R:

E GJYKON

Me dënim me burgim në kohëzgjatje prej 90 (nëntëdhjetë) ditëve, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i pandehuri në periudhën verifikuese prej 1 (një) viti nuk kryen vepër tjetër penale.

E dëmtuara KEDS për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt juridiko civil.

Obligohet i pandehuri që të paguaj paushallin gjyqësor në shumën prej 20 € (njëzet euro), si dhe në emër të ligjit për kompensimin e viktimave shumën prej 30 € (tridhjetë euro), të gjitha këto në afat prej 15 ditëve pasi që ky aktgjykim të merr formën e prerë, nën kërcënimin e përmbarimit të dhunshëm.

ARSYETIM

1.Rrjedha e çështjes

Prokuroria Themelore në Gjilan-Departamenti i Përgjithshëm, me datë 07.11.2018 dhe 30.04.2020, ka ngritur aktakuzat me numra PP.II.nr.1756/2018 dhe PP.II.nr.468/2020, kundër të pandehurit H.R nga fshati ..., Komuna e Gjilanit, për shkak të veprës penale vjedhja e shërbimeve komunale nga neni 320 i KPRK-ës dhe vjedhja e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 1 lidhur me nenin 77 të KPRK-ës.

Me datë 22.09.2020, pranë kësaj gjykate është mbajtur seanca e shqyrtimit fillestar në të cilën ishin prezent prokurori i shtetit Halim Borovci dhe i pandehuri H.R. Në këtë seancë gjykata duke vepruar sipas detyrës zyrtare si dhe duke pasur parasysh se ndaj të pandehurit H.R në këtë gjykatë njëkohësisht janë duke u zhvilluar 2 (dy) procedura penale në të njëjtën kohë, për vepra penale të njëjta, pas dëgjimit të palëve dhe për shkak të ekonomizimit të procedurës penale në kuptim të nenit 35 të KPP-ës, mori aktvendim procedural me të cilin bashkoi procedurat penale ndaj të pandehurit të lartcekur dhe atë për lëndët P.nr. 1017/2018 dhe P.nr.236/2020, me ç'rast pas bashkimit të procedurës penale prokurori i shtetit deklaroi se meqenëse është bashkuar procedura penale si dhe duke pasur parasysh se i pandehuri i lartcekur sipas aktakuzës PP.II.nr.1756/2018 akuzohet për vepër penale nga neni 320 i KPRK-ës numër 06/L-084 meqenëse për këtë vepër penale sipas KPRK-ës numër 06/L-074 dënimi është më i favorshëm bënë ricilësimin juridik nga neni 320 i KPRK-ës (06/L-082) në nenin 314 paragrafi 1 të KPRK-ës (06/L-074) ndërsa të duke pasur parasysh se këto vepra janë kryer kundër shërbimeve komunale, kemi të bëjmë me mënyrën e njëjtë të kryerjes së veprës penale, kemi të bëjmë me të dëmtuarën e njëjtë dhe atë se veprat penale kanë lidhshmëri kohore, ka bërë ricilësimin juridik të veprës penale duke i konsideruar këto vepra penale si një vepër penale e vazhduar në kuptim të nenit 314 paragrafi 1 lidhur me nenin 77 të KPRK-së (06/L-074). Pas këtyre veprimeve prokurori i shtetit lexoi aktakuzën me cilësimin e ri juridike ku, i pandehuri ka deklaruar se e ka kuptuar në tërësi aktakuzën dhe veprën penale për të cilën akuzohet dhe se e pranon fajësinë për kryerjen e veprës penale e cila i vihet në barrë me ç 'rast gjyqtari i vetëm

gjykues pas dëgjimit të palëve dhe në pajtim me nenin 248 paragrafi 1 të KPRK-ës, ka marrë aktvendim me të cilin ka pranuar fajësinë nga ana e të pandehurit.

2.Vlerësimi i pranimit të fajësisë

Gjykata pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar në të cilin kanë qenë prezente palët e lartcekura dhe pas dëgjimit të palëve ka marrë aktvendim me të cilin ka pranuar fajësinë e të pandehurit për veprën penale për të cilën akuzohet ngase ka konstatuar se janë plotësuar gjitha kushtet ligjore për një gjë të tillë si në kuptim të nenit 248 paragrafi 1 të KPP-së dhe se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit nuk është kundërshtuar nga ana e palëve prezente. Në këtë aspekt gjykata ka konstatuar se i pandehuri e ka kuptuar drejtë natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, se pranimi i fajësisë është bërë vullnetarisht nga ana e të pandehurit, se i pandehuri nuk ka qenë i detyruar ose i shtrënguar në asnjë mënyrë që të pranojë fajësinë, se pranimi i fajësisë mbështetet në faktet e çështjes të cilat i përmban aktakuza përkatësisht procesverbali me numër 2352431, i datës 22.06.2018, foto dokumentacioni nga vendi i ngjarjes, shkresa e KEDS për kalkulim RH me numër të rastit 186589 e datës 25.06.2018 dhe fatura me numër DGLHP186559 të datës 25.06.2018, procesverbali me numër 2337813 i datës 26.12.2018, transaksionet e konsumatorit, fotografitë e njëisorit elektrik për gjendjen në terren, kalkulimi RH me numër të rastit 21355 të datës 29.12.2018, fatura DGLHP187093 e datës 29.12.2018 ,e numër të referencës T24RR/2337813, po ashtu me rastin e pranimit të fajësisë nga ana e të pandehurit gjykata gjeti se aktakuzat lëndore nuk përmbajnë asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike.

3.Gjendja faktike e vërtetuar

Duke u bazuar në të lartcekurat, gjyqtari i vetëm gjykues vërtetoi këtë gjendje faktike: se i pandehuri H.R, ka kryer veprën penale vjedhja e shërbimeve nga neni 314 paragrafi 1 lidhur me nenin 77 të KPRK-së, në kohën, vendin dhe mënyrën e përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

4. Rrethanat që janë marrë për bazë me rastin e shqiptimit të dënimit

Gjykata me rastin e matjes së dënimit ka vlerësuar që të pandehurit ti shqiptohet dënim me burgim në shumë prej 90 (nëntëdhjetë) ditëve, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i pandehuri në periudhën verifikuese prej 1 viti nuk kryen vepër tjetër penale, ngase duke i marrë parasysh të gjitha rrethanat dhe provat të cilat gjinden në shkresat e lëndës, ky dënim do të jetë i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale dhe përgjegjësinë penale të kryesit dhe si i tillë me këtë dënim mund të arrihen qëllimet e dënimit në kuptim të nenit 39 të KPRK-ës, gjithashtu gjykata me rastin e matjes së dënimit ka marrë për bazë edhe rrethanat që ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit duke u bazuar në nenet 69,70,71 dhe 72 të KPRK-së, ashtu që rrethanë lehtësuese për të pandehurin ka marrë faktin se i njëjti ka pranuar fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë në një fazë të hershme të procedurës penale, se i njëjti është penduar dhe ka shfaqur keqardhje për veprimet e tij, ka kërkuar falje për veprimet e tij duke shtuar se këto veprime i ka bërë meqenëse i njëjti është i gjendjes së varfër ekonomike, është mbajtës i familjes dhe se punon punëtor fizik me dyer dhe dritare, faktin se i njëjti ka premtuar që në të ardhmen nuk do të kryej vepra të tilla dhe as vepra të tjera penale, dhe se i njëjti ka

deklaruar se tani më ka lidhur marrëveshje me të dëmtuarën KEDS për pagesën e borxhit gjithashtu gjykata ka marrë parasysh edhe rrethanat personale dhe karakterin e të pandehurit ku nga shkresat e lëndës shihet se për të pandehurin është hera e parë që i njëjti bie ndesh ligjin, ndërsa si rrethana rënduese gjykata nuk gjeti ndonjë. Me rastin e marrjes së vendimit për shqiptimin e dënimit me kusht përveç tjerash gjykata pati parasysh edhe *qëllimin e dënimit me kusht* i cili konsiston në atë se për veprat penale për të cilat parashihet dënim deri në 5 vite burgim vlerësohet se tërheqja e vërejtjes me kërcënimin e dënimit është e nevojshme që të ndalojë kryesin të mos kryej vepra tjera penale si dhe *sjelljen e mëparshme të kryesit* ku nga shkresat e lëndës shihet se për të pandehurin është hera e parë që i njëjti bie ndesh me ligjin andaj duke u bazuar në të lartcekurat gjykata konsideron se me dënimin e shqiptuar ndaj të pandehurit mund të arrihen qëllimet e dënimit si në kuptim të nenit 38 të KPRK-ës të cilat konsistojnë në parandalimin e të pandehurit nga kryerja e veprave penale dhe rehabilitimin e tij, parandalimin e personave të tjerë nga kryerja e veprave penale, shprehjen e gjykimit shoqëror për veprën penale dhe ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

5.Vendimi për kërkesën pasurore juridike.

Sa i përket kërkesës pasurore juridike, gjykata duke u mbështetur në nenin 453 të KPP-së të dëmtuarën KEDS për realizimin e kërkesës pasurore juridike e udhëzon në kontest të rregullt juridiko civil.

6.Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale

Duke pasur parasysh natyrën e kësaj çështje penale dhe gjendjen financiare të të pandehurit, gjykata duke u bazuar në nenin 451 paragrafi 1 të KPP-së, ka vendosur që të pandehurin ta detyrojë ta paguajë paushallin gjyqësor në shumën prej 20 € (njëzet euro) si dhe në emër të kompensimit të viktimave të krimit shumën prej 30 € (tridhjetë euro), të gjitha këto në afat prej 15 ditëve pasi që ky aktgjykim të merr formën e prerë, nën kërcënimin e përmbarimit të dhunshëm.

Andaj duke u bazuar në të lartcekura gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN

Departamenti i Përgjithshëm

P.nr.1017/2018, me datë 22.09.2020

Zyrtarja Ligjore,
Eronita Llapashtica

Gjyqtari i vetëm gjykues,
Rilind Sermahaj

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi mund të paraqitet ankesë në Gjykatën e Apelit në Prishtinë, në afat prej 15 ditëve nga dita e pranimit të të njëjtit. Ankesa në kopje të mjaftueshme i paraqitet Gjykatës Themelore në Gjilan.