



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN

Numri i lëndës: 2021:010499

Datë: 03.03.2021

Numri i dokumentit: 01560864

PKR.nr.21/2021

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN – Departamenti për krime të rënda, si gjykatë penale e shkallës parë, përmes kryetarit të trupit gjykues Aziz Shaqiri, me sekretaren juridike Florentina Ademi, në lëndën penale kundër të pandehurit N. H., nga fshati ... Komuna e Gjilanit, për shkak të veprës penale falsifikim i rezultateve të votimit nga neni 216 paragrafi 2 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtutjeshëm KPRK-s), sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Gjilan – Departamenti për Krime të Rënda PP.I.nr. 159/2020, të datës 28.01.2021, të cilën e përfaqësoi prokurori i shtetit Arben Ismajli, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar dhe publik më datë 25 shkurt të vitit 2021, nxori dhe në prani të prokurorit të shtetit si dhe të të pandehurit, në të njëjtën ditë, publikisht shpalli këtë,

A K T G J Y K I M

I pandehuri N. H., nga i ati R., e ëma H., e lindur T., i lindur më .., në fshatin .., tani me vendbanim në fshatin ... Komuna e Gjilanit, posedues i lejes së njoftimit me numër personal ..., shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, i martuar, prind i tre fëmijëve, ka të kryer fakultetin ..., mësimdhënës në shkollën fillore “...” në fsh...., me gjendje të mesme ekonomike, i pagjykuar dhe nuk zhvillohet procedurë tjetër penale ndaj të njëjtit, i është tërhiqur vërejtja se është i detyruar që ta lajmëroj gjykatën për çdo ndërrim eventual të vendbanimit përkatësisht të vendqëndrimit të tij nën kërcënim të pasojave ligjore,

Ë s h t ë f a j t o r

sepse me datën 11.06.2017, në fshatin ..., Komuna e Gjilanit, në shkollën fillore “...” i pandehuri në cilësinë e kryesuesit të Këshillit të Vendvotimit në Qendrën e Votimit ..., vendvotimi me nr...., duke e shfrytëzuar pozitën e tij zyrtare apo autoritetin zyrtar në lidhje me zgjedhjet ka shtuar dhe hequr votat, në atë mënyrë që pas rinumërimit në Qendrën e Numërimit të rezultateve është bërë krahasimi i të dhënave ku është identifikuar ndryshimi i votave, ashtu

që gjatë numërimit të votave të kandidatëve brenda subjektit politik, i ka hequr votat e disa kandidatëve dhe i ka shtuar te disa kandidatëve të tjerë duke i regjistruar në mënyrë jo të saktë gjithsej 82 vota ku prej tyre 71 vota të shtuara dhe 11 vota të hequra,

Andaj, gjykata në bazë të dispozitave të cituara si dhe nenit 4, 7, 21 dhe 23, nenit 41, 45, 49, 50, 51, 73 – 75 paragrafi 1.3 të KPRK-s si dhe nenit 365 lidhur me 248 të Kodit të Procedurës Penale (në tekstin e mëtutjeshëm KPP-s), të pandehurit në fjalë i shqipton

DËNIM ME KUSHT

Ashtu që i cakton dënim me burgim në kohëzgjatje prej një (1) viti, duke urdhëruar në të njëjtën kohë që ky dënim mos të ekzekutohet nëse i njëjti gjatë kohës së verifikimit prej dy (2) viteve, duke filluar nga dita pasuese e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nuk kryen veprë tjetër penale, nën kërcënim të revokimit të tij në kuptim të nenit 53 ose 54 të KPRK-s.

DETYROHET i pandehuri në fjalë që kësaj gjykate t'ia paguaj shpenzimet e procedurës penale përkitazi me paushallin gjyqësor në shumën prej **tridhjetë (30) Euro, ndërsa në emër të taksës për kompensimin e viktimave shumën prej pesëdhjetë (50) Euro**, të gjitha në afat prej **tridhjetë (30)** ditëve, nga dita pasuese e plotëfuqishmërisë së këtij aktgjykimi nën kërcënim të përmbarimit të dhunshëm,

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore – DKR në Gjiilan kundër të pandehurit në fjalë ka paraqitur aktakuzën lëndore, për shkak të dyshimit të bazuar mirë se i njëjti ka kryer veprën penale sipas përshkrimit faktik dhe cilësimit juridik si në dispozitivin e akti akuzues.

Kryetari i trupit gjykues sipas radhës ka caktuar seancën e shqyrtimit fillestar, duke i ftuar palët sipas aktit akuzues lëndor.

Gjatë seancës së shqyrtimit fillestar në kuptim të nenit 246 të KPP-s kryetari i trupit gjykues e ka njoftuar të pandehurin me të drejtat e tij, ndër të tjera edhe për atë se me vet faktin që nuk kemi të bëjmë me mbrojtje të detyrueshme profesionale si i pandehur mund të kërkonte që të mbrohej me mbrojtës profesional nëse nuk keni mundësi ekonomike për të angazhuar ndonjë mbrojtës e në anën tjetër nëse e kërkojnë intertesat e drejtësisë mund të angazhohet edhe mbrojtës sipas detyrës zyrtare, pastaj i pandehuri u njoftua për favoret edhe për pasojat e pranimin të fajësisë, e pastaj i pandehuri ka deklaruar se është i aftë për t'u mbrojtur vet dhe se ka vendos që me vetëdije të plotë dhe vullnet të lirë shprehimisht ta pranonte fajësinë gjë që edhe e ka pranuar fajësinë shprehimisht për veprën penale sipas përshkrimit faktik dhe kualifikimit juridik si në aktakuzën lëndore. Prokurori i shtetit nuk e ka kundërshtuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, me arsyetim se në shkresë të lëndës ka prova të mjaftueshme për mbështetjen e kësaj akuze.

Kryetari i trupit gjykues pasi që ka vërtetuar se janë plotësuar kushtet ligjore në kuptim të nenit 248 paragrafi 1 të KPP-s me aktvendim procedural ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit në fjalë për veprën penale lëndore, e këtë nuk e kanë kundërshtuar palët. Pastaj

gjykata ka vazhduar me seancën e shqyrtimit fillestar për deklarimin e rrethanave lehtësuese dhe rënduese nga ana e palëve duke u përcaktuar të njëjtat edhe atë si në vijim:

Prokurori i shtetit ka deklaruar se ka prova për mbështetjen e akuzës lëndore, mirëpo gjykatës i ka propozuar që me rastin e përcaktimit për llojin dhe lartësinë e dënimit t'i ketë parasysh të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese, me theks të veçantë se kemi të bëjmë me person i cili nuk ka të kaluar kriminale dhe nuk evidentohet për ndonjë veprë tjetër penale për të cilën zhvillohet ndonjë hetim. Ka theksuar edhe faktin e pranimit të fajësisë nga ana e të pandehurit ndërsa i pandehuri ka deklaruar se gjykata duhet të merr parasysh rrethanat lehtësuese edhe atë pranimin e fajësisë, gjendjen ekonomike, se është penduar për veprimin e tij të pamatur por edhe premtimin se në të ardhmen do të ketë kujdes që të mos bie ndesh më me ligjin, se është mbajtës i vetëm i familjes shumë anëtarëshe dhe se asnjëherë më parë nuk ka qenë i gjykuar për ndonjë veprë penale dhe as që zhvillohet ndonjë procedurë tjetër penale kundër tij, të gjitha këto rrethana i ka konsideruar si të mjaftueshme për shqiptimin e një dënimi të arsyeshëm mundësisht me kusht.

Kryetari i trupit gjykues pasi që ka vlerësuar se në rastin konkret janë plotësuar kushtet ligjore nga neni 248 paragrafi 1. të KPP-s, ka vërtetuar se ka prova të mjaftueshme për të vërtetuar përtej dyshimit të bazuar mirë se i pandehuri ka kryer veprën penale nga neni 216 paragrafi 2 të KPRK-s, andaj edhe menjëherë ka kaluar në shqiptimin e dënimit duke i vlerësuar edhe rrethanat lehtësuese të lartcekura.

Sa i përket përgjegjësisë penale gjykata ka vërtetuar se në shkresa të lëndës nuk ka prova lidhur me përjashtimin e përgjegjësinë penale të të pandehurit e as për vërtetimin e aftësisë esencialisht e zvogëluar të tij, e në anën tjetër as i pandehuri nuk i ka ofruar gjykates ndonjë provë në këtë drejtim, andaj edhe nga gjendja faktike e vërtetuar i pandehuri me vet faktin se ka kuptuar rëndësinë e veprimit të tij kriminal duke pasur mundësi që t'i kontrolloj sjelljet e tij e të mos i fal besimin të tjerëve për të inkriminuar vetvetën, është vërtetuar se i njëjti është përgjigjes penalisht për veprën penale lëndore.

Me rastin e përcaktimit të llojit dhe lartësisë së dënimit, gjykata ka marrë parasysh të gjitha rrethanat në kuptim të nenit 73, 74 dhe 75 të KPRK-s edhe atë si rrethana lehtësuese ka pasur parasysh: pranimin e fajësisë pa hezitim duke shprehur keqardhje, pendimin e sinqert të të pandehurit, premtimin serioz se në të ardhmen nuk do të kryej vepra penale të natyrës së njëjtë apo të ngjashme, se më parë nuk ka qenë i gjykuar, se ndaj tij nuk zhvillohet ndonjë procedurë tjetër penale, gjendjen ekonomike të tij, se është mbajtës i vetëm i familjes shumë anëtarëshe ndërsa si rrethana rënduese nuk ka gjetur.

Kështu që gjykata duke pasur parasysh gjendjen faktike të vërtetuar lidhur me akuzën lëndore përkatësisht veprën penale mbi bazën e provave të bashkangjitura aktit akuzues si dhe rrethanat e lartcekura lehtësuese në kuptim të nenit 75 paragrafi 1 nënparagrafi 1.3 të KPRK-s është bindur se edhe me një dënim me kusht në kuptim të nenit 51 të KPRK-s, mund të arrihet qëllimi i plotë i dënimit në kuptim të nenit 50 lidhur me nenin 41 të KPRK-s, me bindje të plotë se mund të ndikohet në mënyrë rehabilituese dhe parandaluese tek i pandehuri por edhe tek qytetarët potencial duke i disiplinuar të njëjtit lidhur me respektimin e të mirave juridike të mbrojtura me ligj penal të vendit.

Gjykata me rastin e shpalljes së aktgjykimit në kuptim të nenit 368 të KPP e ka njoftuar të pandehurin lidhur me rëndësinë e dënimit me kusht por edhe kushtet të cilave duhet t'iu

përmbahet në mënyrë që dënimi me kusht mos të revokohet, por edhe duke e njoftuar me pasojat në rast se nuk i përmbahet udhëzimeve të dhëna.

Pasiqë palët shprehimisht pas shpalljes së aktgjykimit kanë heqë dorë nga e drejta në ankesë, në kuptim të nenit 485 paragrafi 2. të KPP-s kryetari i trupit gjykues ka konstatuar se aktgjykimi lëndor është bërë i plotfuqishëm më datën 25 shkurt të vitit 2021.

Gjykata lidhur me shpenzimet e procedurës penale përkitazi me paushallin gjyqësor vendosi në kuptim të nenit 450 lidhur me nenin 453 të KPP ndërsa lidhur me kompensimin e viktimave të krimit në kuptim të nenit 39 të Ligjit për Kompensimin e Viktimave të Krimit, Ligji nr.05/L-036.

Nga të cekurat e më lartë, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË GJILAN- Departamenti i krimeve të rënda
PKR.nr. 21/2021 më dt. 25 shkurt të vitit 2021**

Sekretarja juridike,
Florentina Ademi

Kryetari i trupit gjykues,
Aziz Shaqiri

Udhëzim për mjetin juridik: Kundër këtij aktgjykimi mund të paraqitet ankesë në Gjykatën e Apelit në Prishtinë – Departamenti i krimeve të rënda, në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditëve nga dita e pranimit të të njëjtit. Ankesa në kopje të mjaftueshme dorëzohet përmes kësaj gjykate.

VËREJTJE : Aktgjykimi lëndor është bërë i plotfuqishëm më datën 25 shkurt të vitit 2021 për shkak të heqjes dorë nga e drejta në ankesë të palëve në kuptim të nenit 485 paragrafi 2. Të KPP-s.