

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN, departamenti për krime të rënda, në trupin gjykues të përbërë nga gjyqtari Agim Ademi – kryetar i trupit dhe gjyqtarëve Emine Salihu dhe Luljete Shabani, anëtar të trupit, me sekretaren juridike Naile Neziri, në lëndën penale kundër të akuzuarit-rëve Sh. S nga fshati S, të cilin sipas detyrës zyrtare e mbron avokat..., nga Gj, dhe B. S nga fshati S, të cilin sipas detyrës zyrtare e mbron avokat B. K, nga Gj, për shkak të veprës penale vrasje në tentativë nga neni 146 lidhur me nenin 20 dhe 23 të KPK-ës, S. S nga fshati S., për shkak të veprës penale lëndim i lehtë trupor nga neni 153 par. 2 lidhur me par. 1 nën par. 1 të KPK – së dhe S. St nga fshati S.e Q, për shkak të veprës penale lëndim i lehtë trupor nga neni 153 par. 1 nën par. 1 të KPK – së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Gjilan - Departamenti për Krime të Rënda PP. nr. 100/2016 e datës 09.06.2016, pas mbajtjes së shqyrtimit gjyqësor dhe publik, më datë 18.10.2016, bie dhe në prezence të palëve me datë 01.02.2017 publikisht shpalli këtë:

A K T G J Y K I M

I akuzuari Sh. S, nga i ati R , dhe nena H , e lindur N, i lindur me date 15.02.1961, në fshati S, komuna e V ku edhe jeton, i martuar, baba i 9. fëmijëve, i pa punësuar, ka të kryer tri klasë të shkollës fillore dinë shkrim dhe lexim, i gjendjes se varfër ekonomike, Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës.

Ë S H T Ë F A J T O R

I.

Se me datë 27.03.2010, rreth orës 17,30 h, në fshatin S përkatësisht në oborrin e S me dashje ka tentuar që ta privojë të njëjtin nga jeta, në atë mënyrë që për shkak të raporteve të këqija në mes veti fillimisht i akuzuari Sh e godet të dëmtuarin S me një tërfurk

në fytyrë duke i shkaktuar lëndime të lehta trupore me shëmtim për çka edhe si rast urgjent i njëjti është dërguar në Spitalin Regjional në Gj

Me çka ka kryer veprën penale vrasje në tentativë nga neni 146 lidhur me nenin 20 të KPK-ës.

Andaj, Gjykata në bazë të dispozitave të neneve 7, 17, 21, 41, 45, 69,73,75, 76, 83, 114 të KPRK-ës, dhe neneve 365, 453, të KPPRK-ës.

E G J Y K O N

I.

Të akuzuarin Sh. S, për veprën penale nën dispozitivin I. të aktgjykimit i shqiptohet dënim burgu në kohëzgjatje prej 1.(një) viti, të cilin dënim burgu i akuzuari do ta vuaj në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Në dënimin e shqiptuar me burgim ka për të ju llogaritur edhe koha e kaluar në paraburgim nga data 27.03.2010 e deri me datë 08.06.2010.

I akuzuari – dëmtuari S. S për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest civil.

Obligohet i akuzuari që të paguajë paushallin gjyqësor në shumë prej 40 (dyzet) euro, dhe shpenzimet e procedurës penale sipas llogarisë përfundimtare të Gjykatës, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

II.

Bazuar në nenin 364 par.1. pika 1.3. të KPPRK-ës

I akuzuari B. S nga i ati Sh, dhe nena She, e lindur Y, i lindur me date ne fshati S, Komuna e Vi ku edhe jeton, i martuar, i pa pune, ka të kryer shkollën filllore, i gjendjes se varfër ekonomike, Shqiptar, Shetas i Republikës së Kosovës.

LIROHET NGA AKUZA

Se me datë 27.03.2010, rreth orës 17,30 h, në fshatin S përkatësisht në oborrin e S. St, me paramendim dhe dashje ka tentuar që ta privojë të njëjtin nga jeta, në atë mënyrë që për shkak të raporteve të këqija në mes veti fillimisht i akuzuari Sh e godet të dëmtuarin Sami me një tërfurk në fytyrë duke i shkaktuar lëndime të lehta trupore me shëmtim ndërkohë që edhe i pandehuri B e godet me lopatë në kokë po ashtu duke i shkaktuar lëndime të lehta trupore për çka edhe si rast urgjent i njëjti është dërguar në Spitalin Regjional në Gjilan.

Me çka kishte me kryer veprën penale vrasje në tentativë nga neni 146 lidhur me nenin 20 dhe 23 të KPK-ës

Shpenzimet e procedurës penale bien në barrë të mjeteve buxhetore të gjykatës.

III.

Bazuar në nenin 363 par.1.pika 1.3 të KPPRK-së

Ndaj të akuzuarit S S

REFUZOHET AKUZA

Se në kohën dhe vendin si në pikën I. të dispozitivit të kësaj aktakuze ka lënduar lehtë N. S, në atë mënyrë që me një lopatë e godet në kokë duke i shkaktuar lëndime të lehta trupore për çka edhe si rast urgjent dërgohet në Spitalin e Gj,

Me çka kishte me kryer veprën penale lëndim i lehtë trupor nga neni 153 par. 2, lidhur me par. 1, nën par. 1. të KPK –ës.

Shpenzimet e procedurës penale bien në barrë të mjeteve buxhetore të gjykatës.

IV.

Bazuar në nenin 160 të KPPRK-ës.

Ndaj të akuzuarit S. S për shkak të vdekjes së tij.

PUSHOHET PROCEDURA

Se në kohën dhe vendin si në pikën I. të dispozitivit të kësaj aktakuze ka lënduar lehtë kumatën e tij Sh. S, në atë mënyrë që me një mjet pune – grebule e godet në këmbën e majtë me ç ‘rast i shkakton lëndime të lehta trupore, për çka edhe e dëmtuara është detyruar që të kërkoj ndihmë mjekësore në Spitalin Regjional në Gj

Me çka kishte me kryer veprën penale lëndim i lehtë trupor nga neni 153 par.1. nën par.1. të KPK-ës.

Shpenzimet e procedurës penale bien në barrë të mjeteve buxhetore të gjykatës.

Arsyetim

Prokuroria Themelore në Gjilan - Departamenti për Krimeve të Rënda ka ngritur aktakuzë PP. nr.82/2010 e datës 07.06.2010, kundër të akuzuarve Sh. S nga fshati S për shkak se si bashkëkryerës kanë kryer veprën penale vrasje në tentativë nga neni 146 lidhur me nenin 20 dhe 23 të KPK-së , S. S nga fshati, Komuna e për shkak të veprës penale lëndim i lehtë trupor nga neni 153 paragrafi 1 paragraf 2 lidhur me par.1 nën par. 1 të KPK-së dhe S. S nga fshati Komuna e Vpër shkak të veprës penale lëndim i lehtë trupor nga neni 153 paragrafi 1. nën paragrafi 1 të KPK-së, dhe ka kërkuar që të akuzuarit të shpallen fajtorë dhe të dënohen me dënim merititor sipas ligjit.

Prokurori i Prokurorisë Themelore në Gjilan - Departamenti për Krime të Rënda A. Sh, mbetem në tërësi pranë aktakuzës ndaj të akuzuarve Sh dhe B .S ngase edhe gjatë seancave të shqyrtimit gjyqësor pa mëdyshje është vërtetë se të njëjtit kanë kryer veprën penale vrasje në tentativë nga neni 146 lidhur me nenin 20 dhe 23 të KPK-së, se gjendja faktike e përshkruar si në dispozitiv të aktit akuzues në mënyrë të qartë dhe bindëse vërtetohet nga deklaratat e të dëmtuarit S.S, i cili në detaje ka përshkruar kohën, vendin si dhe mënyrën dhe veprimet e secilit të akuzuar veç e veç duke shtuar se i akuzuari Shaban e ka goditur me tërfurk në fytyrë e më pastaj edhe i akuzuari B e ka goditur me lopatë në kokë. Vetë mënyra e goditjes në pjesët vitale të trupit përkatësisht në kokë dhe fytyrë tregon dashjen e të akuzuarve për ta privuar nga jeta të njëjtin por i dëmtuari plagët i ka

mbijetuar dhe sot është në jetë. Po ashtu edhe nga deklarata e dëshmitarit S. S të dhënë gjatë hetimeve vërtetohet se që të dy e kanë goditur të dëmtuarin S e duke specifikuar se i akuzuari Sh e ka goditur me tërfurk ndërsa i akuzuari B e ka goditur me lopatë në kokë. Hetuesi policor B. Th në detaje ka arsyetuar raportin hetues policor duke i përshkruar veprimet e ndërmarra në mënyrë kronologjike e të cilat janë pjesë përbërëse të shkresave të lëndës, e që kjo gjendje faktike shihet qartë edhe nga foto dokumentacioni dhe raporti nga vendi i ngjarjes e veçmas fotografitë e të dëmtuarit S. S të bëra në spitalin Rajonal në Gj ku edhe shihet qartë se në çfarë pozicioni është vu dhe ku janë shkaktuar plagët trupore. Po ashtu kjo gjendje faktike vërtetohet edhe nga provat materiale përkatësisht raportet mjekësore si dhe mendimi dhe konstatimi i mjekut ligjor. Mbrojtjen e të pandehurit B. S pretendohet se në momentin kur ka ndodhur incidenti nuk ka qenë në vendin e ngjarjes por që kinse në shtëpi ka arritur aty kahe ora 20,00 e konsiderojmë kontradiktore me vet deklaratën e tij të dhënë gjatë hetimeve, deklaratë kjo më e afërt me kohën kur ka ndodhur incidenti, e që atëherë u deklarua se në shtëpi është kthyer në ora 17,45 minuta. Incidenti ka ndodh në ora 17,30, po ashtu edhe mbrojtjen e të akuzuarit Sh se kinse nuk ka tentuar ta privoi nga jeta tani të dëmtuarin Se konsideroi kontradiktore me gjendjen faktike dhe me provat materiale të administruara si më lartë, dhe se dashja për ta privuar nga jeta të dëmtuarin S ka ekzistuar, e që fatmirësisht për të akuzuarit dhe të dëmtuarin vepra penale ka mbetur në tentativë. Të akuzuarit dhe i dëmtuari janë familjare përkatësisht axhë dhe nip, dhe se këto veprime në asnjë mënyrë nuk justifikohen. Andaj, propozoi që të akuzuarit Shaban dhe B.S të shpallen fajtor për këtë vepër penale dhe të gjykohen me dënime meritore sipas kodit penal. Uroi që këto veprime në të ardhmen mos të ju ndodhin të njëjtëve.

I akuzuari – dëmtuari S. S deklaroi se i bashkëngjitëm ndjekjes penale si dhe ushtrij kërkesë pasurore juridike.

Dëshmitarja Sh.S deklaroi se ditën kritike kam qenë në shtëpi me bashkëshortin dhe fëmijët e mi. Në oborr kanë qenë duke luajtur me top djali N dhe vajzat, ashtu që topi fëmijëve ju ka rënë në oborrin e St. S nuk ia ka kthyer topin N ashtu që Ska vrapuar me lopatë dhe e ka goditur N në kokë. Me atë rast e kam pa djalin të gjakosur, kam vrapuar që ti ndaj dhe me atë rast unë jam goditur me gërbul në këmbë por nuk e di a jam goditur nga S, babai i tij ose vallua i tij, ngase më pas më ka humbur vetëdija. Se a e ka goditur dikush S unë nuk e di pasi që më kishte rënë të fiktë, por më vonë kam kuptuar se edhe S kishte qenë i lënduar. Në atë rrëmujë ka ndërhyrë bashkëshorti im Sh e i cili ka ardhur për ti ndarë, por që nuk ka pasur asgjë në dorë. B ditën kritike nuk ka qenë fare në shtëpi, por ka qenë duke i ruajtur delet tek dhe i njëjti ka ardhur pas një kohe – 3-4 orëve në momentin kur ishin duke na dërguar tek mjeku. Në momentin kur kanë ardhur policia ne kemi hyrë në kombi për të shkuar tek mjeku dhe kur jemi kthyer nga mjeku në shtëpi policia nuk kishin qenë ma por që e kishin marr bashkëshortin tim.

Dëshmitari B.I, deklaroi: se tani i akuzuari ka punuar tek 2-3 vite përkatësisht nga viti 2007 deri në vitin 2010 – 2011. Kur ka ndodhur ngjarja atë ditë unë kam qenë në treg dhe Bekimi i ka sjellë delet në shtëpi diku rreth orës 18,30 h, në mbrëmje e më pas ka hyrë brenda dhe ka ngrënë dark tek ne ku i njëjti ka qëndruar deri në ora 20,30 minuta. Se ku i ka ruajtur delet atë ditë B unë nuk e di por se zakonisht i njëjti delet i ka ruajtur në vendin e quajtur “Golgush” afër malit dhe se në kohën kur ka ndodhur ngjarja fusha ka qenë e lirë. Lidhur me ngjarjen unë jam njoftuar të nesërmen ngase fëmijët më kanë thënë se B nuk ka ardhur dhe më kanë thënë se kanë pasur problem me vete. Unë nuk e di se kur ka ndodhur ngjarja por ashtu siç ju thash i njëjti i ka sjellë ditën kritike delet dhe ka qëndruar në shtëpinë tonë. Shtëpia ime nga shtëpia e të akuzuarve është në një distancë prej 300-400 metra dhe raportet me të akuzuarit dhe me të dëmtuarin i kemi pasur njësoi – normale, por se çka kanë pasur ata në mes veti dhe për çfarë arsye ka ardhur deri te zënka unë nuk e di.

Dëshmitari B. Th, deklaroi: se ditën kritike me datë 27.03.2010, deri sa kam qenë në kujdestari në njësinë e hetimeve rajonale jemi njoftuar se në f. S e Q komuna e V kishte ndodhur një rrahje në mes të anëtarëve të familjeve të dy vëllezërve S, dhe se njëri nga ata kishte marr lëndim të rënda trupore dhe ishte duke u trajtuar në Spitalin Rajonal të Gjit. Përmes telefonit nga Stacioni Policor në V jam informuar se ngjarja ishte zhvilluar në oborret e vëllezërve S. S dhe Sh S, e po ashtu jemi informuar se në Spitalin Rajonal të Gjilanit për ndihmë mjekësore ishin dërguar Sami Salihu dhe dy anëtarët e familjes së Shabanit edhe atë djali N dhe bashkëshortja e Shabanit, deri sa në S. Policor në shin shoqëruar S. S H. S dhe Sh. S. Më pas së bashku me krim teknikun kemi shkuar në vendin e ngjarjes, janë sekuestruar mjetet e punës të cilat dyshohet se janë përdorur në këtë ngjarje edhe atë një lopatë “liraçk” një gërbul, një tërfurk dhe një shkop druri si dhe mostra gjaku. Pas përfundimit të punëve në vendin e ngjarjes të nesërmen të dyshuarit janë intervistuar në prezencë të avokatëve mbrojtës dhe të njëjtit kanë treguar se si ka ndodhur ngjarja si dhe për problemet e mëhershme që kanë pasur. Në bazë të rrëfimeve të tyre deri tek ngjarja ka ardhur pas një mosmarrëveshje e cila ka ndodhur në mes të N dhe Samiut, pasi që motra e N e kishte hedhur një top në kopshtin e Samiut e i cili kishte refuzuar të ia kthente topin, e më pas në ngjarje ishin involvuar shumica e anëtarëve të dy familjeve. Sipas deklaratave të S dhe S. S në ngjarje është përfshirë edhe B. S i cili siç thuhet e ka goditur me lopatë në kokë Samiun e i cili (disa herë është kërkuar në shtëpinë e tij, e i cili me datë 24.05.2010 është intervistuar dhe me atë rast se ditën kritike i njëjti ka qenë duke i ruajtur delet tek B.I dhe kur ishte kthyer në shtëpi kishte vërejtur se ka ndodhur ngjarja në mes të familjes së tij dhe familjes së xhaxhait të tij duke e mohuar se ka qenë i përfshirë në ngjarje.

I akuzuari Sh.S, në shqyrtimin gjyqësor ka deklaruar se ditën kritike vajzat e mia F dhe F deri sa kanë qenë duke luajtur me top njëra nga ato e ka hedhur topin në mexhë në mes të shtëpisë time dhe shtëpisë së S. Snuk ka dashur të ia kthej topin e djali

im N ka kërkuar që të ia jep topin. S ka thënë se nuk ua jap topin dhe me atë rast me liraqk e ka goditur djalin N i cili në atë kohë kishte 16-17 vite edhe atë në pjesën e kokës. Unë kam dalë nga shtëpia dhe kam pa S duke e sulmuar N, kam marr një tërfurk nga shtëpia, kam shkuar në vendin e ngjarjes ku kanë qenë Samiu me babanë e tij S dhe me atë rast Ska dashur që të më godas, por në kacafytje e sipër nuk e di se a e kam goditur me tërfurk S, por ndoshta e kam goditur, por qëllim nuk kam pasur. Në përleshje e sipër vallua i Samiut, H më ka goditur me një guri në pjesën e barkut e se çka ka ndodhur më tutje nuk e di, por më pas ka ndërhyrë edhe bashkëshortja ime ku edhe e njëjta ka pasur lëndime të shkaktuara me gërbul porse kush e ka goditur nuk e di. Në këtë lëndime trupore ka pasur edhe djali N në pjesën e kokës, deri sa unë nuk kam kërkuar ndihmë mjekësore. Në momentin kur ka ndodhur ngjarja B nuk ka qenë në vendin e ngjarjes ngase i njëjti ka qenë duke i ruajtur delet tek B në të njëjtin fshat. Para rastit konkret me vëllain tim Skemi pasur problem rreth mexhës, por jemi pajtuar dhe ma nuk kemi pasur probleme në mes veti, deri sa lidhur me rastin ka mundur të tejkalohet por Sështë ngutur pak e më pastaj ndoshta edhe unë jam ngutur, porse kam qenë i detyruar. Mua më vjen shumë keq për rastin që ka ndodhur, jam penduar lidhur me këtë.

I akuzuari B.S, në shqyrtimin gjyqësor deklaroi se ditën kritike kur ka ndodhur ngjarja unë nuk kam qenë prezent, por kam qenë duke i ruajtur delet tek B.I edhe atë 250 copë. Tek B delet i kam ruajtur 1-2 vite para se me ndodhur ngjarja por edhe pas ngjarjes rreth 3-4 vite. Shtëpia ime dhe e B është diku në një distancë prej 400-500 metra ndërsa vendi ku i kam ruajtur bagëtinë ka qenë rreth 5. Km, nga shtëpia. Atë ditë delet i kam kthyer në shtëpi rreth orës 06,30 h, - 07,00 h e mbrëmjes, dhe pasi që i kam kthyer delet kam hyrë në shtëpinë e pronarit i cili më ka ftuar për dark dhe tek i njëjti kam qëndruar prej orës 8,00 deri në ora 09,00 e mbrëmjes. Pastaj jam kthyer në shtëpi dhe me atë rast nëna ime sapo ishte kthyer nga spitali dhe e njëjta më ka treguar për ngjarjen. Vëllai im N ka qenë i lënduar, ndërsa babanë nuk e kam pa se ka qenë i lënduar. Më vjen shumë keq për ngjarjen e cila ngjarje nuk ka qenë dashur të ndodh ngase jemi familjar në mes veti, por që i dëmtuari nuk ka qenë dashur të më implikoi edhe mua në këtë ngjarje dhe dua të shtoi që nuk kemi asgjë në mes veti dhe dëshiroi që në të ardhmen të kemi raporte të mira në mes veti

Mbrojtësi i të akuzuarit Sh. S, **avokat Y.H**, në fjalën përfundimtare shtoi: se nuk është kontestues fakti se me datë 27.03.2010 ka ndodhur rrahja në mes të akuzuarit Sh. S dhe të dëmtuarit S e që në këtë rrahje janë përfshirë edhe anëtarët tjerë të familjes. Po ashtu nuk është kontestuese që i dëmtuari S të ketë pësuar lëndim trupor ashtu siç konstatohet edhe në mendimin dhe konstatimin e ekspertit mjeko ligjor. Mirëpo nga administrimi i provave nuk është vërtetuar se i akuzuari Sh ta ketë kryer veprën penale për të cilën akuzohet pasi që deri tek rrahja ka ardhur rastësisht për shkak të një topi që ka ra në pronën e të dëmtuarit, pra pa ndonjë qëllim të caktuar. I akuzuari në vendin e ngjarjes ka dalë pas dëgjimit të zhurmës dhe se ka vërejtur se rrahja kishte filluar ashtu që fillimisht është sulmuar djali i tij e më pastaj bashkëshortja e tij Sh. I akuzuari Sh ka marr një tërfurk

dhe është nisur në drejtim të vendit ku ishte duke u zhvilluar rrahja dhe nuk e mohon faktin se i njëjti me tërfurk ka mundur ta lëndoi të dëmtuarin S, por që nuk ka pasur qëllim që ta privoi nga jeta, pra nuk përmbushet elementi subjektiv i kësaj vepre penale dashja për ta privuar nga jeta. Edhe nga dëshmitë e dëshmitarëve nuk është vërtetuar qëllimi i të akuzuarit për ta privuar nga jeta të dëmtuarin. Mbështetur në faktin se i akuzuari Shaban sikur në Polici, Prokurori dhe në shqyrtimin gjyqësor nuk e ka mohuar faktin se ka mundur të i shkaktoi lëndime trupore të dëmtuarit S, konsideroi se në veprimet e tij ka vend për veprën penale nga neni 188 par.2. të KPRK-ës, përkatësisht veprës nga neni 153 të KPK-ës, ngase vepra penale është kryer në kohën kur ka qenë në fuqi kodi i vjetër penal. Me faktin se i dëmtuari Sami sipas konstatimit dhe mendimit të ekspertit ka pësuar lëndime të lehta trupore por edhe nga dëshmia e dëshmitarëve Sh. S dhe dëshmitarit B. Th nuk është vërtetuar teza e akuzës për vepër penale vrasje në tentativë, por veprës penale lëndim i lehtë trupor nga neni 188 par.2. të KPRK-ës, dhe nëse ky version i akuzës pranohet për ri cilësim të veprës penale propozojmë që me rastin e matjes dhe llojit të lartësisë së dënimit Gjykata të ketë parasysh një mori rrethanash lehtësuese dhe ti shqiptoi një dënim sa më të but që është e mundur.

I akuzuari Sh. S ne fjalën përfundimtare deklaroi se e përkrah ne tërësi fjalën e mbrojtësit të tij avokat ..me vjen shumë keq për rastin qe ka ndodhur dhe premtoj se ne te ardhmen nuk do te kryej vepra te tjera penale .

Mbrojtësi I te akuzuarit B.S, avokat. B. K në fjalën përfundimtare deklaroi: se bazuar ne deklaratën e te akuzuarit Bekim Salihu , babit te tij Shabanit , nenës Sh S si dhe dëshmitaren besim S dhe B. Th si dhe provave tjera, konsideroj se i akuzuari B. S nuk ka qene i involvuar ne kryerjen e veprës penale për te cilën akuzohet. Sipas dëshmisë se dëshmitares Sh. S i akuzuari B nuk ka qene ne vendin e ngjarjes ne momentin kur ka ndodhur ngjarja por i njëjti ka arritur me vone përkatësisht pas ngjarjes , meqë i njëjti ka qene duke i ruajtur delet. Dëshmitari B. I i akuzuari bekim ka deklaruar se pasi qe i ka kthyer delet ne shtëpi te dëshmitarit besim rreth orës 6.30 – 7,00 te mbrëmjes pronari e ka ftuar për dark dhe aty ka qëndruar deri ne orën 8,00 përkatësisht 9,00 te mbrëmjes dhe kur i njëjti është kthyer e ne shtëpi e tij dhe i njëjta i ka treguar për rastin . dëshmitari Besim I ka deklaruar se ditën kritike kur ka ndodhur ngjarja i njëjti-Bekimi ka qene duke i ruajtur delet e tij e te cilat i ka ruajtur edhe 3 vjet me pare dhe pasi qe delet i ka sjellë ne shtëpi rreth orës 6,30 minuta ,e ka ndalur për te ngrenë darke dhe aty bekimi ka qëndruar deri rreth orës 21,00 . edhe dëshmitari B. Th ka deklaruar se i akuzuari bekim gjate intervistimit është deklaruar se mbrëmjen kritike ka qene duke i ruajtur delet dhe se ne shtëpi me tu kthyer ishte informuar për ngjarjen qe kishte ndodhur ne mes te familjes se tij dhe familjes se xhaxhait te tij. Andaj nga te larg cekurat i propozoj gjykatës se i akuzuari Bekim te lirohet nga akuza.

I akuzuari B. S ne fjalën përfundimtare shtoi se për përkrah ne tërësi fjalën përfundimtare te mbrojtësit te avokatit B.K dhe kërkoj nga gjykata qe te vendos ne mënyrë te drejte ne këtë çështje penale .

Gjykata bëri shtjellimin dhe analizimin e provave materiale edhe atë: Raporti mjekësor me nr. 3992 me date 27.03.2010 te lëshuar ne emër te N. St , raporti mjekësor ,e nr. 3986 i date 27.03.2010 ne emër te S.S , Raporti mjekësor me nr. 3991 i date 27.03.2010 te lëshuar ne emër Sh. St , raporti mjekësor me nr. 1019 i date 27.03.2010 ne emër te S. St, Raporti mjekësor me nr. 983 i date 27.03.2010 i lëshuar ne emër te H. S. si dhe mendimeve dhe konstatimeve te ekspertit mjekësor lidhur me natyrën e mendimeve te personave te cekur me larte .Raportit nga këqyrja ne vendin e ngjarjes i date 27.03.2010, formular prone nga mjetet e gjetura ne vendet e ngjarjes si dhe foto dokumentacionit nga vendi i ngjarjes.

Pas shtjellimit dhe analizimit te provave veç e veç dhe te gjithave se bashku si ne kuptim te nenit 8 dhe 361 te KPPRK-së, gjykata konstatoj këtë gjendje faktike ditën kritike me date 27.03.2010 rreth orës 17.30 minuta ne fshatin e komuna e Viti-së derisa fëmijët e të akuzuarit Sh. S djali N dhe vajzat e tija F dhe F duke luajtur me top dhe ..

Pas shtjellimit dhe analizimit të gjitha provave veç e veç dhe të gjithave së bashku si në kuptim të nenit 8 dhe 361 të KPPRK gjykata konstatoi këtë gjendje faktike: se ditën kritike më datë 17.03.2010, rreth orës 17,30 minuta në fshati Komuna e Vitisë deri sa fëmijët e të akuzuarit Shaban edhe atë djali N dhe vajzat F dhe F ishin duke luajtur me top dhe topi ju kishte rënë në pronën e të dëmtuarit e cila kufizohej me pronën e të akuzuarit Shaban dhe se Samiu kishte refuzuar që të ia kthente topin ndërsa Nkishte insistuar që topi ti kthehej ashtu që me atë rast fillon kacafytja në mes të Samiut dhe ë atë mënyrë që Samiu e kishte goditur me lopatë N në pjesën e kokës e më pas i akuzuari Shaban duke dëgjuar zhurmën del nga shtëpia duke e parë ngjarjen, por edhe për shkak të mosmarrëveshjeve të mëhershme pronësore merr një tërfurk dhe me të njëjtën me qëllim e godet në pjesën e fytyrës sikundër edhe në pjesët e trupit në krahun e majtë, në qafë majtas dhe në gjurin e majtë të akuzuarin - dëmtuarin Sami e më pas në rrahje involvohen edhe babai i Samiut tani i ndjeri, vëllai i Samiut, Ne më pastaj edhe bashkëshortja e Sh. e cila po ashtu goditet me gërbul në pjesën e këmbës. Si pasoj e lëndimeve të marra në Qendrën Emergjente në Gjilan transferohen për ndihmë mjekësore S. S , por lëndime trupore pos këtyre personave pësojnë edhe S. S, Sh.S dhe H. S.

Me rastin e konstatimit të gjendjes faktike gjykata ia fal besimi provave materiale edhe atë: mendimit dhe konstatimit të ekspertit mjeko ligjor lidhur me natyrën e lëndimeve për të akuzuarin - dëmtuarin S. S, të ndjerin S. S, N. S, Sh. S, Sh.S dhe H Su, foto dokumentacionit nga vendi i ngjarjes së bashku me skicën lidhur me vendin dhe mjetet e përdorura në ngjarjen kritike. Po ashtu ju fal besimi edhe dëshmisë së dëshmitarit Blerim Thaçi lidhur me faktin se në ngjarjen kritike ishin përdorur mjetet si lopata, grebula dhe

tërfurku dhe e tëra kishte rrjedhur si pasojë e një topi që kishte ra nga oborri i Sh.S e i cili ishte hedhur nga fëmijët e tij në pronën e S. S si dhe për shkak të problemeve të mëhershme. Po ashtu pjesërisht ju fal besimi dëshmisë së dëshmitares She S, lidhur me faktin se ngjarja kishte ndodhur në atë mënyrë që Samiu nuk ia ka kthyer topin N dhe me atë rast S e ka goditur N me lopatë në kokë, si dhe për faktin se në ngjarje është involvuar edhe Shabani, porse nuk ju fal besimi pjesës së deklaratës së saj kur deklaroi se i akuzuari Sh nuk ka pasur asgjë në dorë e çka kjo pjesë e deklaratës bie ndesh me provat tjera, por edhe me vet mbrojtjen e të akuzuarit Sh. Pjesërisht ju fal edhe mbrojtjes së të akuzuarit Sh lidhur me faktin se nga brenda kishte dëgjuar zhurmën në oborr dhe kur e kishte parë ngjarjen ka marr një tërfurk me veti ka shkuar në vendin e ngjarjes, por nuk ju fal besimi mbrojtjes së tij kur thekson se nuk i kujtohet por ndoshta e ka goditur të dëmtuarin S Gjithashtu nuk ju fal besimi pjesës së mbrojtjes së tij kur deklaroi se qëllimi i tij nuk ka qenë që ta privoi nga jeta të dëmtuarin ngase me vet faktin që ka marr tërfurkun është nisur në drejtim të vendit ku zhvillohej ngjarja dhe e ka goditur në pjesën e përparme të fytyrës përkatësisht kokës dhe në pjesët tjera të trupit si dhe faktin se edhe më parë kanë pasur raporte jo të mira për shkak të çështjeve të pa rregulluara pronësore shihet se qëllimi i tij ka qenë të kryej veprën penale si në dispozitiv të aktgjykimit porse për fat të mirë të dëmtuarit dhe të akuzuarit vepra ka ngelur në tentativë me lëndime si në mendimin dhe konstatimin e ekspertit mjekësor.

Trupi gjykues mbi bazën e gjendjes së konstatuar faktike gjeti se në veprimet e të akuzuarit Sh. S. përmbushen të gjitha elementet e veprës penale vrasje në tentativë nga neni 146 lidhur me nenin 20 të KPK-ës.

Me provat e shtjelluara nuk është vërtetuar se i akuzuari B.S. në bashkëkryerje me të akuzuarin Sh.S ta ketë kryer veprën penale vrasje në tentativë nga neni 146 lidhur me nenin 20 dhe 23 të KPK-ës. Nga dëshmia e dëshmitarëve B. I vërtetohet se i akuzuari B sikur edhe ditëve tjera, por edhe ditën kritike ka qenë duke i ruajtur bagëtinë e tij përkatësisht delet dhe se atë mbrëmje delet në shtëpi nga kullosa i ka sjellë rreth orës 18,30 h, dhe më pas në shtëpinë e tij ka hyrë për të ngrënë darkë dhe aty të ketë qëndruar deri në ora 20,30 minuta. Edhe nga dëshmia e dëshmitarit B. Th thuhet se me rastin e intervistimit të akuzuarit B në Polici i njëjti nuk e ka pranuar veprën penale duke shtuar se i njëjti ka theksuar se atë mbrëmje i ka sjellë delet nga kullosa dhe në shtëpinë e dëshmitarit Besim të ketë qëndruar për darkë, por që arsyeja pse i njëjti është larguar nga shtëpia siç kishte deklaruar i akuzuari ishte frika nga policia. Edhe nga dëshmia e dëshmitares Sh.S. nuk rezulton se i akuzuari B të ketë qenë prezent kur ka ndodhur ngjarja dhe i njëjti në shtëpi është kthyer në momentin kur neve ishin duke na dërguar tek mjeku. Po ashtu edhe i akuzuari Sh. S deklaroi se B nuk ka qenë pjesëmarrës në vendin e ngjarjes porse i njëjti ka arritur më vonë pasi që ka qenë duke i ruajtur delet tek dëshmitari B. Andaj në mungesë të provave me të cilat do të vërtetohej se i akuzuari Bekim ta ketë kryer veprën penale duke u mbështetur në nenin 364 par.1. pika 1.3 të KPPRK-ës, trupi gjykues e ka liruar të akuzuarin Bekim nga akuza.

Trupi gjykues ka refuzuar akuzën ndaj të akuzuarit S. S, për shkak të rrjedhës së afatit të parashkrimit absolut të ndjekjes penale pasi që nga momenti kur pretendohet se është kryer vepra penale lëndim i lehtë trupor nga neni 153 par.2. lidhur me par.1. nën par.1. të KPK-ës, pra nga datë 27.03.2010 kanë kaluar më tepër se 6. vite ashtu që bazuar në nenin 106 par.5. të KPRK-ës, ku theksohet se ndjekja penale ndalohe kur të ketë kaluar dyfishi i kohës së afatit të parashkrimit dhe se në rastin konkret ndëshkueshmëria për këtë vepër penale deri 1.vit përkatësisht 3.vite, ashtu që mbi këtë bazë edhe prokurori i shtetit është tërhequr nga ndjekja e mëtejme penale.

Gjykata ka pushuar procedurën ndaj të akuzuarit S. S pasi që pas ngritjes së aktakuzës i akuzuari me datë 15.09.2015 ka vdekur, me çka dëshmohet me certifikatën nga libri amë i të vdekurve me nr. serik ...dhe nr. rendor 161 të datës 19.02.2016, dhe bazuar në nenin 160 të KPPRK-ës.

Me rastin e caktimit të llojit dhe të lartësisë së dënimit sa i përket të akuzuarit Sh.S Trupi Gjykues pati parasysh rrethanat e parapara nga neni 73 të KPRK-ës, dhe si rrethanë lehtësuese ka gjetur se i akuzuari ka shprehur keqardhje për rastin që ka ndodhur duke iu kërkuar falje të dëmtuarit, se më parë i njëjti nuk ka qenë i gjykuar dhe se që nga ajo kohë nuk ka pasur probleme me të dëmtuarin, ka premtuar se edhe në të ardhmen nuk do të kryej vepra tjera penale, se vepra ka mbetur në tentativë. Ndërsa si rrethanë rënduese pati parasysh peshën e veprës penale, rrezikshmërinë shoqërore të veprës penale pasi që është rrezikuar jeta e individit si vlerë më e çmuar, si dhe shkalla e përgjegjësisë penale duke qenë se i njëjti ka vepruar me dashje. Në prezencë të rrethanave të theksuara më lartë e më të shumta lehtësuese, faktin se vepra penale ka ngelur në tentativë si rrethanë veçanërisht lehtësuese, Trupi Gjykues bazuar në nenin 75 dhe 76 të KPRK-ës të akuzuarit i shqiptoj dënimin nën minimumin e paraparë ligjor me bindje se edhe me një dënim si në dispozitiv të aktgjykimit do të arrihet qëllimi i dënimit si në kuptim të nenit 41 të KPRK-së.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale, është i bazuar në nenin 453, të KPPRK-së sa i përket të akuzuarit Shaban Salihu, ndërsa sa i përket të akuzuarve B, S dhe S. S bazuar në nenin 454 të KPPRK-ës.

Nga të cekurat më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË GJILAN
DEPARTAMENTI I KRIMEVE TË RËNDA
PKR.nr.134/2010 Më datë 01.02.2017**

Sekretarja juridike,
Naile Neziri d.v

Kryetari i trupit gjykues,
Agim Ademi d.v

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa Gjykatës së Apelit në Prishtinë Departamenti për Krime të Rënda, në afat prej 15 ditësh nga dita e pranimit të së njëjtës, ankesa dorëzohet në dy ekzemplar përmes kësaj Gjykate.