



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

OSNOVNI SUD GNJILANE - OGRANAK NOVO BRDO

Broj predmeta: 2023:065376

Dana: 20.11.2024

Broj dokumenta: 06479878

**P.br. 31/23**

**OSNOVNI SUD U GNJILANU-OGRANAK NOVO BRDO opšte odeljenje odsek za parnicu**, sudija Boban Aleksić sa pravnim asistentom Sanjom Ristić I stručnim saradnikom Zvezdanom Milenkovićem , u parnici tužioca N.M. iz N. B., koga zastupa I. Sh. iz G., protiv tuženog J.A. iz s.K. opština N. B., sada nepoznate adrese, koga zastupa privremeni zastupnik Sh. S. iz G. u postupku utvrđivanja prava vlasništva, vrednost spora 15.000 evra, dana 20.11.2024 godine, doneo je

## **P R E S U D U**

**I. USVAJA SE** se u celosti tužbeni zahtev tužioca N. M. iz N. B., kao osnovan i utvrđuje se pravo svojine po osnovu savesnog posedovanja – održa na Katastarskoj parceli P-72403031-01438-0, Katstarska opština Novo Brdo, Katastarska zona Klobukar , na mestu zvanom ‘‘Pod skok’’, u površini od 3176 metara kvadratnih,

**II.** Obavezuje se tuženi da tužiocu prizna pravo svojine i dozvoli mu zemljišno knjižni upis u Upravi za katastar i geodeziju u Novom Brdu, na osnovu ove presude, u roku od 15 dana po pravosnažnosti ove presude.

**III.OBAVEZUJE SE** tužilac da na ime troškova postupka privremenom zastupniku tuženog Sh. S. isplati iznos od 509 evra sve u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ove presude pod pretnjom prinudnog izvršenja.

**IV. ODBIJA SE kao neosnovan** zahtev privremenog zastupnika za isplatu troškova od dosuđenog 509 evra do traženog 1.019,20 evra.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Tužilac N.M. iz N. B. je podneo tužbu ovom sudu sa zahtevom da mu se prizna pravo vlasništva na katastarskom parcelom Katastarskoj parceli P- 72403031-01438-0, Katstarska opština Novo Brdo, Katastarska zona Klobukar , na mestu zvanom ‘‘Pod skok’’, u površini od 3176 metara kvadratnih. U svojoj tužbi, tužilac je naveo da je opisanu nepokretnost kupio dvehiljadite godine od J. A. iz s.K.. Kupoprodajnu cenu je isplatio odmah I ušao u posed parcele koja je predmet ovog tužbenog zahteva. U tužbenom zahtevu, tužilac je zatražio priznanje prava vlasništva na parcelom po osnovu činjenice da je stekao posedovanje preko 20 godina koristi neometan od nikoga. Tužilac je predložio dokaze, troškove postupka nije tražio.

S obzirom da se u toku postupka ispostavilo da tuženi stanuju na nepoznatoj adresi, sud je preduzeo neophodne mere radi identifikacije njegovog prebivališta I uručivanja poziva za sudjenje. Budući da to nije bilo moguće, sud je dana 02.08.2024 godine, doneo rešenje broj P.br. 31/23 o određivanju advokata Sh. S. iz G. , za privremenog zastupnika. U odgovoru na tužbu od 13.09.2024 godine kao I na raspravi od 15.10.2024 godine, privremeni zastupnik

tuženog je izjavio da sadržina dokaza ukazuje da postoji održaj u korist tužioca ali je predložio sudu da pristupi izvodjenju dokaza radi preciznog utvrđivanja činjenica I donošenja meritorne odluke. U završnoj reči na raspravi od 15.11.2024 godine kao, privremeni zastupnik je zatražio isplatu troškova postupka u iznosu od 509 evra.

Sud je za pravilnu i potpunu procenu činjeničnog stanja u ovom pravnom pitanju u postupku dokazivanja spornih činjenica među strankama izveo dokaze i izvršio uvid u sledeća dokumenta i podneske:

- Tužba od 13.03.2023 godine, odgovor na tužbu od 13.09.2024 godine,
- Posedovni list od 25.11.2022 godine izdat od Katastarske agencije Kosova I koji navodi kao vlasnike parcele P-72403031-01438-0 ,
- ekspertizu od 25.10.2024 godine urađenu od strane veštaka geometra Artana Zeneli,
- izjava svedoka B. H. datu na raspravi održanoj 14.11.2024 godine.

Nakon hronološki provedenog postupka, pregledom radnji i dokaza izvedenih u postupku, zahteva i predloge tužioca, sud je ocenio svaki dokaz pojedinačno i sve zajedno, na osnovu odredbe člana 8 Zakona o parničnom postupku (03/L-006) u sklopu jedinstvenog dokaznog postupka, došao do zaključka da se u ovom građanskom sporu treba odlučiti kao u izreci presude, iz sledećih razloga:

Navedene pisane dokaze sud je prihvatio shodno čl.329 ZPP kao istinite jer “spis koji je izradio u određenoj formi državni organ u okviru svojih nadležnosti, kao i spis koji je u takvoj formi izradilo preduzeće ili druga organizacija u vršenju javnih ovlašćenja koja su joj poverene zakonom (javni dokumenat), dokazuje njegovu tačnost koja se potvrđuje ili određuje u njemu”.

Sva priložena dokumenta kao i izjava svedoka B. H. kao nesumnjivo validne i autentične i ukazuju da je tužilac tokom 2000 godine kupio, po osnovu usmenog ugovora, parcelu koja je bila u vlasništvu J. A. za koju je isplatio kupoprodajnu cenu i u čiji je posed ušao. Na raspravi od 14.11.2024 godine, svedok B. H. je izjavio da mu je poznato da je tužilac dvehiljaditih godina kupio parcelu da zna gde je medja i da mu je to poznato jer je često sa tužiocem radio na ovoj parceli da je pomogao oko izgradnje kuće na istoj parceli. Svedok je izjavio takodje da tužilac tokom svih godina, do dana podnošenja tužbe nije bio ometan u mirnom posedovanju ove parcele.

Sud zapaža da je svedok odgovorio na sva pitanja usmerena na utvrđivanje činjeničnog stanja, da je njegova izjava jasna, precizna i logički dobro zaokružena i u skladu sa detaljima iz tužbe. Sud je ovoj izjavi poklonio veru iz razloga što je prihvatio kao doslednu, logičnu, objektivnu, uverljivu i ubedljivu, povezana sa izvedenim dokazima. Priloženi dokazi ukazuju takodje, da je tužilac od dana zaključenja ugovora, odnosno isplate kupoprodajne cene, imao nesmetano posedovanje koje još uvek traje sa neizmenjenim statusom.

Shodno članu 40 stavu 1 Zakona o o vlasništvu i drugim stvarnim pravima 03/L-154 “Osoba koja kao savesni posednik, ima u neprekidnom posedu od 20 godina jednu nekretninu ili njen deo, stiče vlasništvo nad njom”. U smislu navedene odredbe proizilazi da je tužilac sasvim izvesno u posedu nekretnina koje su predmet tužbenog zahteva za period koji je znatno duži od 20 godina. Sud takodje konstatuje, da izvedeni dokazi ukazuju da se posedovanje može kvalifikovati kao savesno što dalje ukazuje da je tužilac ispunio sve zakonske uslove da bude oglašen za vlasnika parcela koje su predmet postupka, pa je odlučio kao u izreci presude.

Budući da se tužilac N.M. u podnescima i na raspravama izjasnio da ne traži naplatu troškova sudskog postupka kao i da je privremeni zastupnik u završnoj reči zatražio da mu tužilac naknadi troškove postupka u visini od 1.019,20 evra, sud je odlučio kao u tački III i IV izreke ove Presude, imajući u vidu da je tužilac deponovao novčana sredstva na račun suda u iznosu od 509 evra u skladu sa članom 81 stav 2 Zakona o Parničnom postupku, s obzirom da je odredio privremenog zastupnika u skladu sa članom 79 stav 3 Zakona o Parničnom postupku, a sve to imajući u vidu član 467 stav 1 Zakona o Parničnom postupku, da parnične troškove za privremeno imenovanje zastupnika padaju na teret predlagača izvodjenja dokaza što je u ovom slučaju tužilac i to za odgovor na tužbu 104 evra, izlskom na licu mesta 150 evra, za dva ročišta 270 evra.

**OSNOVNI SUD U GNJILANU – OGRANAK NOVO BRDO**  
**P.br. 31/23 dana 15.11.2024 godine**

**Sudija,**  
Boban Aleksić

**PRAVNA POUKA:** Protiv ove presude može se izjaviti žalba Apelacionom sudu u Prištini, u roku od 15 dana, od dana njenog prijema preko pisarnice ovog suda.