



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

OSNOVNI SUD GNJILANE - OGRANAK NOVO BRDO

Broj predmeta: 2020:085553

Dana: 10.09.2024

Broj dokumenta: 06202245

P.br.77/20

OSNOVNI SUD U GNJILANU-OGRANAK NOVO BRDO – Odeljenje za parnice, sudija Boban Aleksić sa administrativnim asistentom Sanjom Ristić i stručnim saradnikom Zvezdanom Milenkovićem, tužioca M. G. iz sela K. koga zastupa punomoćnik, advokat I. H. iz Gn. protiv tuženog M. S. iz sela G. K. koga zastupa R.Lj., advokat iz Gnjilana, radi naknade štete, nakon održanog javnog ročišta 29.08.2024 god, donosi dana 10.09.2024 godine sledeću :

P R E S U D U

I. USVAJA SE u celosti tužbeni zahtev tužioca M. G. iz K. kao osnovan pa se obavezuje tuženi M.S. iz G. K. da na ime naknade štete za ispunjenje ugovora o doživotnom izdržavanju njegove majke M. T. biv.iz R. opština N. S.plati **iznos od 5.800,35 evra** sve u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ove presude pod pretnjom prinudnog izvršenja, sa zakonskom kamatom od 8 % od dana podnošenja tužbe 17.07.2020 godine.

II. ODBIJA SE prigovor punomoćnika tuženog za zastarelost potraživanja i nedostatak pasivne legitimacije na strani tuženog.

III. Ostaje na snazi bezbednosna mera izdata rešenjem od dana 19.10.2021 godine do okončanja ovog postupka pravosnažnom odlukom .

IV.OBAVEZUJE SE tuženi da na ime troškova postupka isplati tužiocu iznos od 1579 evra u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presud epod pretnjom prinudnog izvršenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Tuzilac M. G. iz s.K. koga zastupa punomoćnik, advokat I.H. iz G. podneo je tužbu protiv tuženog M. S. iz sela G. K. koga zastupa R. L., advokat iz G., dana 17.07.2020 godine, radi naknade štete sa predlogom za određivanje privremene mere odnosno mere obezbedjenja na parcelama registrovanim pri Opštinskoj Katastarskoj Kancelariji u Gnjilanu, koje su u vlasništvu tuženog-protivnika predlagača Mome Stojkovića, registrovane pod brojevima - P-70403033-00309-0, P-70403033-00365-0, P-70403033-00459-1, P-70403033-00672-0, P-70403033-00901-1, P-70403033-01341-0, P-70403033-01425-0, P-70403033-01634-0, P-70403033-01747-2.

Rešenjem P.br.77/2020, dana 20.7.2020 god, ovaj sud je odredio privremenu meru obezbedjenja i zabranio bilo kakvu vrstu otudjenja, korišćenja, raspolaganja katastarskih parcela navedenih u predlogu za određivanje privremenih mera. Na uloženi prigovor odnosno odgovor na prigovor, sud je doneo meru obezbedjenja broj P.br.77/2020 od 26.10.2020 godine kojim je privremenu meru zamenio bezbedonosnom merom kojom je, kao i u rešenju o

odredjivanju privremene mere, zabranio bilo kakvu vrstu otudjenja, korišćenja, raspolaganja svih katastarskih parcela navedenih u predlogu za odredjivanje privremenih mera odnosno navedenih u tački I. i II izreke ovog rešenja.

Apelacioni sud je povodom žalbe na rešenje o odredjivanju mere obezbedjenja koju je uložio tuženi-protivnik predlagača, svojim rešenjem broj Gž.br. 5409/2020 od 05.09.2021 godine, ukinuo prvostepeno rešenje o odredjivanju bezbednosne mere i predmet vratio na ponovno razmatranje i odlučivanje.

U skladu sa sugestijama žalbenog suda, ovaj sud je za dan 13.10.2021 godine, zakazao ročište po prigovoru o donetoj privremenoj meri, gde je doneo rešenje 19.10.2021 godine kojim je zamenio privremenu meru merom bezbednosti, na šta je punomoćnik tužioca uložio žalbu 05.11.2021 godine ali je Apelacioni sud svojom odlukom AC.nr.10106/2021 od 21.01.2022 godine svojom odlukom odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio prvostepeno rešenje.

Na raspravama kao i završnoj reči od 13.09.2024 godine punomoćnik tužioca je ostao pri navodima iz tužbe da je M. G. iz K. potpisao ugovor o doživotnom izdražavanju sa M. T. iz R. R.Srbija gde su isti overili kod Opštinskog suda u Beogradu pod brojem I 3 P 1132/07 od 06.06.2007 godine navedeni ugovor je tužioc ispunio u potpunosti na taj način što se starao o primaocu usluga do momenta smrti M. T. 05.06.2008 godine. Nakon smrti M. T. inače majke tuženog, tužioc je po tom osnovu preuzeo imovinu koja je bila predmet ugovora.

Tuženi M.S. kada je saznao da je imovina prebačena na ime tužioca pokrenuo je spor kod Osnovnog suda u Gnjilanu radi poništaja navedenog ugovora gde je sud presudom od 27.04.2015 godine poništio navedeni ugovor a Apelacioni sud je svojom odlukom Ac.nr.2401/2015 od dana 10.04.2020 godine potvrdio prvostepenu presudu. Nakon odlučivanja i rešavanja ovog spora imajući u vidu da je tužiocu oduzeta imovina koju je ugovorom preneo na svoje ime, tužioc je pokrenuo ovom tužbom spor radi naknade štete koju je pretrpeo za period koji je čuvao M. T. tj.majku tuženog i to od 10.05.2007 godine do 05.06.2008 godine.

Na ročištima punomoćnik tuženog je ostao pri izjavama koje su date na ranijim ročištima, istako prigovor zastarelosti kao i da tuženi u ovom postupku nema pasivnu legitimaciju. U izjavama kao i u završnoj reči od 09.09.2024 godine predložio da sud odbije tužbeni zahtev tužioca. I naveo da ima primedbi na urađenu ekspertizu oko primene Zakona o radu, nadoknade za noćni rad, pružanje usluga vikendom kao i da nije postojao nikakav radni odnos između M. T. kao poslodavca i M. G.. Da je pok.M. T. imala obezbeđeno grobno mesto pored svog supruga D. T. i da država R.Srbija pomaže u novčanoj nadoknadi oko sahrane pokojnika, naveo je da prema čl.104 st.1 posebno uređena situacija oko ništavosti ugovora gde svaka strana ima obavezu da vrati stranci ono što je primila na osnovu takvog ugovora ili da se da odgovarajuća naknada po ceni u trenutku donošenja sudske odluke. Da je plaćanje štete dospelo 10.05.2007 godine i da štetu nije prouzrokovao M.S..

Troškove parničnog postupka u ukupnom iznosu od 1.500 evra.

Sud je zaključio da je medju strankama nesporno da je postojao ugovor o doživotnom izdržavanju koji je poništen navedenim presudama kao i da je tužioc pok.M. T. izdržavo, čuvao i brinuo se o njoj u periodu od napustanja bolnice 10.05.2007 do momenta smrti 05.06.2008 godine.

Sud je za pravilnu i potpunu procenu činjeničnog stanja u ovom pravnom pitanju u postupku dokazivanja spornih činjenica medju starankama izveo sledeće dokaze:

-tužba od dana 17.07.2020, ugovor o doživotnom izdržavanju I.3P1132/07 od dana 06.06.2007, presuda od 27.04.2015 godine C.nr.676/2013, presuda od 10.04.2020 godine, posedovni list 55587/2020 od 10.07.2020 godine, rešenje od 20.07.2020 godine, odgovor od 06.10.2020 godine, rešenje br.951-838-20, posedovni list 951-838-20, rešenje OBR.126/08 od 01.09.2008 godine, rešenje od 26.10.2020 godine , ugovor za izradu grobnice 654/18 od 27.06.2008 godine, potvrda 114/20 od 04.09.2020 godine, ekspertiza od 22.05.2021 godine, nalog od 15.01.2010 godine br.338, ugovor br.654/4 od 11.06.2008 godine, rešenje Vrhovnog suda Kosova REV.nr.614/20 od 27.04.2022 godine, posedovni list br. 19828-23 od 23.02.2023, izvod iz matične knjige umrlih br.203-910-08 od dana 25.06.2008 godine, ekspertiza od 05.04.2024 godine od veštaka I. T., saslušan je tužioc M. G. i tuženi M. S.

Nakon hronološki provedenog postupka, pregledom radnji I dokaza izvedenih u postupku, zahteve I predloge stranaka I njihovih punomoćnika I stav suda po istima ,sud je ocenio svaki dokaz pojedinačno i sve zajedno, na osnovu odredbe čl.8 ZPP u sklopu jedinstvenog dokaznog postupka I došao do zaključka da se u ovom građanskom sporu treba odlučiti kao u izreci presude, iz sledećih razloga.

U toku postupka sud je izveo dokaz saslušanje tužioca u svojstvu stranke gde je izjavio da je pok.M. T. njemu tetka a tuženom majka , da se M. odselila nekih 60-tih godina u s.R. gde se udala u familiji T. a kasnije u R.R.Srbija , gde je posedovala sa suprugom kuću ali je suprug umro 1999 godine. Sa tetkom M. je bio u kontaktu 2-3 puta mesečno telefonom a godišnje je išao do nje 2-3 puta . Te 2007 godine kada se razbolela odveo je do bolnice u N.S. gde je ostala 15-20 dana a nakon toga u banju gde je ostala 30 dana ali da je tužioc platio 10-15 dana još dodatnih. Nakon preuzimanja M. iz banje on je odveo na čuvanje kod njega u G.. Iz prva se kretala sama uz pomoć štapa ali je kasnije pala u postelju gde je ostala sve do njene smrti . Tužioc se brinuo zajedno sa svojom suprugom oko nje , hranio, negovao najmanje 4 puta je menjao pampers .Kada je umrla sahranio je u G. i pored toga što je imala plaćeno mesto u R. i to je bilo po njenoj želji . Tuženi nije snosio nikave troškove oko sahrane kao i po pravoslavnim običajima kao što su 7, 40, dana, pola godina i tako slično . Kada je nazvao tuženog nakon potpisivanja ugovor a da dođe da preuzme majku tuženi je odgovorio da je sada kasno.

Prilikom saslušanja tuženog M.S. koji je izjavio da je tačno da njegova majka ležala u bolnici i da je bila 30 dana u banji , nakon čega ga je jetrva od majke M. pozvala da preuzme majku jer ne žele više da je drže u banji. Tada je angažovao tužioca da ga preveze do banje radi preuzimanja majke gde je doktor hteo samo sa njim da razgovara imajući u vidu da je on sin i potpisao je da preuzimaju pok.M. T. Dok su je preuzimali i odveli do kuće tužioca u G. napominjem da su se raspravljali u automobilu ko će da je preuzme na dalje čuvanje. S obzirom da je vozio M. on je bukvalno na silu odvezao kod njega kući gde je te večeri ostao da prenoći. Sutra dan je otišao svojoj kući u K. a majka je ostala kod M. na čuvanje. Nije obavestio nijedan organ ili državnu instituciju da je M. navodno na silu uzeo da čuva pok.M. Nije učestvovao u njenom čuvanju kao ni oko troškove sahrane i drugih potreba osim što je odneo ono što svi nose po običajima kada odu na sahranu.

Ceneći iskaz saslušane stranke M. G. sud je u potpunosti prihvatio istu nalazeći da je uverljiv u svojoj tvrdnji te kako u svemu na jedan logičan I realan način prezentira predmetni događaj-spornu situaciju, da nije kontradiktoran na utvrdjene činjenice, te je sud njegovom iskazu poklonio veru ne nalazeći nijedan razlog zbog kojih bi njegov iskaz bio doveden u sumnju imajući u vidu i iskaz tuženog M. S. koji je delimično potvrdio iskaz M. G..

Izveden je dokaz saslušanjem veštaka I. T. i kao i čitanje nalaza i mišljenje veštaka gde je konstatovano da je tužioc na osnovu dokumentacije i dokaze u spise predmeta imao troškove oko čuvanja, negovanja, održavanja, sahrane i drugih obaveza u visini koju je naveo u preciziranoj ekspertizi, uzimajući sve okolnosti da je pok.M. primala penziju iz budžeta R.Srbije za života u navedenom iznosu.

Sud je u potpunosti prihvatio ovakav matematički logički ispravno definisanom nalaz I mišljenje sudskog veštaka, nalazeći da je dat stručno, argumentovano i u skladu sa pravilima struke i nalazi potpuno osnovanim uz puno poverenje, stoga što ekspertiza sadrži potrebne elemente date na osnovu stručnog znanja i dovoljno razloga.

Pravnom analizom napred utvrdjenog činjeničnog stanja sud je došao do zaključka da je tužbeni zahtev osnovan i odlučio je da usvoji tužbeni zahtev u celosti jer utvrdjeno u toku postupka da je tužioc M. G. izdržavao čuvaro, snosio troškove održavanja kao i troškove sahrane i drugih obaveza što se potvrđuje iz pisanih dokaza, a što je nesporno između strankama.

Sporna je bila visina tužbenog zahteva ali je sud prihvatio izjavu veštaka kao i ekspertizu i mišljenje dato u pisanoj formi od dana 05.04.2024 godine i preciziranoj 18.07.2024 godišne.

Sud je odbio prigovor zastarelosti iz razloga što je mišljenja da zastarelost nije nastupila iz razloga što je presuda Apelacionog suda doneta dana 10.04.2020 godine kojom je poništen ugovor o doživotnom održavanju, a da je tužba podneta 17.07.2020 godine i da je od momenta donošenja i uručivanja drugostepene odluke tužioc saznao za nastupanje štete a ne od momenta kada je pok.M. umrla dana 05.06.2008 godine. Neosnovan je zaključak punomoćnika da M. S. nije prouzročio štetu lično tužiocu da ne bi trebalo da bude na strani tuženog iz razloga što je na osnovu rešenja o nasleđivanju M.S. preuzeo sva prava ali i obaveze iza sada pok.majke M. kao ostavioca.

Imajući u vidu datuma podnošenja tužbe sud smatra da je podneta u roku i iz tih razloga odbio prigovor kao neosnovan.

Prigovor pasivne legitimacije na strani tuženog takođe sud smatra neosnovanim iz razloga što je u toku postupka nesporno utvrđeno da je tužni M.S. sin pok.M. kao i da je imovinu koju je posedovala pok.M. u ostavinskom postupku kao naslednik nasledio. Kao dodatni razlog imovina koju je tužioc M. dobio ugovorom sada je prešla u vlasništvu tuženog.

Meru bezbednosti sud je ostavio na snazi do okončanja ovog postupka pravosnažnom odlukom iz razloga što smatra da je opravdana imajući u vidu dokazni postupak kao i mogućnost štete koju će imati tužioc ukoliko dođe do promene u vlasništvu te parcele.

Predlog punomoćnika tužioca da se izvrši novo veštačenje sud je odbio iz razloga što smatra da ne bi bio nekih dodatnih pojašnjenja oko visine tužbenog zahteva imajući u vidu dokaze u spise predmeta kao i da je urađenom ekspertizom pojašnjeno oko visine štete ali bi samo odugovlačilo postupak kao i uticalo na ekonomičnost postupka.

Sud je odbio zahtev za saslušanje S. G. inače suruge tužioca iz razloga što bi takođe to uticalo na ekonomičnost i odugovlačenje postupka a ne bi doprinelo utvrđivanju nekih novih činjenica imajući u vidu da je sud na osnovu izjave stranaka dovoljno razjasnio činjenično stanje oko čuvanja i negovanja pok.M. kao i da je odbio zahtev dat 30.05.2023 godine da se pročitaju iskazi M. i S.G. sa ročišta održanog dana 23.04.2014 godine iz razloga ne bi doprineli već utvrđenom činjeničnom stanju.

Sud je prilikom odlučivanja I donošenja odluke cenio I sve ostale navode I predloge parničnikih stranaka I njihovih punomoćnika-zastupnika, kao I ostale izvedene dokaze, pa je, s

obzirom na utvrđeno činjenično stanje I zauzeto pravno stanovište, našao da su isti bez uticaja na drugačije presudjenje ove pravne stvari.

Odluku o troškovima parničnog postupka sud je doneo na osnovu čl.452 ZPP gde stranka koja gubi u potpunosti sudski proces dužna je da protivničkoj strani nadoknadi sve sudske troškove ,kao I činjenice da je izdatak za veštačenje bio nužan I neophodan,obavezao tuženog da tužiocu naknadi troškove koje je ovaj imao na ime sastava tužbe 104 evra , na ime sudske takse 41 evra, za veštačenje iznos od 250 evra, za dve žalbe podnete u vezi sa privremenom merom od po 156 evra , za šest zastupanja od po 135 evra sve ukupno , od po 31 evro za dve takse plaćene za žalbu, sve ukupno 1579 evra . Troškovi su obračunati u skladu sa Advokatskom tarifom o naknadama I nagradi za rad advokata I Zakona o sudskim taksama.

**OSNOVNI SUD U GNJILANU-OGRAKAK NOVO BRDO – Odeljenje za parnice
P. br.77/2020 , dana 10.09.2024 godine.**

Sudija,
Boban Aleksić

PRAVNI SAVET: Protiv ovog rešenja, dozvoljena žalba Apelacionom sudu u roku od 15 dana,od dana prijema ovog rešenja,preko ovog suda.