



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

OSNOVNI SUD GNJILANE - OGRANAK NOVO BRDO

[Click here to enter text.](#)

P.br.102/22

OSNOVNI SUD U GNJILANU, OGRANAK NOVO BRDO, Opšte odelenje,divizija za parnice, sa sudijom Bobanom Aleksićem, administrativnim asistentom Sanjom Ristić i stručnim saradnikom Zvezdanom Milenkovićem u parničnoj stvari tužioca A. Z. iz Gnjilana, koju zastupa advokat Jeton Ibrahimović iz Gnjilana, protiv tuženog Opštine Novo Brdo, Uprava za Obrazovanje u Novom Brdu, u sporu za isplatu naknade štete po osnovu prava na naknadu troškova za topli obrok, vrednost spora 818 evra, je nakon održane glavne rasprave dana 24.11.2022 godine, doneo i u pismenoj formi izradio:

P R E S U D U

I.USVAJA SE kao osnovan u celosti tužbeni zahtev tužioca A. Z. iz Gnjilana, pa se **OBAVEZUJE SE** tužena Opština Novo Brdo, Uprava za obrazovanje, da tužiocu na ime duga za neisplaćeni topli obrok isplati **iznos od 818 evra**, za vremenski period od 17.04.2020 godine do 16.11.2022 godine, odnosno za 409 rada dana, sa zakonskom kamatom od 8% počevši od dana podnošenja tužbe 19.05.2022 godine do konačne isplate sve u roku od 7 dana od dana pravosnažnosti ove presude pod pretnjom prinudnog izvršenja.

II. USVAJA SE kao osnovan tužbeni zahtev tužioca i oabvezuje se tuženi da isplati troškova postupka u iznosu od 156 evra sve u roku od 7 dana od dana pravosnažnosti ove presude pod pretnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Tužilac A. Z. iz Gnjilana, preko svog punomoćnika Ruždi Gagice iz Gnjilana, u tužbi podnetoj dana 19.05.2022 godine, u preciziranom zahtevu i na raspravi od 24.11.2022 godine, gde ga je zastupao adv. Jeton Ibrahimović naveo je da je u radnom odnosu kod tužene kao edukator u Osnovnoj i nižoj srednjoj školi. Tužilac dalje navodi da mu tužena Opština Novo Brdo, Direkcija za obrazovanje, treba da mu isplati 818 evra na ime duga za topli obrok za period od 17.04.2020 godine do 16.11.2022 godine odnosno za 409 radna dana, računajući po 2€ po jednom danu, sa zakonskom kamatom od 8% počevši od dana podnete tužbe do konačne isplate. Na raspravi održanoj dana 24.11.2022 godine, punomoćnik tužioca je predložio da sud ne pristupa određivanju eksperta i sačinjavanju izveštaja o ekspertizi budući da je u konkretnom slučaju, izračunavanje dugovanog iznosa jednostavna matematička operacija.

Punomoćnik tužioca je preko podneska i na raspravi tražio i precizirao troškove postupka.

Zastupnik tužene Opštine Novo Brdo – Uprave za obrazovanje, je u svom odgovoru na tužbu od 15.09.2022 godine kao i na održanom ročištu na pripremnoj i glavnoj raspravi od 24.11.2022 godine gde je osporio tužbeni zahtev u celosti, i naveo da je čl.78 Zakona o radu

tužilja imala zakonsku obavezu da se obrati tuženoj tj.komisji za žalbe tako da tužbeni zahtev tužilje smatram da je preuranjen i da sud isti treba odbaciti, kao i čl.74 zakona o javnim službenicima gde isto predviđa obavezu tužilje da se obrati tuženoj a tek u slučaju ne dobijanja nikakvog odgovora ili negativnog odgovora u zakonskom roku ista se tek nakon toga mogla obrati ovom sudu. Imajući u čl.391 t.f Zakona o radu koji je u sličnosti sa gore pomenutim članovima. Iz svega iznetog predložio je da sud tužbu i tužbeni zahtev odbije kao neosnovan.

Sud je za pravilnu i potpunu procenu činjeničnog stanja u ovom pravnom pitanju u postupku dokazivanja spornih činjenica medju strankama izveo dokaze i izvršio uvid u sledeća dokumenta: tužba od 19.05.2022 godine , sa preciziranim zahtevom od 23.11.2022 godine, ugovor o radu od 01.09.2015 godine, potvrda o broju radnih dana br.49/22 od 01.04.2022 godine, potvrda 50/22 od 01.04.2022 godine, potvrda br.214/22 od 16.11.2022 godine.

Nakon hronološki provedenog postupka, pregledom radnji i dokaza izvedenih u postupku, zahteve i predloge stranaka i njihovih punomoćnika i stav suda po istima, sud je ocenio svaki dokaz pojedinačno i sve zajedno, na osnovu odredbe člana 8 Zakona o parničnom postupku (03/L-006) u sklopu jedinstvenog dokaznog postupka, došao do zaključka da se u ovom građanskom sporu treba odlučiti kao u izreci presude, iz sledećih razloga:

Sud je zaključio da medju strankama nije sporno da je tužilac zapošljen kod tužene u Osnovnoj i nižoj srednjoj školi kao edukator , da škola ne poseduje kuhinju, da je tužilac bio angažovan u intervalu od 17.04.2020 godine do 16.11.2022 godine ukupno 409 radna i da mu nisu isplaćivani iznosi za topli obrok.

Nesporne činjenice medju strankama sud je potvrdio i čitanjem napred navedenih pisanih dokaza koje je prihvatio kao istinite iz razloga što predstavljaju verodostojnu ispravu u smislu člana 329.1 Zakona o parničnom postupku koji navodi da "Spis koji je izradio u određenoj formi državni organ u okviru svojih nadležnosti, kao i spis koji je u takvoj formi izradilo preduzeće ili druga organizacija u vršenju javnih ovlašćenja koja su joj poverene zakonom (javni dokumenat), dokazuje njegovu tačnost koja se potvrđuje ili određuje u njemu" kao i da predstavnik tužene nije dokazao suprotno jer na njemu leži teret dokazivanja.

Sud je našao sporno u ovom postupku činjenicu na koju se poziva predstavnik tužene, da zaposlenim do sada nisu isplaćivani iznosi za topli obrok i da ne postoji pravni osnov za isplatu ovih troškova i da je bilo potrebno prvo ispoštovati postupak ostvarivanja prava preko Direktorata za obrazovanje, komisije za žalbe kai za Nezavisni Nadzorni Odbor. .

Prema Zakona o radu (Br. 03/L-212), članu 2 stav 1. "Odredbe ovog Zakona sprovode se za zaposlene i poslodavce privatnog i javnog sektora u Republici Kosovo." Prema stavu 2. "Odredbe ovog Zakona sprovode se za zaposlene i poslodavce , čija zapošljavanja regulišu se sa posebnim zakonom, ako Poseban Zakon ne predviđa rešenje za određena pitanja iz radnog odnosa." Članom 3 istoga zakona, u stavu 1.1 pojam zaposlenog se definiše kao fizičko lice zaposleno za obavljanje poslova ili usluga za poslodavca uz novčanu nadoknadu. U tački 1.2. ovaj zakon definiše pojam poslodavca kao fizičko ili pravno lice koje zaposlenom obezbeđuje rad i isplaćuje platu za obavljeni rad ili usluge. U tačk 1.3. se dalje navodi da javni sektor obuhvata sektor obrazovanja, zdravstva kao i javna preduzeća koja su u svojini Republike Kosova ili u nekoj Opštini Republike Kosova. Isti član u tački 1.6 pod organizacijom posloprimaoca podrazumeva sindikate koji su samostalni, dobrovoljni, osnovani za ostvarivanje i zaštitu prava radnika a u tački 1.7. navodi i Organizaciju poslodavaoca kao organizacija u kojoj poslodavaoci dobrovoljno se sastaju za zaštitu njihovih interesa. Kolektivni ugovor je u tački 1.8. regulisan kao sporazum između organizacija poslodavaoca i organizacija zaposlenih (Sindikata)sa kojima se regulišu prava ,zadaci i odgovornosti koja proizilazu iz radnih odnosa prema postignutog sporazuma.

Zakonom o radu, članom 11 stav 1 tačka 13 je predviđeno da za prava i obaveze, koja nisu određena ugovorom, o radu sprovede se zakonske odredbe ovog Zakona, Kolektivnog ugovora i odredbe internih akata poslodavca.

Odredbama čl.35 st.7 Kolektivnog ugovora za preduniverzitetsko obrazovanje br.01B-2056 od 18.04.2017 godine, koji je na snazi, kao sektorski ugovor koji reguliše odnose između strana ugovorača za sektor preduniverzitetskog obrazovanja, propisano je da "Zaposlenima pripada naknada za ishranu u toku rada za dane provedene na radu. Visina naknade za topli obrok, za jedan radni dan jeste 2 (dva) evra. Poslodavac koji je obezbedio ishranu zaposlenima preko kuhinje ili na neki drugi način, nema obavezu da nadoknadjuje troškove za ishranu zaposlenima."

Nesporno je za sud da su tužilac i tuženi ovde legitimisani s obzirom da je Opština Novo Brdo, Direkcija za obrazovanje poslodavac tužiocu a tužilac je njegov zaposleni budući da, na osnovu Zakona o obrazovanju u opštinama Republike Kosova (br.03/L-068), se u članu 4 stavu 1 i članu 5 stavu 1 tački c, navodi da opština ima potpuna i isključiva ovlašćenja da zapošljava nastavnici kadar i drugo osoblje u predškolskom, osnovnom i srednjem obrazovanju kao i plaćanju zarada i dodataka.

Prema Zakonu o preduniverzitetskom obrazovanju u Republici Kosovo (04/L-32), članu 31, zaposleni u obrazovanju su javni profesionalni službenici, kao i članu 35 stav 4 da ih bira komisija koju formira Opštinski direktor za obrazovanje, uključujući i direktora školske ustanove kao i predstavnike upravnog odbora gde se u stavu 9 kaže da su nastavnici i ostalo osoblje u obrazovanju radnici opštine. Važeća Administrativna uredba broj 10/2015 o ugovoru o radu za nastavnike i tehničko osoblje preduniverzitetskog obrazovanja, određuje uslove i kriterijume za sklapanje ugovora između opštinskih direkcija za obrazovanje, kao poslodavca i nastavnika kao zaposlenog, gde je u članu 3 i članu 4 predviđena forma ugovora na određeno ili neodređeno vreme.

Sud nije prihvatio primedbe predstavnika tužene da nije ispoštovan postupak ostvarivanjem prava pre nego što se obratio tužioc sudu iz razloga što je čl.78 Zakona o radu predviđeno da zaposleni ima pravo da se obrati poslodavcu ili odgovarajućem organu poslodavca ali ne i obavezu ili dužnost da to uradi. Odredba se primenjuje u slučajevima kada poslodavac odluči nekim pismenim aktom o pravima i obavezama zaposlenog.

Sud je prilikom odlučivanja i donošenja odluke iz razloga ekonomičnosti postupka prihvatio predlog punomoćnika tužioca da se zbog jednostavnosti matematičke operacije ne vrši utvrđivanje dugovanog iznosa veštačenjem. Sud je procenio je i sve ostale navode i predloge parničnih stranaka i njihovih punomoćnika-zastupnika kao i ostale izvedene dokaze pa je, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje i zauzeto pravno stanovište, našao da su isti bez uticaja na drukacije presudjenje ove pravne stvari.

Zakonsku kamatu od 8 % sud je dosudio tužiocu na osnovu člana 382 stav 1 i 2 Zakona o obligacionim odnosima (04/L-077).

Sud je usvojio tužbeni zahtev za isplatu troškova postupka koje je tužilac kao takseni obveznik imao za plaćenu sudsku taksu u visini od 21 evra i za angažovanje punomoćnika advokata jedno ročište od 135 evra u ukupnom iznosu od 156 evra.

**OSNOVNI SUD U GNJILANU, Ogranak Novo Brdo, Opšte odeljenje
P.br. 102/22 dana 24.11.2022 godine**

Sudija
Boban Aleksić

POUKA O PRAVNOM LEKU: Protiv ove presude je dozvoljena žalba u roku od 7 dana od prijema istog, Apelacionom sudu u Prištini a preko ovog suda.