



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN - DEGA E GJYKATËS KAMENICË

Numri i lëndës: 2024:041399

Datë: 21.03.2024

Numri i dokumentit: 05487833

P.nr.14/2024

NË EMËR TË POPULLIT

Gjykata Themelore në Gjilan-dega në Kamenicë, përmes gjyqtarit Sadri Krasniqi, me sekretaren juridike Donjeta Zenuni, në çështjen penale kundër të akuzuarit B. I. K. nga, për shkak të veprës penale: vjedhja, nga neni 313, paragrafi 1të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së PTH-së në Gjilan, PP.II.nr.143/2024, të datës 01.02.2024, në shqyrtimin e mbajtur gjyqësor në prezencën e Prokurores së shtetit Leonora Kadriu, të akuzuarit B.K., më datë 19.03.2024, publikisht komunikoi, ndërsa më dt.21.03.2024, përpiloi këtë,

A K T G J Y K I M

I a k u z u a r i ,

B.K. ,pa pseudonim dhe emër të rrejshëm, nga i ati I. dhe e ëma R. e lindur B., i lindur më datë, në, me nr. personal, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, i pa martuar, i punësuar, i gjendjes së mesme ekonomike, ka të kryer shkollën e mesme, sipas deklaratës së tij nuk ka qenë i dënuar më parë për vepër tjetër penale dhe nuk udhëhiqet procedurë për vepër tjetër penale.

Ë s h t ë f a j t o r

Sepse,

Me datë 27.12.2023, rreth orës 15:45, në, i pandehuri, me qëllim të përfitimit të kundërligjshëm pasuror për vete, ka kryer vjedhje, në dëm të të dëmtuarit F. Sh., në atë mënyrë që, i pandehuri, derisa ishte duke punuar si vozitës, në firmën „Borovci ndërtim”, pasi ka përfunduar transportimin e disa mjeteve të punës, nga ish fabrika e pllakave „Karaqeva”, në

një depo private dhe derisa ishte brenda në depo, ka vërejtur një grumbull të tullave të shamotit, të cilat i ka marrë rreth 80 copë, i ka ngarkuar në kamion dhe i ka dërguar në shtëpi të tij, që sipas të dëmtuarit, i ka shkaktuar dëm material në vlerë të pa përcaktuar;

-Me çka ka kryer veprën penale, vjedhja, nga neni 313 paragrafi 1 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës.

Gjykata në bazë të neneve 4, 38, 40, 46, 47, 48, 49, 69 dhe 70 të KPRK-së, lidhur me nenin 242, 364 dhe 449 të KPPRK-së, të pandehurin B.K., e

G J Y K O N

Me dënim me kumulativ me kusht:

- me dënim me **gjobë** (të holla) në shumë prej nga **200 € (dyqind euro)**, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i akuzuari brenda afatit prej një 12 muajsh, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nuk kryen vepër tjetër penale, në rast se i akuzuari kryen vepër tjetër penale, brenda afatit të verifikimit atëherë dënimi me kusht ka për t'iu revokuar në dënim me gjobë, dhe

- me dënim burgu në kohëzgjatje prej **90 (nëntë dhjetë) ditëve**, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i akuzuari brenda afatit prej një **12 muajsh**, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nuk kryen vepër tjetër penale, në rast se i akuzuari kryen vepër tjetër penale, brenda afatit të verifikimit atëherë dënimi me kusht ka për t'iu revokuar në dënim me burg .

Pala e dëmtuar, F.Sh.nga, për realizimin e kërkesës pasurore juridike, udhëzohet në kontest civil.

Detyrohet i akuzuari B. K., që në emër të paushallit gjyqësor të arkëtoj shumën prej 20 €, në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi me kanosje përmbarimi.

Po ashtu i akuzuari detyrohet që në kuptim të nenit 36, paragrafi 3, nën paragrafi 3.1 të Ligjit për Kompensimin e Viktimave të Krimit, të paguaj shumën prej 20 €, në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi me kanosje përmbarimi.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Gjilan, Departamenti i Përgjithshëm, me aktakuzën PP.II.nr.143/2024, të datës 01.02.2024, ka kërkuar që ndaj të akuzuarit B. K. nga, të fillohet

dhe shtjellohet procedura penale për shkak të veprës penale: vjedhja, nga neni 313 paragrafi 1 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës, të shpallet fajtor dhe të dënohet sipas ligjit.

Gjykata shqyrtoi aktakuzën dhe pas vlerësimit të së njëjtës dhe shkresave tjera të lëndës konstatoi se aktakuza është e bazuar në ligj, andaj duke vepruar sipas të njëjtës, ka caktuar seancë gjyqësore për shqyrtim fillestar kundër të akuzuarit për dat.19.03.2024, në të cilën seancë gjyqësore pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurores së shtetit, i akuzuari deklaroi se e ka kuptuar aktakuzën dhe veprën penale për të cilën akuzohet, njëherit deklaroi se e pranoi fajësinë për kryerjen e kësaj vepre penale.

Prokurorja e shtetit Leonora Kadriu, nuk e kundërshtoi pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit.

Gjykata pas dëgjimit të palëve ka marrë aktvendim me të cilin ka pranuar pranimin e fajësisë, ngase ka konstatuar se janë plotësuar të gjitha kushtet ligjore për një gjë të tillë. Në këtë aspekt, gjykata ka konstatuar se i akuzuari e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë; se pranimi i fajësisë është bërë vullnetarisht nga i akuzuari, se pranimi i fajësisë mbështetet në faktet e çështjes që përmban aktakuza dhe aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike.

Andaj, duke u bazuar në të cekurat më lartë, gjykata e ka vërtetuar këtë gjendje faktike:

- se i akuzuari B. K., me dashje e ka kryer veprën penale: vjedhja, nga neni 313 paragrafi 1 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës, në kohën, vendin dhe mënyrën e përshkruar si në dispozitivin e këtij aktgjykimi, për të cilën veprën penale, gjykata të akuzuarin e shpalli fajtor, ngase veprimet e të njëjtit i përmbajnë të gjitha tiparet e kësaj vepre penale dhe se për të njëjtën është edhe penalisht përgjegjës.

Pasi që i akuzuari e ka pranuar fajësinë, gjykata nuk është lëshuar fare në administrimin e provave të propozuara si në aktakuzë, por drejtë është shkuar me fjalën përfundimtare të palëve.

Prokuroja e shtetit Leonora Kadriu, në fjalën përfundimtare deklaroi se në shqyrtimin e sotëm fillestar i pandehuri B. K. e pranoi fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë, pranimin e fajësisë i njëjti e bëri vullnetarisht pa ndikim të dhunës, me pranimin e fajësisë u vërtetua gjendja faktike ashtu siç është përshkruar në dispozitivin e aktakuzës lëndore, me që u

vërtetua gjendja faktike mbetet pranë aktakuzës dhe propozimeve të cilat të njëjta i përmban. Andaj kërkon nga gjykata që i akuzuari të shpallet fajtor dhe të njëjtin ta dënojë me dënim të paraparë me ligj, duke i marr parasysh të gjitha rrethanat si ato lehtësuese po ashtu edhe ato rënduese. Si rrethana rënduese gjykata të ketë parasysh mënyrën e kryerjes së veprës penale, rrezikshmërinë shoqërore të veprës penale, ndërsa si rrethanë lehtësueses gjykata të ketë parasysh pranimin e fajësisë, faktin se më parë nuk ka rënë ndesh me ligjin, sikurse edhe shprehjen e keqardhjes dhe premtimin se në të ardhmen nuk do të bie ndesh me ligjin, dhe pas vlerësimit të këtyre rrethanave ti shqiptoj një dënim meritor, në mënyrë që dënimi i shqiptuar të jetë në proporcion me shkallën e përgjegjësisë penale.

I akuzuari B. K. në fjalën përfundimtare deklaroi se e pranon fajësinë, ka gabuar, është penduar, se është e vërtetë se pronari ia ka dhënë 40 copë tulla, ndërsa ai i ka marrë 80, ka kërkuar nga i njëjti që t'ia kthejë apo t'ia kompensojë, mirëpo nuk ka pranuar me ia kompensua, tullat që ia ka marrë, policia ia ka kthyer të njëjtit, është hera e parë që ka rënë ndesh me ligjin dhe i premtonte gjykatës se më nuk do të kryej këso vepra penale apo të tjera. Andaj kërkon nga gjykata që nëse eventualisht gjen prova dhe e shpall fajtor, të ketë parasysh rrethanat e cekura si më lartë dhe t'i shqiptoj një dënim sa më të butë konform ligjit.

Me rastin e përcaktimit për llojin dhe lartësinë e dënimit ndaj të akuzuarit për këtë veprë penale të kryer, gjykata vlerësoi të gjitha rrethanat të cilat në kuptim të nenit 69 dhe 70 të KPRK-së, ndikojnë në shqiptimin e drejtë dhe meritor të dënimit ligjor. Për këtë rast si rrethana lehtësuese pati parasysh pranimin e fajësisë nga i akuzuari, gjendjen e tij jo të mirë ekonomike në të cilën jeton, ka gabuar, është penduar thellë për veprën penale të kryer, i premtonte gjykatës se më nuk do të kryej këso vepra apo të tjera penale, përherë të parë ka rënë ndesh me ligjin dhe se ndaj tij nuk zhvillohet procedurë tjetër penale, se tullat që ia ka marrë, policia ia ka kthyer pronarit. Ndërsa gjykata nuk gjeti ndonjë rrethanë veçanërisht rënduese për të akuzuarin. Andaj duke pasur parasysh shkallën e rrezikshmërisë shoqërore, peshën e veprës penale të kryer dhe mënyrën e kryerjes së saj, i ka shqiptuar dënimet me kusht si në dispozitiv të aktgjykimit. Gjikata, po ashtu vlerësoi se edhe me këto dënime me kusht, do të arrihet qëllimi i dënimit, si dhe do të ndikoj pozitivisht në përmirësimin e të akuzuarit që në të ardhmen të mos kryej veprë penale të këtillë apo të ngjashme.

Pala e dëmtuar, F. Sh. nga për realizimin e kërkesës pasurore juridike, udhëzohet në kontest civil.

Duke pasur parasysh natyrën e kësaj çështje penale dhe gjendjen financiare të akuzuarit, e në pajtim me dispozitat e nenit 449, lidhur me nenin 452 të KPPRK-së, gjykata ka vendosur që të akuzuarin ta detyrojë për ta arkëtuar paushallin gjyqësor në shumën prej 20 € (Njëzetë euro) si dhe 20 € për Programin për Kompensimin e Viktimave të Krimit, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi me kanosje përmbarimi.

Pas shpalljes së aktgjykimit, në kuptim të nenit 367 të KPPRK-së palët janë udhëzuar për të drejtën në ankesë.

Nga të cekurat më lartë është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE GJILAN - DEGA E GJYKATËS KAMENICË
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM , DIVIZIONI PENAL**

2024:041399, 21.03.2024

G j y q t a r i,

Sadri Krasniqi,d.v.

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 30 (tridhjetë) ditëve nga koha e pranimit të të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmjet kësaj Gjykate Themelore.