

**Gjykata Themelore Gjilan – Dega në Kamenicë, Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil**, përmes gjyqtarit Burim Shala, me sekretarin juridik Ardian Sermahaj, në çështjen juridike kontestimore të paditësit I.I. nga ..., të cilin me autorizim e përfaqëson R.L., avokat nga ..., kundër të paditurit Z.P. nga ..., të cilin me autorizim e përfaqëson J.ZH. nga ..., Këshilltare e Lartë për Ndihmë Juridike Falas në ..., për shkak të pengimit të posedimit, në seancën për shqyrtimin kryesor më datë 02.02.2016 mori këtë:

## A K T V E N D I M

**I. Refuzohet si e pa bazuar** kërkesë padia e paditësit I.I. nga ..., me të cilën ka kërkuar që të konstatohet se i padituri Z.P. nga ..., e ka penguar paditësin I.I. nga ... në posedimin faktik të së drejtës së shfrytëzimit të qetë dhe të lirë të ngastrës kadastrale nr.P-73507029-02329-0 në v.q. "...” në z.k. ..., në atë mënyrë që më 14 maj 2014 nuk e ka lejuar paditësin që të hyjë dhe mbjellë këtë parcelë kadastrale dhe me 4 qershor 2014 ju ka kërcënuar përmes telefonit se rastin do ta paraqesë në polici dhe në organet komunale, në qoftë se vazhdon ta shfrytëzoj këtë tokë dhe të urdhërojë të paditurin që të mos e pengoj paditësin në posedimin e fundit faktik të shfrytëzimit të lirë dhe të qetë të ngastrës kadastrale nr.P-73507029-02329-0, në v.q. "...” për z.k. ..., duke e lejuar paditësin ta shfrytëzoj këtë tokë pa ndonjë shqetësim si dhe të detyrohet i padituri t’ia kompensojë shpenzimet e procedurës kontestimore.

**II. Masa e sigurimit** e caktuar me aktvendimin C.nr.84/14 prej dt.18.07.2014 bie poshtë dhe nuk ka kurrfarë efekti mes palëve ndërgjyqësore dhe ky aktvendim me të cilën është caktuar kjo masë e sigurimit anulohet.

**III. Secila palë** i bartë shpenzimet e veta të procedurës.

**IV. Detyrohet paditësi I.I.** në emër të taksës për vendim gjyqësor ti paguaj kësaj gjykate shumën prej 37.50 Euro në afat prej 7 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktvendimi me kanosje përmbarimi.

## A r s y e t i m

Paditësi I.I. nga ... me datë 04.06.2014 në këtë gjykatë ka parashtruar padi kundër të paditurit Z.P. nga ..., për shkak të pengimit të posedimit.

Përfaqësuesi i autorizuar i paditësit, av.R.L. në tërësi ka mbetur pranë padisë pa ndonjë ndryshim dhe plotësim, duke theksuar se paditësi është në shfrytëzim të ngastrës kadastrale si në kërkesë padi për më shumë se 50 vite, këtë ngastër e ka shfrytëzuar babai i I., H. që nga koha kur e ka blerë këtë ngastër, i padituri nuk e ka shfrytëzuar kurrë këtë ngastër dhe nuk ka shfaqur pakënaqësi për atë se paditësi e ka shfrytëzuar këtë ngastër, por në muajin maj dhe qershor e ka penguar paditësin në shfrytëzimin e kësaj ngastre, këtë ngastër babai i tij, H. e ka blerë prej I.A., ndërkaq I. e ka blerë prej pronarit të ngastrës, i ka propozuar gjykatës që në cilësi të dëshmitarëve të dëgjohej D.I. nga ..., dhe I.A. nga po i njëjti fshat, që gjykata të dalë në vendin e ngjarjes me ekspertin e gjeodezisë, si dhe të dëgjohej edhe vet paditësi në cilësi të palës, propozon gjykatës që pas administrimit të provave kërkesë padia të aprovohet si e bazuar.

Përfaqësuesja e autorizuar e të paditurit, J.ZH. në tërësi e ka kontestuar kërkesë padinë e paditësit dhe ka theksuar se në rastin konkret i padituri nuk e ka penguar paditësin në posedimin e ngastrës kadastrale, i ka propozuar gjykatës që kërkesë padia e paditësit të refuzohet si e pa bazuar, ngase i padituri nuk e ka penguar paditësin në shfrytëzimin e ngastrës, i ka propozuar gjykatës që në cilësi të dëshmitarës të dëgjohej G.P. si dhe vet i padituri në cilësi të palës, i ka kërkuar shpenzimet në shumë prej 675 Euro, por pa bërë kurrfarë specifikimi të shpenzimeve.

Gjykata me qëllim të vërtetimit të plotë dhe të drejtë të gjendjes faktike në këtë çështje juridike ka dalur në vendin e ngjarjes së bashku me ekspertin e gjeodezisë R.TH., ka dëgjuar dëshmitarin I.A., D.I., G.P., ka dëgjuar palën ndërgjyqësore paditësin I.I. dhe të paditurin Z.P., ka lexuar certifikatën e pronës nr.76/13, certifikatën e kurorëzimit nr.03-202-237 prej dt.11.01.2002, certifikatën e vdekjes prej dt.04.08.2009, aktvendimin nr.103/13 i Komunës së ..., kontratën mbi mbajtjen e përjetshme nr.12-07 prej dt.20.03.2007, certifikatën e pronës nr.499/14 prej dt.10.06.2014, së bashku me kopjen e planit, ekspertizën – raportin e terrenit punuar nga gjeodeti R.TH. së bashku me skicën e terrenit, pas administrimit të provave një nga një e të tërave bashkërisht në kuptim të nenit 8 të LPK-së, gjykata ka vërtetuar se kërkesë padia e paditësit është e pa bazuar.

Mes palëve ndërgjyqësore në këtë çështje kontestimore nuk ka qenë kontestues fakti se në posedimin e kësaj ngastre kadastrale P-73507029-02329-0 në v.q. “...” është paditësi I.I. nga ..., pra nuk kontestohet fakti se në posedim dhe shfrytëzim të saj është paditësi dhe atë e shfrytëzon se parking të veturave.

Kontestues mes palëve është fakti se a e ka penguar i padituri paditësin në posedimin e kësaj ngastre, pra kontestues është paraqitur fakti i pengimit të posedimit.

Paditësi në kërkesë padi si mënyrë të pengimit nga i padituri e ka paraqitur se më 14 maj 2014 nuk e ka lejuar paditësin që të hyjë dhe ta mbjellë këtë ngastër kadastrale dhe me 4 qershor 2014 i padituri ju ka kërcënuar paditësit përmes telefonit se do ta paraqes në polici dhe në organet komunale në qoftë se vazhdon ta shfrytëzoj këtë tokë gjegejësish ngastër, pra si mënyrë e pengimit paditësi në padi ka theksuar se i padituri me 14 maj 2014 nuk e ka lejuar paditësin që të hyjë dhe ta mbjellë këtë ngastër, ndërkaq me 4 qershor 2014 iu ka kërcënuar përmes telefonit se rastin do ta paraqes në polici dhe në komunë.

Gjykata e ka vërtetuar faktin se paditësi është në posedim të kësaj ngastre dhe atë përveç ti në posedim ka qenë edhe babai i tij, H. dhe atë nga viti 1972, këtë e kanë vërtetuar dëshmitarët e dëgjuar.

Dëshmitari I.A. ka deklaruar se babai i tij, A. në vitin 1959 e ka blerë këtë ngastër kadastrale prej një ..., dhe atë e ka shfrytëzuar 12 vite, më pastaj janë shpërngulur për në ..., dhe këtë ngastër babai im ia ka shitur të ndjerit H., babait të paditësit dhe atë në vitin 1972, H. gjithmonë e ka shfrytëzuar këtë ngastër, duke e mbjellur me kultura bujqësore misër dhe grurë, ndërkaq tash e shfrytëzon djali i tij, I., si parking të veturave, unë nuk kam qenë në dijeni dhe nuk e di që e ka penguar dikush I., në shfrytëzimin e kësaj ngastre dhe gjithherë e kam parë duke e shfrytëzuar paditësi, mua nuk më kujtohet se në çfarë çmimi shitblerës është shitur ajo dhe nuk kemi lidhur kurrfarë kontrate mbi shitblerjen, a sa i përket faktit të pengimit të posedimit, mua për këtë më ka njoftuar paditësi dhe më ka kërkuar dokumentet e tokës, por unë nuk e kam parë që i padituri ta ketë penguar paditësin.

Dëshmitari D.I. ka deklaruar se para shumë viteve këtë ngastër e ka shfrytëzuar A. dhe prej tij e ka blerë vëllai im, H., ngastrën kontestuese ai e ka punuar një kohë të gjatë pa kurrfarë pengese, duke e mbjellur misër, grurë dhe tërfojë, unë nuk kam qenë personalisht aty kur me 14 maj të vitit 2014, e ka penguar i padituri paditësin, unë këtë ngastër nuk e kam parë, duke e punuar ndonjë serb.

Dëshmitarja G.P. ka deklaruar se unë së bashku me dajën në vitin 1985, kemi qenë njëherë dhe e kemi mbjellur me misër këtë ngastër dhe pastaj daja ka vdekur dhe nga viti 1985 nuk kemi shkuar në atë arë, në vitin 2007 gruaja e dajës na ka marrë mua dhe bashkëshortin Z. për tu kujdesur për te dhe me kontratën mbi mbajtjen e përditshme tërë pasurinë e saj të paluajtshme na ka lënë neve, unë me bashkëshortin tim kemi biseduar me I. dhe ai na ka thënë se e ka blerë këtë ngastër prej një s. nga ..., pastaj na ka thënë se e ka blerë prej B. e pastaj na ka thënë se e ka blerë prej një shqiptari nga ..., këtë ngastër I. e shfrytëzon si parking edhe pse ajo evidentohet në emër të bashkëshortit tim Z. si pronar, se gjatë vitit 2012 dhe 2013, ajo nuk është mbjellur por me hapjen e pikës kufitare afër saj, aty është hapur një parking dhe I. aty e shfrytëzon si parking e vërtetë është se unë dhe bashkëshorti im kemi shkuar me traktor që ta shikojmë këtë ngastër në “...” që është përkaj rrugës kryesore dhe e kemi gjetur një të afërm të paditësit në parking dhe ai na ka thënë se I. është në ..., dhe ne kemi shkuar tek një arë tjetër më vonë ka ardhur I. dhe na ka thënë se atë arë e ka blerë dhe është e tij dhe bashkëshorti im i ka thënë ma jep certifikatën e pronës ta shikojë, ai na ka afruar një certifikatë ku pronar ishte burri im Z., burri im nuk e ka lëvruar dhe as shfrytëzuar këtë arë sepse ka qenë në .... dhe pronësinë e ka fituar në vitin 2007 sipas kontratës mbi mbajtjen e përditshme prej gruas së dajës së tij.

Paditësi I.I. i dëgjuar në cilësi të palës paditëse ka deklaruar se babai im H. prej I. në vitin 1972 apo 1973, e ka blerë ngastrën kontestuese në v.q. “...” ndërkaq këtë arë I. e ka blerë prej s., ne e kemi punuar prej atëherë duke e mbjellur duhan dhe misër pa u penguar nga askush as nga i padituri deri kur me 14 maj 2014, i padituri më ka thënë se duhet ta blesh këtë ngastër ose duhesh të paguash qira unë atë e shfrytëzoj si parking, i padituri më ka penguar ashtu që me 14 maj 2014 por edhe me 4 qershor të viti 2014, ma ka dërguar inspeksionin nuk më ka lënë të punojë më ka thirrë në telefon dhe më ka thënë ose paguaj qira ose liroje arën, nga viti 2000 deri në vitin 2010 apo 2011, kjo ngastër ka qenë e mbjellur me grurë dhe tërshërë, është e vërtetë se unë kam qenë te i padituri dy herë e di që ka qenë viti 2014 mirëpo muaji nuk më kujtohet së bashku me axhën tim për të biseduar, se përherë të fundit ngastra kontestuese ka qenë e mbjellur në verën e vitit 2012, me 14 maj të vitit 2014, i padituri ka ardhur tek ara dhe më ka thënë ose blejë ose paguaj qira dhe nëse nuk liron unë do ta lajmërojë policinë dhe inspeksionin unë i kam thënë se nuk mund ta blejë dy herë të njëjtën arë në muajin qershor të viti 2014 gruaja e të paditurit më ka thirrur në telefon që të merrem vesh por unë i kam thënë se nuk mund ta blejë arën pasi e kam blerë një herë.

I padituri Z.P. i dëgjuar në cilësinë e palës së paditur ka deklaruar se pronësinë mbi këtë ngastër e kam fituar mbi bazë të punës juridike gjegjësisht kontratës mbi mbajtjen e përjetshme që e kam lidhur me gruan e dajës B.S., nga viti 2000 unë nuk e kam vërejtur që kjo ngastër është punuar prej dikujt edhe pse kam kaluar shpesh aty pari për të shkuar në s., dhe për herë të parë unë e kam parë paditësin aty kur është vendosur pika doganore dhe unë edhe sot nuk e di saktë se ku i kam disa ngastra, unë kam shkuar tek ara të cilën ma ka lënë gruaja e dajës në bazë të kontratës mbi mbajtjen e përjetshme, dhe në parking kishte qenë një person i cili punonte për paditësin dhe unë i kam thënë kush është duke punuar këtu ai më ka treguar se është duke punuar paditësi por tani nuk është këtu për momentin, dhe unë me traktor së bashku me bashkëshorten jemi nisur për ..., po atë ditë paditësi ka ardhur tek unë dhe më ka thënë a ke qenë ti te parkingu unë i kam thënë po dhe ia kam treguar arsyen se sipas kontratës mbi mbajtjen e përjetshme tani unë jam pronar, paditësi ka qenë dy herë në shtëpinë time një herë me një s. dhe një herë me xhaxhain e tij, unë kurrë nuk e kam kërcënuar në telefon as nuk e kam penguar dhe nuk është e vërtetë se në muajin maj dhe qershor të vitit 2014 unë e kam kërcënuar përmes telefonit apo në mënyrë verbale, por vetëm e kam njoftuar se kjo ngastër është e imja dhe evidentohet në emrin tim dhe në mënyrë njerëzore kemi biseduar tek shtëpia ime, unë nuk e kam paditur ngase kam menduar se ai e ka blerë pjesën kah M. ndërkaq ara ime që i ka 7 ari 63 metra është e imja dhe i kam thënë që mund ta blesh ndërkaq unë asnjëherë nuk e kam kërcënuar dhe as penguar në asnjë mënyrë dhe nuk e kam natyrën që ta kërcënoj dikënd, por vetëm e kam njoftuar se duhet ta gjejmë një zgjidhje në mënyrë paqësore dhe i kam thënë se ajo ngastre evidentohet në emrin tim, paditësi nuk e ka blerë këtë ngastër që kufizohet në rrugën kryesore .... – ..., ngase këtë nuk ma ka thënë gruaja e dajës sa ka qenë gjallë, se unë kurrë nuk i kam thënë paditësit që do ta lajmërojë policinë apo inspeksionin por i kam thënë se do të padisë në gjykatë dhe prej asaj kohe e deri më tash unë kurrë nuk e kam penguar dhe nuk do ta pengojë as në të ardhmen.

Nga deklarata e dëshmitarëve të dëgjuar gjykata e ka vërtetuar faktin e në posedim të ngastrës nuk ka qenë i padituri, mirëpo nga deklarata e dëshmitarëve gjykata nuk ka mundur ta vërtetojë faktin tjetër se kur është bërë pengimi në çfarë mënyre është bërë pengimi kush e ka penguar paditësin në posedim dhe a ka ndodhur fare pengimi apo jo (dëshmitarët e propozuar prej palëve sidomos prej paditësit vetëm deklaruan se paditësi dhe paraardhësi i tij kanë qenë në posedim, mirëpo nuk deklaruan se a është bërë pengimi në posedim prej të paditurit, kur është bërë dhe në çfarë mënyre, ngase për faktin e pengimit dëshmitarët thanë se janë njoftuar prej paditësit se i padituri i ka thënë se tani ai është pronar).

Nga deklarata e të paditurit por edhe e dëshmitares G.P., gjykata e vërtetojë faktin se i padituri dhe dëshmitarja (bashkëshortja e tij) me traktorin e tyre kishin shkuar për ti vizituar ngastrat të cilat me kontratë mbi mbajtjen e përjetshme ia kishte lënë gruaja dajës e të paditurit vet të paditurit, ngase në bazë të kontratës mbi mbajtjen e përjetshme i padituri ishte regjistruar si pronar, dhe e ka njoftuar paditësin gjegjësisht punëtorin e tij që ka qenë në parking, se pronar i kësaj ngastre është i padituri, më pastaj paditësi vet kishte shkuar tek i padituri dhe kishin biseduar dhe i padituri i kishte thënë ata duhet ta gjejnë një zgjidhje, ngase pronar ishte i padituri, mirëpo i padituri nuk iu ka kërcënuar asnjëherë paditësit dhe nuk e ka zhveshur nga posedimi, pra paditësi në mënyrë të qetë ka vazhduar ta shfrytëzojë ngastrën pa asnjë pengesë nga i padituri.

Në rastin konkret gjykata vëren se i padituri nuk e ka privuar paditësin nga posedimi, por vetëm e ka njoftuar se ai është pronar dhe ata mund të arrin një marrëveshje për qiranë apo paditësi ta blejë ngastrën, mirëpo nuk ka hyrë fizikisht në ngastër që ta privojë nga posedimi, por edhe nuk iu ka kërcënuar që ai paditësi ta lirojë ngastrën.

Sa i përket faktit që është ngritur prej paditësit se i padituri do ta lajmërojë policinë dhe inspeksionin, gjykata vëren se çdo pronar i regjistruar ka të drejtë ti lajmërojë organet e shtetit për cenimin e pasurisë së tij dhe se lajmërimi i organeve shtetërore prej çdo qytetari por edhe prej vet të paditurit nuk është veprim i kundërligjshëm dhe se organet e shtetit veprojnë në bazë të ligjit, prandaj edhe veprimi i të paditurit nuk konsiderohet si i kundërligjshëm edhe pse gjykata nuk ka mundur ta vërtetojë faktin se i padituri me shkrim i është drejtuar inspeksionit komunal apo policisë së Kosovës.

Gjykata vëren se në rastin konkret paditësi është duke ushtruar pushtetin faktik, dhe se fakti që i padituri e ka njoftuar paditësin se ai është pronar dhe se me të mund të arrin marrëveshje për shitblerje dhe qira nuk është veprimi i kundërligjshëm i të paditurit, pasi që i padituri asnjëherë nuk i është kërcënuar paditësit dhe nuk e ka zhveshur nga posedimi, shkuarja e të paditurit te ngastra të cilën e ka fituar me punë juridike dhe njoftimi që i ka bërë paditësit se ai është pronar pa i bërë ndonjë kërcënim direkt (kanosje për lirimin e ngastrës në afat të caktuar), apo edhe futja në posedim të të paditurit në këtë ngastër pa dëshirën dhe vullnetin e paditësit, këto veprimi do të përbënin veprimi të kundërligjshme në posedim, por i padituri nuk i është kërcënuar paditësit në mënyrë serioze dhe as që e ka privuar nga posedimi i kësaj ngastre, por se ai i padituri edhe në seancë ka deklaruar se për lirimin e pronës do të kërkojë në mënyrë demokratike dhe ligjore përmes rrugëve gjyqësore lirimin e sajë dhe veprimet që i ka ndërmarë i padituri (njoftimi se ai është pronar, se paditësi dhe ai mund të arrin marrëveshje për qiranë apo paditësi mund ta

blejë prej të paditurit këtë ngastër si dhe eventualisht lajmërimi në organet shtetërore), këto veprime nuk janë veprime të kundërligjshme në posedim, ngase ato nuk e kanë privuar nga posedimi paditësin.

Me dispozitën e nenit 119 të Ligjit për të pronësinë dhe të drejtat tjera sendore shprehimisht parashihet se personi i cili e privon nga posedimi poseduesin ose e pengon në posedim kundër vullnetit të poseduesit vepron kundërligjshëm përveç se nëse privimi ose pengimi lejohet shprehimisht me ligj, dhe posedimi i fituar si rezultat i pengimit të kundërligjshëm është me të meta.

Nga dispozita në fjalë gjykata vjen në përfundim se në rastin konkret veprimet e të paditurit të ndërmarra me datë 14 maj 2014 nuk paraqesin veprime të kundërligjshme dhe nuk e kanë privuar poseduesin dhe as nuk e kanë penguar atë në posedimin e ngastrës kadastrale, gjykata nuk ka mundur ta vërtetojë faktin se i padituri e ka thirrur në telefon paditësin, ngase nga vet deklarata e paditësit rezultoi se në telefon në muajin qershor të vitit 2014, e ka thirrur gruaja e të paditurit (shih procesverbalin e seancës për shqyrtim kryesor të dt.02.02.2016 f.q.3 tek deklarata e vet paditësit), pra në telefon nuk e ka thirrur i padituri, por gruaja e tij e cila nuk ka qenë fare e përfshirë në padi.

Me ligjin për pronësinë dhe të drejtat tjera sendore përkatësisht dispozitën e nenit 93 dhe 94 pronari mund të kërkojë kthimin e sendit, mirëpo poseduesi ka të drejtë ta kundërshtojë atë.

Në rastin konkret paditësi nuk është privuar nga posedimi prej të paditurit dhe as nuk është penguar në posedim të ngastrës kadastrale P-73507029-02329-0 në v.q.”...” ngase ai kurrë nuk është privuar nga posedimi prej të paditurit dhe i padituri nuk e ka zhveshur nga posedimi kur e ka njoftuar se ai është pronar i ngastrës edhe pse vet paditësi ka shkuar në shtëpinë e të paditurit për të biseduar me të (të paditurin), veprimi i vetëm që e ka ndërmarrë i padituri ka qenë kur ai së bashku me bashkëshorten kanë shkuar ta shikojnë ngastrën e cila është pronë e paditësit kjo vërtetohet nga certifikata e pronës dhe kontrata mbi mbajtjen e përrjetshme.

Dispozita e nenit 113 të Ligjit për pronësinë dhe të drejtat tjera sendore shprehimisht e parasheh se kur poseduesi mund të paraqesë kërkesë kundër pengimit në posedim dhe atë nëse poseduesi privohet nga posedimi në mënyrë të kundërligjshme poseduesi mund të kërkojë rivendosjen e posedimit prej personit ndërhyrës i cili në raport me poseduesin është në posedim me të metë dhe poseduesi nëse pengohet në mënyrë të kundërligjshme në posedim atëherë poseduesi mund të kërkojë nga penguesi mënjanimin e pengesave e nëse priten pengime në të ardhmen poseduesi mund të kërkojë mbrojtje gjyqësore.

Meqenëse në rastin konkret veprimet të cilat i ka kryer i padituri nuk janë veprime të kundërligjshme (njoftimi i paditësit nga i padituri se ai është pronar i kësaj ngastre, shkuarja e të paditurit vetëm për shikimin e ngastrës dhe njoftimi i tij drejtuar paditësit se mund të lidhim marrëveshje për qira ose ta blesh ngastrën apo eventualisht drejtimi i të paditurit tek organet shtetërore siç janë policia, inspeksioni apo edhe gjykata për lirim dhe ngastrës e cila e evidentohet në emër të tij), për gjykatën nuk konsiderohen veprime të kundërligjshme por këto veprime edhe nuk e kanë privuar paditësin nga posedimi dhe as nuk i kanë bërë pengesa në posedimin e ngastrës e të cilat pengesa paditësi mund të kërkonte të mënjanohej, pra gjykata nuk mundet të konsiderojë veprime të kundërligjshme shkuarjen e pronarit për shikimin e ngastrës së tij sikurse që ka ndodhur me 14 maj të vitit 2014, kur paditësi nuk ka qenë aty por ka qenë punëtori i tij, dhe shkuarja e paditësit tek shtëpia e të paditurit dhe biseda me të përkatësisht kur i padituri i ka thënë se unë mund të padisë në gjykatë, ta thërrasë policinë dhe inspeksionin për gjykatën këto veprime nuk janë të kundërligjshme (edhe pse paditësi nuk i ka sjellur gjykatës se i padituri vërtetë e ka lajmëruar policinë apo inspeksionin).

Sa i përket faktit tjetër se i padituri e ka thirrë në telefon dhe iu ka kërcënuar paditësit në muajin qershor përkatësisht me dt.4 qershor të vitit 2014, i padituri nuk e ka thirrur në telefon por atë e ka thirrë në telefon gruaja e të paditurit e cila s'ka qenë fare e përfshirë në padi.

Duke u nisur nga ky fakt i vërtetuar gjykata e ka refuzuar kërkesë padinë e paditësit, ngase veprimet të cilat i ka ndërmarrë i padituri nuk janë veprime të kundërligjshme e po ashtu nuk e kanë privuar paditësin nga posedimi i ngastrës P-02329-0 dhe as nuk e kanë penguar në posedimin e saj.

Paditësi në rast se pengohet gjegjësisht privohet nga posedimi ose i padituri i bënë pengesa dhe ai nuk mund ta shfrytëzojë – posedojë këtë ngastër ai mund të kërkojë në të ardhmen në mënjanimin e pengesave apo mund të ushtrojë padi tjetër pronësore për të kërkuar të drejtën e tij, sikurse që të njëjtën mund ta bëjë edhe i padituri.

Duke marrë parasysh faktin se kërkesë padia e paditësit është refuzuar si e pa bazuar, gjykata vlerëson se edhe masa e sigurimit përkatësisht aktvendimi me të cilën është caktuar masa e sigurimit bie poshtë dhe nuk do të ketë kurrfarë efekti juridik për palët ndërgjyqësore dhe aktvendimi i tillë është anuluar nga fakti se gjykata nuk ka mundur ta vërtetojë se i padituri e ka penguar paditësin në posedimin e ngastrës për të cilën është marrë vendimi për caktimin e masës së sigurimit dhe masa e sigurimit nuk do të ketë kurrfarë efekti juridik mes palëve.

Për shpenzimet e procedurës kontestimore gjykata ka vendosur që secila palë ti bartë shpenzimet e veta ngase përfaqësuesja e autorizuar e të paditurit i ka kërkuar shpenzimet në shumë prej 675 Euro, por pa i specifikuar ato se në çfarë shpenzime konsistojnë e po ashtu ajo nuk i ka prezantuar gjykatës provë se është anëtare e Odes së Avokatëve, prandaj gjykata përkundër faktit se i padituri ka pasur sukses në kontest, përfaqësuesja e tij nuk i ka specifikuar shpenzimet në kuptim të nenit 463 parag.1, 2 dhe 3 të LPK-së, prandaj edhe gjykata ia ka refuzuar kërkesën për shpenzimet të procedurës ndërkaq palën gjyqë humbëse e ka obliguar që në emër të taksës për vendim gjyqësor të paguaj shumën prej 37.50 Euro, ngase ai nuk ka pasur sukses në kontest e po ashtu taksa për vendim gjyqësor është e paraparë me udhëzimin administrativ për taksa gjyqësore të KGJK-së.

Nga të cekurat më lart gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

**GJYKATA THEMELORE GJILAN – DEGA NË KAMENICË**  
**Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil**  
**C.nr.84/2014, më dt.02.02.2016**

Sekretari juridik,  
Ardian Sermahaj,dv.

Burim Shala,d.v.

G j y q t a r i,

**KËSHILLA JURIDIKE** – Kundër këtij aktvendimi është e lejuar ankesë në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të tij, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.