



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN - DEGA E GJYKATËS KAMENICË

Numri i lëndës: 2020:043549

Datë: 10.02.2021

Numri i dokumentit: 01493021

C. nr. 251/2020

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN – DEGA NË KAMENICË, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, me gjyqtarin Artan Abazi, në çështjen juridike kontestimore të paditësit Sh.S. nga, të cilin me autorizim e përfaqëson S. S., avokat nga, kundër të paditurës Komuna e Kamenicës – Drejtoria Komunale e Arsimit, të cilën me autorizim e përfaqëson A. H., jurist nga Kamenica, me objekt kontesti për kompenzimin e shpenzimeve për ushqim gjatë ditëve të punës dhe shpërblimin jubilar, vlera e kontestit prej 1.312,50 euro, pas mbajtjes së shqyrtimit kryesor dhe publik, në prezencën e të autorizuarve të palëve ndërgjyqjese, më datën 09.02.2021, mori këtë:

A K T G J Y K I M

I. APROVOHET në tërësi si e bazuar, kërkesëpadia e paditësit Sh.S. nga, dhe;

II. DETYROHET e paditura Komuna e Kamenicës - Drejtoria Komunale e Arsimit, që paditësit në emër të kompenzimit të shpenzimeve për ushqim gjatë ditëve të punës, t'ia paguajë shumën prej 1.110,00 euro, dhe atë për periudhën kohore prej datës 18.04.2017, e deri më datën 17.04.2020, ndërsa në emër të shpërblimit jubilar për mbi 10 vite përvojë pune, t'ia paguajë në lartësi prej 50%, të një page bazë shumën prej 202.50 euro, e që në shumë të përgjithshme prej 1.312,50 eurove, me kamatë ligjore prej 8%, duke filluar nga data 10.03.2020, si datë e paraqitjes së padisë e deri në pagesën definitive, të gjitha këto në afat prej 7 ditëve, pas ditës së pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit me dhunë.

III. DETYROHET e paditura, që paditësit të i'a paguajë shpenzimet e procedurës kontestimore dhe atë në shumë të përgjithshme prej 269.00 euro, në afat prej 7 ditëve, pas ditës së pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit me dhunë.

A r s y e t i m

Paditësi Sh. S. nga, përmes të autorizuarit të t'i S. S., avokat nga, më datën 10.03.2020, në këtë gjykatë ka parashtruar padi kundër të paditurës Komuna e Kamenicës – Drejtoria Komunale e Arsimit, për kompenzimin e shpenzimeve për ushqim gjatë ditëve të punës dhe shpërblimin jubilar, me vlerë të kontestit prej 1.312,50 euro.

Gjykata, duke u bazuar në dispozitën e nenit 401, të Ligjit për Procedurën Kontestimore (tutje LPK-së), nuk e ka konvokuar fare seancën përgaditore por, e ka caktuar drejtëpërdrejtë seancën e shqyrtimit kryesor, ngase nga shkresat e lëndës është vlerësuar se kjo çështje juridike kontestimore nuk është e ndërlikuar.

1. Pretendimet e palëve ndërgjyqëse

I autorizuari i palës paditëse, avokati S.S., në seancën e shqyrtimit kryesor të datës 09.02.2021, ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë padisë dhe kërkesëpadiës, por që në seancën e shqyrtimit kryesor e ka precizuar kërkesëpadinë, duke e zmadhuar të njëjtën, nga vlera fillestare e objektit të kontestit në shumë prej 1.207.32 eur, në shumën prej 1.312.50 euro, ashtuqë i ka shtuar edhe 4 muajt e parë të vitit 2020, si periudhë kohore për kërkesat në të holla të palës paditëse, duke kërkuar nga gjykata që tani e tutje të konsiderohet si objekt kontesti periudha kohore prej datës 18.04.2017, e deri me datën 17.04.2020, tutje ka shtuar se për këtë periudhë kohore i bije që paditësi t'i ketë 555 ditë pune dhe atë në bazë të vërtetimit me numër 927, të datës 27.01.2021, i lëshuar nga SHFMU “.....”, nga, e duke i shumëzuar me 2 euro, paditësit i takojnë 1.110.00 euro ne emër të shujtës ditore, si dhe në emër të shpërblimit jubilar për mbi 10 vite përvojë pune i takon 50% e një pagë bazë në shumë prej 202.50 euro, e në shumë të përgjithshme prej 1.312.50 euro, ndërsa në fjalën përfundimtare i ka propozuar gjykatës që t'a aprovojë në tërësi kërkesëpadinë e paditësit dhe i ka kërkuar edhe shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë të përgjithshme prej 269.00 euro, dhe atë për përpilimin e padisë shumën prej 104 euro, për pagesën në emër të taksës gjyqësore për paraqitjen e padisë shumë prej 30 euro dhe për përfaqësim në seancën e shqyrtimit kryesor shumën prej 135 euro.

I autorizuari i palës së paditur, A. H., në seancën e shqyrtimit kryesor të datës 09.02.2021, ka deklaruar se mbetën në tërësi pranë përgjigjes në padi dhe ka shtuar se ne nuk jemi nënshkrues të kësaj Kontrate Kolekive të Arsimit në Kosovë, poashtu ka shtuar se e njëjta nuk është e regjistruar dhe për neve si Drejtori Komunale e Arsimit, nuk paraqet ndonjë detyrim, andaj, edhe nuk kemi legjitimitet real pasiv në këtë çështje juridike kontestimore, si dhe një kërkesë e tillë e paditëses është në kundërshtim me Udhëzimin Administrativ me numër 12/2011 dhe ndryshim – plotësimin të Udhëzimit Administrativ me numër 05/2020, ndërsa tutje ka shtuar se

paditësi me asnjë provë nuk ka arritur ta vërtetojë kërkesën e saj, poashtu ka shtuar se paga jubilarë paguhet në momentin e pensionimit dhe jo në këtë kohë kur e ka kërkuar paditësi, e gjithëashtu i ka kundërshtuar pjesërisht edhe provat e propozuara nga paditësi, si dhe e ka kundërshtur ndryshimin – zmadhimin e kërkesëpadisë si të pa bazuar. Andaj, mbi këto të lartëcekura i ka propozuar gjykatës që padia dhe kërkesëpadija e paditësit të refuzohet në tërësi si e pa bazuar.

2. Provat e administruara në shqyrtimin kryesor

Gjykata për vlerësimin e drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike në këtë çështje juridike kontestimore në procedurën e provave i ka administruar këto prova materiale: kontratën e punës me nr. 693, e dates 11.10.2012, e lidhur në mes të Drejtorisë Komunale të Arsimit, në Komunën e Kamenicës si punëdhënëse dhe Sh. S. nga si punëmarrës, vërtetimi me nr. 702, i datës 13.01.2020, i lëshuar nga SHFMU “.....”, nga, kërkesa e paditësit Sh.S., drejtuar DKA-së, në Kamenicë, me nr....., e datës 13.02.2020, përgjigja me shkrim e DKA-së, në Kamenicë ndaj Sh. S., me nr....., e datës 05.03.2020, vërtetimi me nr. 927, i datës 27.01.2021, i lëshuar nga SHFMU “.....”, nga dhe lista e pagave në emër të Sh.S., me numër të nëpunësit

Pasi që gjykata e bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjitha së bashku, konform dispozitës së nenit 8, të LPK-së, erdhi në përfundim se kërkesëpadija e paditësit është në tërësi e bazuar dhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi për këto arsye:

Për palët ndërgjygjëse nuk ishte kontestues fakti se paditësi ka punuar dhe ende është duke punuar te e paditura, por për të paditoren kontestuese ishte baza juridike e kërkesëpadisë së paditësit.

Nga kontrata e punës me nr. 693, e datës 11.10.2012, e lidhur në mes të Drejtorisë Komunale të Arsimit, në Komunën e Kamenicës si punëdhënëse dhe Sh. S. nga si punëmarrës, gjykata e vërtetoj faktin se paditësi ka themeluar marrëdhënie pune te e paditura, më datën 11.10.2012, me kohë të pacaktuar, në pozitë të punës si mësimdhënës lëndor, në SHFMU “.....” në

Nga vërtetimi me nr. 702, i datës 13.01.2020, i lëshuar nga SHFMU “.....”, nga fshati, gjykata e vërtetoj faktin se paditësi Sh. S., ka përvoj pune prej 12 vite, 4 muaj, e 13 ditë.

Nga kërkesa e paditësit Sh. S., drejtuar DKA-së, në Kamenicë, me nr....., e datës 13.02.2020, gjykata e vërtetoj faktin se paditësi Sh. . paraprakisht i’u është drejtuar të paditurës me kërkesë

për realizimin e të drejtës së tij për kompensimin e shpenzimeve për ushqim dhe të shpërblimin jubilar, por të njëjtit i'u është refuzuar kërkesa si e pa bazuar.

Nga përgjigja me shkrim e DKA-së, në Kamenicë ndaj Sh. S., me nr....., e datës 05.03.2020, gjykata e vërtetoi faktin se e paditura i'a ka refuzuar kërkesën për kompensim të shpenzimeve për ushqim dhe të shpërblimit jubilar paditësit Sh. . si të pa bazuar.

Nga vërtetimi me nr. 927, i datës 27.01.2021, i lëshuar nga SHFMU “.....”, nga, gjykata e vërtetoi faktin se paditësi Sh.S. ka të kaluara 555 ditë pune – mësimi, për periudhën kohore prej 18.04.2017 e deri më 17.04.2020, periudhë kohore kjo, aq sa ka qenë në fuqi Kontrata Kolektive e Arsimit në Kosovë.

Nga lista e pagave në emër të Sh. S., me munër të nëpunësit Gjykata e vërtetoi faktin se paditësit e ka pagën bazë në shumë prej 405.00 euro.

3. Ndryshimi i padisë

I autorizuari i paditësit avokati S. S., në fillim të seancës së shqyrtimit kryesor të datës 09.02.2021, meqenëse gjykata duke u bazuar në dispozitën e nenit 401 të LPK-së, nuk e ka konvokuar fare seancën përgaditore, e ka ndryshuar kërkesëpadinë, ashtuqë në vend të shumës prej 1.207,32 euro, e ka zmadhuar të njëjtën në shumë prej 1.312,50 euro me arsyetimin se tani e ka siguruar vërtetimin e ri me nr. 927, të datës 27.01.2021, i lëshuar nga SHFMU “.....”, nga, për vërtetimin e ditëve në punë të paditësit, ngase në kohën e paraqitjes së padisë nuk ka qenë e mundur të sigurohet ky vërtetim.

Gjykata, pas kësaj i'a ka dhënë të drejtën e deklaramit përfaqësuesit të palës së paditur dhe i njëjti e ka kundërshtuar ndryshimin e padisë së paditësit si të pa bazuar.

lidhur me këtë e duke u bazuar në dispozitën e nenit 258, paragrafi 4, të Ligjit për Procedurën Kontestimore, ku përcaktohet se “Gjykata në rastin e paragrafit 2 të këtij neni e lejon ndryshimin e padisë edhe po që se i padituri e kundërshton ndryshimin në qoftë se plotësohen këto kondita: a) paditësi, pa fajin e tij, nuk ka mundur më parë ta ndryshojë padinë; b) i padituri ka mundësi të marrë pjesë në shqyrtimin e çështjes të ngritur me padinë e ndryshuar pa u shtyrë seanca kryesore”, gjykata ka konstatuar se paditësi nuk ka mundur që vërtetimin e ri me numër 927, të datës 27.01.2021, i lëshuar nga SHFMU “.....”, nga, , t'a siguroj më herët dhe të njëjtin ta paraqes si provë së bashku me paraqitjen e padisë, e poashtu gjykata ka konsideruar se i autorizuari i të paditurës ka pasur mundësi të marrë pjesë në seancën e shqyrtimit kryesor pa pasur nevoj që e njëjta të shtyhet, madje edhe a'i vetë nuk ka

kërkuar që seanca gjyqësore të shtyhet, e duke i marrë parasysh të gjitha këto gjykata me aktvendim procedural e ka lejuar ndryshimin e padisë dhe si vlerë të kontestit e ka konsideruar shumë prej 1.312,50 euro.

4. Baza juridike

Gjykata me rastin e aprovimit të kërkesëpadisë së paditësit dhe përcaktimit të lartësisë për shujtën ditore në shumë prej 2 euro në ditë, për 555 ditë pune dhe të shpërblimit jubilar për mbi 10 vite përvojë punë, në lartësi prej 50%, të një page bazë, është bazuar në Kontratën Kolektive të Arsimit në Kosovë, të datës 18.04.2017, e nënshkruar në mes të Sindikatës së Bashkuar të Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë (SBASHK) dhe Ministrisë së Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë (MASHT), me anë të së cilës, mes tjerash, punëdhënësi (në këtë rasë DKA, në Komunën e Kamenicës), obligohet që punëmarrësit t’ia kompenzojë shpenzimet në emër të ushqimit gjatë ditëve në punë dhe shpërblimit jubilar.

Bazuar në nenin 35, paragrafi 7, të Kontratës Kolektive të lartëcekur, ku përcaktohen të drejtat e të punësuarve për kompenzimin për ushqim gjatë punës, e që është paraparë që për një ditë pune të punësuarit t’i kompenzohet me nga 2 euro, në këtë kuptim paditësi rezulton të ketë kaluar 555 ditë pune, për vitet shkollore 2016 – 2017, 2017 – 2018, 2018 – 2019 dhe 2019 – 2020, fakt ky i vërtetuar nga vërtetimi me numër 927, i datës 27.01.2021, i lëshuar nga SHFMU “.....” nga, e që duke i shumëzuar me 2 euro, del të jetë shuma e përgjithshme prej 1.110.00 euro, shumë kjo e vendosur si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Ndërsa sa i përket kërkesës së shpërblimit jubilar në lartësi prej 50%, të një page bazë, në shumë prej 202.50 euro, e drejta e paditësit gjenë mbështetje poashtu në nenin 35, paragrafi 8, pika 2, të kësaj Kontrate Kolektive të lartëcekur, e që varësisht nga përvoja e punës e të punësuarit, përcaktohet edhe lartësia e kompenzimit të shpërblimit jubilar, e duke u bazuar në përvojën e punës mbi 10 vite të të punësuarit, tani paditësit, i cili fakt u vërtetua me vërtetimi me nr. 702, i datës 13.01.2020, i lëshuar nga SHFMU “.....” nga, gjykata vendosi si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Duke u bazuar në dispozitën e nenin 90, paragrafi 6, të Ligjit të Punës me Nr.03/L-212, përcaktohet se *“Marrëveshja Kolektive nuk mund të përfshijë dispozita të tilla që kufizojnë të drejtat e të punësuarve që kanë si pasojë kushte më pak të favorshme të punës se sa ato të përcaktuara në këtë ligj”*, poashtu konform dispozitës së nenit 8, paragrafi 1, të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve me Nr.04/L-077, ku përcaktohet se *“Pjesëmarrësit në*

marrëdhënien e detyrimit kanë për detyrë ta përmbushin detyrimin e vet dhe janë përgjegjës për përmbushjen e të njëjtit”, gjykata mbi bazën e këtyre dispozitave ligjore të lartëcekura e aprovoj kërkesëpadinë e paditësit në tërësi si të bazuar dhe e detyroj të padituren që t’ia përmbush detyrimin e saj ndaj paditësit, të cekur - përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

5. Vlerësimi përfundimtar i gjykatës

Andaj, duke u bazuar në dispozitat e lartëcekura të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, dispozitave tjera ligjore të lartëcekura si dhe në gjendjen faktike të vërtetuar, gjykata e ka aprovuar si të bazuar në tërësi kërkesëpadinë e paditësit dhe e ka detyruar të padituren, që paditësit në emër të kompenzimit të shpenzimeve të ushqimit gjatë ditëve në punë dhe të shpërblimit jubilar në vlerë prej 50%, të një page bazë, t’ia paguaj shumën e specifikuar si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi, pasiqë nga provat e administruara është vërtetuar fakti se paditësi Sh. S. nga, për periudhën kohore nga data 18.04.2017 e deri më 17.04.2020, ka qenë në vendin e punës për 555 ditë, dhe atë në bazë të vërtetimi me nr. 927, i datës 27.01.2021, i lëshuar nga SHFMU “.....”, nga, poashtu është vërtetuar edhe fakti se i njëjti i ka mbi 10 vite përvoj pune, dhe atë në bazë të vërtetimit me nr. 702, i datës 13.01.2020, i lëshuar nga SHFMU “.....”, nga, ndërsa edhe pse paditësi paraprakisht kishte kërkuar nga e paditura që të njëjtit t’i kompenzohen shpenzimet për ushqim gjatë ditëve në punë dhe për shpërblimin jubilar, e paditura Drejtoria Komunale e Arsimit, në Komunën e Kamenicës, nuk e ka përmbushur obligimin e saj, siç e ka pasur detyrim sipas Kontratës Kolektive të Arsimit, në Kosovës, të datës 18.04.2017, sa i përket mjeteve buxhetore për kompenzimin e shpenzimeve për ushqim gjatë ditëve në punë dhe të shpërblimit jubilar, të specifikuar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, fakt ky i vërtetuar nga përgjigja me shkrim e të paditurës ndaj paditësit, me nr....., e datës 05.03.2020, e lëshuar nga Drejtoria Komunale e Arsimit, Komuna e Kamenicës.

Ndërsa lidhur me pretendimet e përfaqësuesit të palës së paditur, se kërkesëpadia e paditësit për kompenzimin e ushqimit për ditët në punë dhe të shpërblimit jubilar në lartësi prej 50%, të një page bazë, është në tërësi e pa bazuar dhe e njëjta ta refuzohet si e tillë, për faktin se paditësi me asnjë provë nuk ka arritur t’ia vërtetojë kërkesëpadinë e tij, si dhe faktin se Kontrata Kolektive e Arsimit në Kosovë, e cekur si më lartë nuk paraqet ndonjë detyrim për të paditurën dhe se e njëjta nuk ka legjitimitet real pasiv në këtë çështje juridike kontestimore, pasi që e paditura nuk është nënshkruese e kësaj Kontrate Kolektive të Arsimit dhe se një kërkesë e tillë e paditësit është në kundërshtim me Udhëzimin Administrativ me numër 12/2011 dhe

ndryshim – plotësimi të Udhëzimit Administrativ me numër 05/2020, për gjykatën këto pretendime ishin të pa bazuara, për faktin se me nenin 2, të Kontratës Kolektive të lartëcekur, të gjitha Drejtorit Komunale të Arsimit, në Kosovë, janë të obliguara t'a zbatojnë Kontratën Kolektive të lartëcekur dhe me kohë të planifikojnë mjete buxhetore për këto raste, poashtu duke u bazuar në nenin 6, paragrafi 4, pika 2, të kësaj kontrate Kolektive të lartëcekur, paditësi, me pozitë të punës mësimdhënës lëndor, hynë në kuadër të pëfituesve të të drejtave që rrjedhin nga kjo Kontratë Kolektive e Arsimit. Andaj, edhe përgjegjësia për kompenzim të shpenzimeve për ushqim gjatë ditëve në punë dhe të shpërblimit jubilar është te e paditura, respektivisht të DKA-së, në Kamenicë.

Gjykata në lartësinë e aprovuar për kompenzimin e shpenzimeve për ushqim gjatë ditëve në punë dhe të shpërblimit jubilar, paditësit i'a ka njohur të drejtën e kamatës ligjore prej 8%, nga data 10.03.2020, si datë e paraqitjes së paditës e deri në pagesën definitive, dhe atë në kuptim të nenit 382, të LMD-së.

6. Shpenzimet e procedurës kontestimore

Gjykata, vendosi mbi shpenzimet e procedurës kontestimore duke u mbështetur në nenin 449 dhe 452, paragrafi 1, të LPK-së, dhe e detyrojë të paditurën, që paditësit t'ia paguaj shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë të përgjithshme prej 269.00 euro, dhe atë për përpilimin e padisë shumë prej 104.00 euro, në emër të taksës gjyqësore për paraqitjen e padisë shumë prej 30 euro dhe për përfaqësim në seancën kryesore shumë prej 135.00 euro.

Duke u bazuar në të lartëcekurat, si dhe në nenin 143, të Ligjit për Procedurën Kontestimore, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN - DEGA NË KAMENICË

Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil

C. nr. 251/2020, i datës 09.02.2021

G j y q t a r i

Artan Abazi

KËSHILLA JURIDIKE: kundër këtij aktgjykimi, palët kanë të drejtë ankese, në afat prej 7 ditëve, pas ditës së pranimit të të njëjtit, në Gjykatën e Apelit të Kosovës, në Prishtinë, nëpërmjet kësaj gjykate.