



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN - DEGA E GJYKATËS KAMENICË

Numri i lëndës: 2024:061377

Datë: 11.07.2024

Numri i dokumentit: 05927702

C.nr.72/2024

Gjykata Themelore Gjilan - Dega në Kamenicë, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, përmes gjyqtarës Valbonë Dërvodeli, me bashkëpunëtorin profesional Irfan Thaqi, në çështjen juridike kontestimore të paditëses N.S. nga, të cilën sipas autorizimit e përfaqëson Selmon Sadiku, avokat nga Kamenica, kundër të paditurës Komuna e Kamenicës - Drejtoria e Arsimit, me objekt kontesti kompensimin e shpërblimit jubilar dhe inflacionit, me vlerë të kontestit 1,095.50 euro, jashtë seancës, me datë 11.07.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

I. Aprovohet në tërësi si e bazuar në ligj kërkesëpadia e paditëses N. S. nga dhe Detyrohet e paditura Komuna e Kamenicës, që paditëses në emër të kompensimit të kompensimit të shpërblimit jubilar për 40 vite përvojë të punës, shumën prej 631.50 euro (150 % e vlerës së pagës bazë), ndërsa në emër të inflacionit për vitin 2021, për 3.40% të inflacionit, shumën prej 171.00 euro dhe për vitin (janar – nëntorë) 2022, për 11.60% të inflacionit, shumën prej 293.00 euro, e këto në shumë të përgjithshme të hollave prej **1,095.50 euro**, me kamatë ligjore prej 8% nga dita e ushtrimit të padisë, në afat prej 7 ditë, pas ditës së pranimit të këtij aktgjykimi, nën pasojat e përmbarimit ligjor.

II. Detyrohet e paditura, që paditësit t'ia paguajë shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë të përgjithshme prej 134.00 euro, në afat prej 7 ditëve, pas ditës së pranimit të këtij aktgjykimi, nën pasojat e përmbarimit ligjor.

A r s y e t i m i

Paditësja, përmes të autorizuarit të saj, më datë 15.02.2024, në këtë gjykatë, ka paraqitur padi kundër të paditurës Komuna e Kamenicës-Drejtoria e Arsimit, me objekt kontesti kompensimin shpërblimit jubilar dhe inflacionit, me vlerë të kontestit prej 1,095.50 euro. Në padi ka theksuar se paditësja ka qenë në marrëdhënie pune të paditura në pozitën e mësimdhënëses deri më datë 03.06.2022, kur të njejtës iu është ndërprerë marrëdhënia e punës për shkak të arritjes së pensionimit. Baza ligjore lidhur me këtë kërkesë ka theksuar se gjendet në Kontratën Kolektive të Arsimit në Kosovë të dt.18.04.2017 dhe KKAK-së të dt.22.01.2021, në nenin 35 parag. 8 dhe 10. Nga gjykata ka kërkuar që të aprovohet kërkesëpadia e paditëses, ashtu që të detyrohet

e paditura që paditëses për kompensimin e shpërblimit jubilar për 40 vite përvoj pune, në lartësi 150% të pagës bazë, shumën prej 631.50 euro, ndërsa në emër të inflacionit për vitin 2021, për 3.40% të inflacionit, shumën prej 171.00 euro dhe për vitin (janar – nëntorë) 2022, për 11.60% të inflacionit, shumën prej 293.00 euro, këto me kamat ligjore prej 8% nga dita e paraqitjes së padisë e deri në pagesën definitive, nën kërcënimin e përmbarrimit ligjor. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar edhe atë 104.00 euro për përpilimin e padisë si dhe shumën prej 30.00 euro për taksën gjyqësore.

Gjykata konform nenit 394, 395 dhe 396 të dispozitave të Ligjit të Procedurës Kontestimore (në vijim: LPK-së) të paditurës i ka dërguar aktvendimin për përgjigje në padi, së bashku me padinë dhe provat e bashkëngjitura padisë për tu deklaruar me shkrim në padinë e paditëseve.

E paditura përmes përgjigjes në padi, ka theksuar se e kundërshton në tërësi si të pabazuar kërkesëpadinë e paditësit, duke shtuar se nuk është kontestuese se paditësi është në marrëdhënie pune të e paditura, mirëpo KKAK nuk është regjistruar në MPMS-së, ashtu siq kërkohet me Udhëzimin Administrativnr.12/2021, për regjistrimin e Marrëveshjeve Kolektive, nga ky fakt nuk prodhon efekt juridik, po ashtu ka theksuar se në bazë të Udhëzimit Administrativ nr.5/2017, “licenca për mësimdhënësit lëshohet për një periudhë 5 vjeqare ndërsa paditësi është me licencë të skaduar dhe të njejtit nuk kan zbatuar udhëzimin administrativ lidhur me vazhdimin e licencës. Po ashtu ka theksuar se Qeveria me rastin e nxjerrjes së këtij vendimi ka qenë e obliguar që të bëjë rritjen e të hyrave për komunat sidomos për komunën e Kamenicës, në kategorinë e pagave, i ka propozuar gjykatës që të refuzohet padia dhe kërkesë padia e paditëseve për arsyet e cekura më lartë. Gjykatës i ka propozuar të refuzojë të pabazuar kërkesëpadinë e paditëses. Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar.

Gjykata, pas pranimit të përgjigjes në padi, ka gjetur se janë plotësuar kushtet ligjore të përcaktuara në nenin 398 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së) për marrjen e aktgjykimit jashtë seancës, sepse në mes të palëve nuk është kontestuese gjendja faktike dhe nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, pasi që nga përgjigja në padi rezulton qartas se padia e paditësit është e bazuar.

Gjykata, para se të vendos në mënyrë meritorë në këtë çështje kontestimore i ka vlerësuar kushtet ligjore nga neni 398 i LPK-së, me të cilin përcaktohet se “*kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta japë aktgjykimin me të cilin e pranon si të themeltë kërkesëpadinë*”, dhe ka konstatuar se ekzistojnë kushtet ligjore për marrjen e këtij Aktgjykimi, pasi që faktet vendimtare nuk janë kontestuar nga ana e të paditurës, respektivisht nuk është kontestuar gjendja faktike, se paditësja ka qenë në marrëdhënie pune tek e paditura, në SHFMU “Dëshmorët e Kombit”, në Kamenicë, në pozitën e mësimdhënëses, deri më datë 03.06.2022.

Andaj, gjykata në këtë çështje kontestimore sa i përket të drejtës subjektive të paditëses dhe lartësisë së saj, ka zbatuar dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, të datës

18.04.2017, dhe KKAK-së të dt.22.01.2021, konkretisht nenin 35 parag.8 të KKAK-së, ngase ka qenë e detyruar që paditëses t'ia kompensojë edhe shpërblimin jubilar për 40 vite përvoj të punës në lartësi 150% të pagës bazë, ndërsa nuk e ka argumentuar me asnjë prove se e paditura i ka kompensuar paditëses shpërblimin jubilar. Gjykata sa i përket përvojës së punës është bazuar në vërtetimin nr.100, të dt.02.06.2022, të lëshuar nga SHFMU “Dëshmorët e Kombit”, në Kamenicë, në emër të paditëses, nga e cila vërtetohet se paditësja deri më datë 03.06.2022, ka gjithësej 40 vite 4 muaj e 26 ditë përvoj pune.

Po ashtu kërkesa e paditëses për shpërblimin në bazë të inflacionit, bazën ligjore e ka në nenin 35 paragrafi 10 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë /Kontrata e datës 18.04.2017, ngase në nenin përkatës është përcaktuar se: “ *Për çdo vit të përcillet shkalla e inflacionit sipas Entit të Statistikave të Republikës së Kosovës, dhe përqindja (%) e inflacionit të futet në pagë.*”, e në rastin konkret gjykata e ka aprovuar kërkesëpadinë e paditësve në të dhënat se shkalla mesatare vjetore e inflacionit sipas Entit të Statistikave të Republikës së Kosovës, për vitin 2021, për 3.40% të inflacionit, shumën prej 171.00 euro dhe për vitin (janar – nëntorë) 2022, për 11.60% të inflacionit, shumën prej 293.00 euro, sipas pagës bazë prej 421.00 euro.

Vërtetimet e lartcekura, gjykata i pranoi si prova materiale vendimtare në kuptim të nenit 329, paragrafi 1 të LPK-së, ngase të njëjtat janë lëshuar nga e paditura brenda fushëveprimit të saj, andaj gjykata këtyre provave nga të cilat vërtetohen faktet kryesore për ditët e pranisë në punë, ia fali besimin e plotë.

Me Ligjin e Punës nr.03-L/212 parashihet se sa i përket çështjeve të punëdhënësit me punëmarrësin ata të drejtat dhe detyrimet e tyre mund t'i rregullojnë edhe me Kontratë Kolektive dhe Kontrata Kolektive nuk mund të përmbajë të drejta më pak të favorshme për të punësuarin dhe punëdhënësin se sa të drejtat e përcaktuara me Ligj të punës, pra të drejtat e punëmarrësit me Kontratën Kolektive mund të avancohen më lartë se të drejtat e parapara me Ligjin e Punës.

Pretendimet e përfaqësuesit të palës së paditur se Kontrata Kolektive e Arsimit në Kosovë e datës 18.04.2017 dhe KKAK e dt.22.01.2021, nuk është e regjistruar, si dhe faktin se të njëjtit nuk janë palë nënshkruese të kësaj Kontrate Kolektive të Arsimit dhe për të njëjtit si Drejtori Komunale e Arsimit, nuk paraqet ndonjë detyrim, duke konsideruar se nuk kanë legjitimitet real pasiv në këtë çështje juridike kontestimore dhe e njëjta të refuzohet si e tillë, për faktin se paditësja nuk ka arritur ta vërtetojë kërkesëpadinë e tij, për gjykatën këto pretendime ishin të pazuar, për faktin se me nenin 2, të Kontratës Kolektive të lartëcekur, të gjitha Drejtoritë Komunale të Arsimit, në Kosovë, janë të obliguara ta zbatojnë Kontratën Kolektive të lartëcekur dhe me kohë të planifikojnë mjete buxhetore për këto raste, poashtu duke u bazuar në nenin 6, paragrafi 4, pika 2, të kësaj kontrate Kolektive të lartëcekur, paditësi, me pozitë të punës mësimdhënës lëndor, hynë në kuadër të përfituesve të të drejtave që rrjedhin nga kjo Kontratë Kolektive e Arsimit. Andaj, përgjegjësia për kompensimin e shpërblimit jubilar dhe inflacionit është te e paditura, respektivisht të DKA-së, në Kamenicë.

Gjykata për kamatën ligjore prej 8 % ka vendosur duke u bazuar në dispozitën e nenit 382 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve (LMD-së).

Gjykata duke patur parasysh suksesin në procedurë të paditësit dhe duke u bazuar në nenin 449, 452 dhe 463, parag. 1 të LPK-së, ashtu që e ka detyruar të paditurën që paditësit t'ia paguaj shpenzimet e procedurës, edhe atë: për përpilimin e padisë, shumën prej 104.00 euro dhe për taksë gjyqësore, shumën prej 30.00 euro, e në shumën e përgjithshme prej 134.00 euro.

Gjykata, nga të lartëcekurat e bazuar në nenin 143, paragrafi 1 lidhur me nenin 398 të LPK-së, vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata Themelore Gjilan – Dega në Kamenicë
Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil
C.nr.72/2024, më datë 11.07.2024

Gjyqtarja,

Valbonë Dërvodeli , d.v

Këshilla Juridike: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa Gjykatës së Apelit në Prishtinë, në afat prej 7 ditë, pas ditës së pranimit të të njëjtit. Ankesa dorëzohet në dy ekzemplar përmes kësaj gjykate.