



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN - DEGA E GJYKATËS KAMENICË

Numri i lëndës: 2024:021404

Datë: 12.07.2024

Numri i dokumentit: 05931216

C.nr. 6/2024

GJYKATA THEMELORE GJILAN - DEGA NË KAMENICË, Departamenti i Përgjithshëm/ Divizioni Civil, përmes gjyqtarës Valbonë Dërvodeli, me bashkëpunëtorin profesional Irfan Thaqi, në çështjen juridike kontestimore të paditësit Sh.A. nga ..... të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Shkelzen Feka, avokat nga Prishtina, kundër të paditurës Komuna e Kamenicës - Drejtoria e Arsimit, me objekt kontesti kompensimin në bazë të inflacionit, me vlerë të kontestit 967.60 euro, jashtë seancës gjyqësore, më datë 12.07.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

I. PJESËRISHT APROVOHET si e bazuar në ligj kërkesëpadia e paditësit Sh. A. nga ..... dhe DETYROHET e paditura Komuna e Kamenicës, që paditësit në emër të inflacionit prej dt.05.01.2021, për 3.4% të inflacionit, shumën prej 171.72 euro, dhe për vitin (*janar – 21 nëntor*) 2022, për 11.6% të inflacionit, shumën prej 537.13.00 euro, e këto në shumë të përgjithshme prej **708.91 euro**, me kamatë ligjore prej 8% duke llogaritur nga data 05.12.2023, si datë e paraqitjes së padisë, e deri në pagesën përfundimtare, në afat prej 7 ditë, pas datës së pranimit të këtij aktgjykimi, nën pasojat e përmbarimit ligjor.

II. Pjesa tjetër e kërkesëpadisë për kompensimin në bazë të inflacionit, në shumë të përgjithshme prej 258.68 euro, edhe atë për vitin 2017, shuma prej 56.79 euro, për vitin 2018, shuma prej 55.56 euro, për vitin 2019, shuma prej 136.32 euro dhe për vitin 2020, shuma prej 10.08 euro, REFUZOHET SI E PA BAZUAR.

III. DETYROHET paditësi, që ta paguaj taksën gjyqësore për padi, në shumë prej 20.00 euro.

IV. DETYROHET e paditura, që paditësit t'ia paguajë shpenzimet e procedurës kontestimore, në shumë të përgjithshme prej 124.00 euro, në afat prej 7 ditëve, pas ditës së pranimit të këtij aktgjykimi, nën pasojat e përmbarimit ligjor.

A r s y e t i m i

Paditësi, përmes të autorizuarit të tij, më datë 05.01.2024, në këtë gjykatë, ka paraqitur padi kundër të paditurës Komuna e Kamenicës-Drejtoria e Arsimit, me objekt kontesti kompensimin në bazë të inflacionit, me vlerë të kontestit prej 967.60 €. Në padi ka theksuar se i njëjti është në marrëdhënie pune të e paditura, ka kërkuar nga gjykata që të detyrohet e paditura që paditësit në emër të inflacionit për vitin (*prill – dhjetor*) 2017, për 1.5% të inflacionit, shumën prej 56.79 euro, për vitin 2018, për 1.1% të inflacionit, shumën prej 55.56 euro, për vitin 2019, për 2.7% të inflacionit, shumën prej 136.32 euro, për vitin 2020, për 0.2% të inflacionit shumën prej 10.08 euro dhe për vitin 2021 për 3.4% të inflacionit, shumën prej 171.72 euro, dhe për vitin (*janar – 21 nëntor*) 2022, për 11.6% të inflacionit, shumën prej 537.13 euro, e këto në shumë të përgjithshme prej 967.60 euro, me kamatë ligjore prej 8% nga dita e paraqitjes së padisë, e deri në pagesën përfundimtare, në afat prej 7 ditë, pas datës së pranimit të këtij aktgjykimi, nën pasojat e përmbartimit ligjor. Baza ligjore lidhur me këtë kërkesë ka theksuar se gjendet në Kontratën Kolektive të Arsimit, neni 35, paragrafi 10. Gjykatës i ka propozuar të aprovojë si të bazuar kërkesëpadinë e paditësit dhe të detyrojë të paditurën t'ia kompensojë diferencën në pagë në bazë të inflacionit në shumat e lartëcekura. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar edhe atë 104.00 euro për përpilimin e padisë, 21.00 në emër të taksës gjyqësore për padi.

Gjykata konform nenit 394, 395 dhe 396 të dispozitave të Ligjit të Procedurës Kontestimore (në vijim: LPK-së) të paditurës i ka dërguar aktvendimin për përgjigje në padi, së bashku me padinë dhe provat e bashkëngjitura padisë për tu deklaruar me shkrim në padinë e paditësit.

E paditura përmes përgjigjes në padi, ka theksuar se e kundërshton në tërësi si të pabazuar kërkesëpadinë e paditësit, duke shtuar se nuk është kontestuese se paditësi është në marrëdhënie pune të e paditura, mirëpo KKAK nuk është regjistruar në MPMS-së, ashtu siq kërkohet me Udhëzimin Administrativnr.12/2021, për regjistrimin e Marrëveshjeve Kolektive, nga ky fakt nuk prodhon efekt juridik, po ashtu ka theksuar se në bazë të Udhëzimit Administrativ nr.5/2017, “licenca për mësimdhënësit lëshohet për një periudhë 5 vjeqare ndersa paditësi është me licencë të skaduar dhe të njëjtit nuk kan zbatuar udhëzimin administrativ lidhur me vazhdimin e licencës. Po ashtu ka theksuar se Qeveria me rastin e nxjerrjes së këtij vendimi ka qenë e obliguar që të bëjë rritjen e të hyrave për komunat sidomos për komunën e Kamenicës, në kategorinë e pagave, i ka propozuar gjykatës që të refuzohet padia dhe kërkesë padia e paditësve për arsyet e cekura më lartë.Gjykatës i ka propozuar të refuzojë të pabazuar kërkesëpadinë e paditëses. Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar.

Gjykata, pas pranimit të përgjigjes në padi, ka gjetur se janë plotësuar kushtet ligjore të përcaktuara në nenin 398 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së) për marrjen e aktgjykimit jashtë seancës, sepse në mes të palëve nuk është kontestuese gjendja faktike dhe nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, pasi që nga përgjigja në padi rezulton qartas se padia e paditëses është pjesërisht e bazuar.

Gjykata, ka gjetur se mes palëve nuk janë kontestuese faktet se paditësja është e punësuar pranë të paditurës, as paga bazë apo kompensimet e shtesave, por kontestues është fakti se a ka bazë ligjore për kompensim e inflacionit vjetor për paditësen. Ndërsa kërkesa e paditëses për

shpërblimin në bazë të inflacionit, bazën ligjore e ka në nenin 35 paragrafi 10 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë /Kontrata e datës 18.04.2017, ngase në nenin përkatës është përcaktuar se: “ Për çdo vit të përcillet shkalla e inflacionit sipas Entit të Statistikave të Republikës së Kosovës, dhe përqindja (%) e inflacionit të futet në pagë.”, e në rastin konkret gjykata e ka aprovuar kërkesëpadinë e paditëses në të dhënat se shkalla mesatare vjetore e inflacionit sipas Entit të Statistikave të Republikës së Kosovës, periudhën për vitin 2020, mesataren vjetore prej 0.2%, të inflacionit, për vitin 2021, mesataren vjetore prej 3.4%, të inflacionit, për vitin (janar – 21 nëntor) 2022, mesataren vjetore prej 11.6% të inflacionit, sipas pagës bazë në shumë prej 421.00 euro.

Gjykata, para se të vendos në mënyrë meritore në këtë çështje kontestimore i ka vlerësuar kushtet ligjore nga neni 398 i LPK-së, me të cilin përcaktohet se “ kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit merititor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta japë aktgjykimin me të cilin e pranon si të themeltë kërkesëpadinë”, dhe ka konstatuar se ekzistojnë kushtet ligjore për marrjen e këtij Aktgjykimi, pasi që faktet vendimtare nuk janë kontestuar nga ana e të paditurës, respektivisht nuk është kontestuar gjendja faktike, se paditësi është në marrëdhënie pune tek e paditura.

Andaj, gjykata në këtë çështje kontestimore sa i përket të drejtave subjektive të paditëses dhe lartësisë së saj, ka zbatuar dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, të datës 18.04.2017 dhe Kontratës kolektive në fuqi të datës 22.01.2021, konkretisht nenin 7 të kësaj Kontrate, si dhe Mendimit juridik me nr.prot.214/2023, të datës 09.10.2023, të Gjykatës Supreme të Kosovës, ndërsa procedura është zhvilluar në bazë të Ligjit të Procedurës Kontestimore në fuqi.

Gjykata bazuar në nenin 329.1 të LPK-së, provat në shkresat e lëndës i gjeti vendimtare për vendosje në këtë çështje meritore, pasi të njëjtat janë lëshuar nga organi shtetëror – këtu vet e paditura, brenda kufijve të kompetencës së vet, duke provuar saktësinë e thënieve në këto dokumente.

Po ashtu gjykata vlerësoi se nuk ekzistojnë pengesa tjera për dhënien e vendimit merititor, pasi themelësia e kërkesëpadiisë, e aprovuar si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi del bazuar në nenin 35 paragrafi 10 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë / Kontrata e datës 18.04.2017, citohet: “ Për çdo vit të përcillet shkalla e inflacionit sipas Entit të Statistikave të Republikës së Kosovës, dhe përqindja (%) e inflacionit të futet në pagë ”, në rastin konkret prej datës 05.01.2021 deri më dt. 21 nëntor 2022.

Në rastin konkret, gjykata vlerësoi se e paditura nuk ia ka kompensuar në emër të inflacionit mesataren vjetore prej prej dt. 05.01.2021, për 3.4% të inflacionit, shumë prej 171.72 euro, dhe për vitin (janar – 21 nëntor) 2022, për 11.6% të inflacionit, shumë prej 537.13.00 euro, sipas pagës bazë prej 421.00 euro.

Nga këto arsye, gjykata detyroi të paditurën t'ia kompensojë shumën e përcaktuar si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi, në emër të kompensimit në bazë të inflacionit.

Për kamatën, gjykata vendosi në bazë të nenit 382 të LMD-së.

Gjykata, pjesën tjetër të kërkesëpadisë së paditësit për kompensimin e inflacionit, në shumë të përgjithshme prej 258.68 euro, konform nenit 87 të Ligjit të Punës të Kosovës, e refuzoi si të pa bazuar nga fakti se kërkesa e paditësit është parashkruar, respektivisht është paraqitur pas kalimit të afatit tre (3) vjeçar, ngase paditësi padinë në gjykatë e ka paraqitur me datë 05.01.2024, e që rrjedhimisht paditësi nga data 05.01.2021, si datë e paraqitjes së padisë në gjykatë, e ka ndërprerë parashkrimin, prandaj gjykata ka vlerësuar se pretendimet e të paditës se kërkesat e paditësit janë parashkruar qëndrojnë pjesërisht, e nga ky fakt edhe ka vendosur si në pikën II të dispozitivit.

Gjykata, në bazë të nenit 12 të Udhëzimit Administrativ nr.01/2017, për Unifikimin e Taksave Gjyqësore, dhe nenit 253.4 të LPK-së, e ka detyruar palën paditëse që ta paguaj taksën gjyqësore për padi, në shumë prej 20.00 euro, sipas vlerës së kontestit.

Gjykata vendosi si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi, bazuar në dispozitat ligjore nga neni 449, 452, 453 dhe 463 të LPK-së, duke marrë parasysh suksesin e paditësit në këtë procedurë dhe kërkesën e specifikuar për këto shpenzime, ashtu që ia njohi kërkesën e shpenzimeve sa i përket përpilimit të padisë dhe taksës gjyqësore, si shpenzime të nevojshme për ndjekjen e çështjes në gjyq. Sa i përket lartësisë së shpenzimeve të procedurës u bazua në nr. tarifor 6 të Rregullorës për Tarifën e Avokatëve të Kosovës.

Nga të lartëcekurat e bazuar në nenin 143, paragrafi 1 lidhur me nenin 398 të LPK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE GJILAN - DEGA NË KAMENICË  
Departamenti i Përgjithshëm - Divizioni Civil  
C.nr.6/2024, më datë 12.07.2024

Gjyqtarja,  
Valbonë Dërvodeli, d.v

UDHËZIM JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej 7 ditë, nga dita e pranimit në Gjykatën e Apelit, përmes këtij Gjykate.