



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN - DEGA E GJYKATËS KAMENICË

Numri i lëndës: 2023:240579

Datë: 20.05.2024

Numri i dokumentit: 05705103

C.nr. 724/2023

Gjykata Themelore Gjilan - Dega në Kamenicë, Departamenti i Përgjithshëm/Divizioni Civil, përmes gjyqtares Valbonë Dërvodeli, me bashkëpunëtorin profesional Irfan Thaqi, në çështjen juridike kontestimore të paditëses F.K. nga ., të cilen sipas autorizimit e përfaqëson Lulzim Canaj, avokat nga Kamenica, kundër të paditurës Komuna e Kamenicës-Drejtoria e Arsimit, me objekt kontesti kompensimin e shujtës ditore dhe inflacionit, jashtë seancës, më datë 02.05.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

I. Aprovohet në tërësi si e bazuar në ligj kërkesëpadia e paditëses F. K. nga .., dhe Detyrohet e paditura Komuna e Kamenicës, që paditëses në emër të kompenzimit të shpenzimeve për ushqim (shujtës ditore), për 383 ditë pune, edhe atë për periudhën kohore prej datës 14.09.2020, e deri më datën 22.11.2022, t'ia paguaj shumën prej 766.00 euro, ndërsa në emër të inflacionit për vitin 2021 për 3.4% të inflacionit, shumën prej 171.00 euro dhe për vitin (janar – 22 nëntor) 2022, për 11.60% të inflacionit, shumën prej 537.00 euro, këto në shumë prej 708.00 euro, e në shumë të përgjithshme të hollave prej **1,474.00 euro**, me kamatë ligjore prej 8% nga dita e ushtrimit të padisë, të gjitha këto në afat prej 7 ditë, pas ditës së pranimit të këtij aktgjykimi, nën pasojat e përmbartimit ligjor.

II. Detyrohet e paditura, që paditëses t'ia paguajë shpenzimet e procedurës kontestimore, në shumë të përgjithshme prej 134.00 euro, në afat prej 7 ditëve, pas ditës së pranimit të këtij aktgjykimi, nën pasojat e përmbartimit ligjor.

A r s y e t i m i

Paditësja, përmes të autorizuarit të saj, më datë 01.11.2023, në këtë gjykatë, ka paraqitur padi kundër të paditës Komuna e Kamenicës - Drejtoria Komunale e Arsimit, për kompensimin e shujtës ditore dhe inflacionit me vlerë të kontestit 1,056.00 euro. Në padi ka theksuar se paditësja është në marrëdhënie pune të paditura SHFMU “Dëshmorët e Kombit”, në Kamenicë, në pozitën e mësimitdhënëses. Baza ligjore lidhur me këtë kërkesë ka theksuar se gjendet në Kontratën Kolektive të Arsimit, neni 35, paragrafi 7 dhe 10. Shpenzimet e

procedurës i ka kërkuar edhe atë 104.00 euro për përpilimin e padisë dhe 30.00 euro, në emër të taksës gjyqësore për padi.

Gjykata konform nenit 394, 395 dhe 396 të dispozitave të Ligjit të Procedurës Kontestimore (në vijim: LPK-së) të paditurës i ka dërguar aktvendimin për përgjigje në padi, së bashku me padinë dhe provat e bashkëngjitura padisë për tu deklaruar me shkrim në padinë e paditësve.

E paditura, me anë të përgjigjes në padi, e ka kundërshtuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditësës pasi që kontratën të cilën e bazon paditësi nuk prodhon efekte juridike dhe nuk krijon të drejta dhe detyrime ndaj Komunës së Kamenicës, si e paditur, meqë e njëjta nuk është e regjistruar në MPMS-ës, si dhe është paraparë së bashkërisht MASHT-I dhe SBASHKU dhe Ministria e Financave angazhohen bashkërisht që të bëjnë sigurimin e mjeteve. Për më tepër ka theksuar se e paditura nuk ka marrë obligim përmbushjen e obligimeve që rrjedhin nga kontrata e lartëcekur e nga këto nuk ka legjitimitet real pasiv.

Gjykata, pas pranimit të përgjigjes në padi, ka gjetur se janë plotësuar kushtet ligjore të përcaktuara në nenin 398 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së) për marrjen e aktgjykimit jashtë seancës, sepse në mes të palëve nuk është kontestuese gjendja faktike dhe nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, pasi që nga përgjigja në padi rezulton qartas se padia e paditësve është pjesërisht e bazuar.

Gjykata, para se të vendos në mënyrë meritorë në këtë çështje kontestimore i ka vlerësuar kushtet ligjore nga neni 398 i LPK-së, me të cilin përcaktohet se “*kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta japë aktgjykimin me të cilin e pranon si të themeltë kërkesëpadinë*”, dhe ka konstatuar se ekzistojnë kushtet ligjore për marrjen e këtij Aktgjykimi, pasi që faktet vendimtare nuk janë kontestuar nga ana e të paditurës, respektivisht nuk është kontestuar gjendja faktike, se paditësja është në marrëdhënie pune tek e paditura.

Andaj, gjykata në këtë çështje kontestimore sa i përket të drejtave subjektive të paditësit dhe lartësisë së saj, ka zbatuar dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, të datës 18.04.2017 dhe KKAK-së të datës 22.01.2021, konkretisht nenin 35 parag.7 dhe 10 të kësaj kontrate, si dhe Mendimit juridik me nr.prot.214/2023, të datës 09.10.2023, të Gjykatës Supreme të Kosovës, ndërsa procedura është zhvilluar në bazë të Ligjit të Procedurës Kontestimore në fuqi.

Gjykata me rastin aprovimit të kërkesëpadisë, pati parasyshë dispozitën ligjore të nenit 35, parag. 7 të Kontratave Kolektive të Arsimit, ku është përcaktuar se “*Të punësuarve, u sigurohen kompensim për ushqim gjatë punës, për ditët e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë për një ditë pune është 2 (dy) euro për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arismore. Punëdhënësi i cili ka të rregulluar ushqimin e të punësuarve përmes restorantit a kuzhinës ose në një formë tjetër nuk ka obligim kompensimin për ushqim*”, në rastin konkret institucionet shkollore nuk e kanë të rregulluar ushqimin përmes restoranteve apo kuzhinave, andaj, e obligoj të paditurën që paditësit t’ia

kompensoj për 408 ditë pune, shumën prej 766.00 euro, në emër të ushqimit për ditë e pranisë në punë, nga data 14.09.2020 deri më datë 22.11.2022. Ndërsa kërkesa e paditëses për shpërblimin në bazë të inflacionit, bazën ligjore e ka në nenin 35 paragrafi 10 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë /Kontrata e datës 18.04.2017, ngase në nenin përkatës është përcaktuar se: “ Për çdo vit të përcillet shkalla e inflacionit sipas Entit të Statistikave të Republikës së Kosovës, dhe përqindja (%) e inflacionit të futet në pagë.”, e në rastin konkret gjykata e ka aprovuar kërkesëpadinë e paditësit nga të dhënat se shkalla mesatare vjetore e inflacionit sipas Entit të Statistikave të Republikës së Kosovës, periudhën për vitin 2021 për 3.4% të inflacionit, shumën prej 171.00 euro dhe për vitin (janar – 22 nëntor) 2022, për 11.60% të inflacionit, shumën prej 537.00 euro, këto në shumë të përgjithshme të hollave prej nga 708.00 euro.

Në bazë të gjendjes faktike të vërtetuar dhe duke pas parasysh provat materiale në shkresat e lëndës në këtë çështje kontestimore, gjykata erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar dhe të njëjtën e ka aprovuar sikurse në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi, pasi që nga provat e administruara ka vërtetuar faktin se paditësi është në marrëdhënie pune te e paditura, punonë si mësimdhënës, dhe nga data 14.09.2020 deri më datë 22.11.2022, ka qenë në punë për 408 ditë.

Në bazë të Mendimit Juridik, me nr.prot.214/2013, të datës 09.10.2023, të Gjykatës Supreme të Kosovës, është paraparë se dispozita e nenit 7 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovës e datës 17.04.2017 dhe Kontratës në fuqi të datës 22.01.2021, ka karakter detyrues, për palët nënshkruese, në rastin konkret për të padituren Komunën e Kamenicës për kompensimin e inflacionit vjetor.

Gjykata, vlerëson se pretendimet e të paditurës të parashtruar me përgjigjen në padi se KKAK-së nuk është regjistruar në MPMS-së, ashtu siq kërkohet me Udhëzimin Administrativnr.12/2021, për regjistrimin e Marrëveshjeve Kolektive, nga ky fakt nuk prodhon efekt juridik, me tutje ka shtuar se nuk ka buxhet për zbatimin e kësaj kontrate, si dhe në bazë të nenit 12 parag.1 të Udhëzimit Administrativ nr.5/2017, sistemi i licencimit dhe zvillimit të mësimdhënësve në karrierë, shihet se mesimdhënësit janë me licenca të skaduara, duke përfshirë edhe kundërshtimet tjera të cekura në përgjigjen në padi, gjykata vlerëson se këto pretendime janë të pabazuara dhe të paqëndrueshme, pasi që KKAK është lidhur në nivel vendi sipas dispozitave të nenit 90 Ligjit të Punës, çka nënkupton se meqë KKAK është e lidhur në nivel vendi, e njejtja prodhon efekt juridik edhe ndaj komunës së Kamenicës, këtu të paditurës. Pos kësaj, edhe me nenin 2 parag.1 pika 1.1 të KKAK-së, në mënyrë shprehimore është paraparë se: “Dispozitat e kësaj kontrate janë të zbatueshme për të gjithë të punësuarit në të gjitha institucionet e Arsimit Parauniversitar.....”, ndërsa me pikën 1.2 të po këtij neni, është cekur se: “Dispozitat e kësaj Kontrate janë të zbatueshme për të gjithë punëdhënësit në sektorin e arsimit (Komunat-DKA, KD të Universiteve e institucioneve të arsimit të lartë, MASHT-in etj)...”. Në interpretim të kësaj dispozite, gjykata vlerëson se e paditura ka përgjegjësi në përmbushjen e detyrimeve të përcaktuara nga KKAK, pasi që me këtë dispozitë është cekur qartë se të punësuarit por edhe punëdhënësit janë të detyruar t'i zbatojnë dispozitat

e kësaj kontrate, andaj edhe të njëjtët janë përgjegjëse në përmbushjen e detyrimeve të cilat dalin nga KKAK-së.

Gjykata për kamatën ligjore prej 8% ka vendosur duke u bazuar në dispozitën e nenit 382 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve.

Gjykata duke patur parasysh suksesin në procedurë të paditësit dhe duke u bazuar në nenin 449, 452 dhe 463, parag. 1 të LPK-së dhe nr. tarifor 6 dhe 7 të Rregullores për Tarifat e Avokatëve, të datës 18.03.2017, ka aprovuar pjesërisht kërkesën për shpenzimet e kërkuara nga i autorizuari i paditësit, ashtu që e ka detyruar të paditurën që paditësit t'ia paguaj shpenzimet e procedurës, edhe atë: për përpilimin e padisë, shumën prej 104.00 euro, dhe për taksë gjyqësore, shumën prej 30.00 euro, e në shumën e përgjithshme prej 134.00 euro.

Gjykata, nga të lartëcekurat e bazuar në nenin 143, paragrafi 1 lidhur me nenin 398 të LPK-së, vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata Themelore Gjilan - Dega në Kamenicë
Departamenti i Përgjithshëm/Divizioni Civil
C.nr.724/2023, më datë 20.05.2024

Gjyqtarja,
Valbonë Dërvodeli, d.v

Udhëzim Juridik: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa Gjykatës së Apelit në Prishtinë, në afat prej 7 ditë, pas ditës së pranimit të të njëjtit. Ankesa dorëzohet në dy ekzemplar përmes kësaj gjykate.