



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN - DEGA E GJYKATËS KAMENICË

Numri i lëndës: 2023:151242

Datë: 21.05.2024

Numri i dokumentit: 05714620

C.nr.419/2023

Gjykata Themelore Gjilan - Dega në Kamenicë, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, përmes gjyqtarës Valbonë Dërvodeli, me bashkëpunëtorin profesional Irfan Thaqi, në çështjen juridike kontestimore të paditësit M. M. nga të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Selmon Sadiku, avokat nga Kamenica, kundër të paditurës Komuna e Kamenicës - Drejtoria e Arsimit, me objekt kontesti kompensimin e shujtës ditore, shpenzimet e udhëtimit dhe shpërblimin jubilar, me vlerë të kontestit 1,512.00 euro, jashtë seancës, me datë 21.05.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

I. Aprovohet pjesërisht si e bazuar në ligj kërkesëpadia e paditësit M. M. nga dhe Detyrohet e paditura Komuna e Kamenicës, që paditësit në emër të kompensimit të shpenzimeve për ushqim ditor, për 383 ditë pune, t'ia paguaj shumën prej 766.00 euro, dhe atë për periudhën prej datës 14.09.2020, e deri më datën 22.11.2022, ndërsa në emër të kompensimit të shpenzimeve të udhëtimit në lartësi 70 % të vlerës së biletës së trafikut urban, shumën prej 536.00 euro, apo shumën e përgjithshme të hollave prej **1,302.00 euro**, me kamatë ligjore prej 8% nga dita e ushtrimit të padisë, në afat prej 7 ditë, pas ditës së pranimit të këtij aktgjykimi, nën pasojat e përmbarimit ligjor.

II. Refuzohet si e pa bazuar pjesa tjetër e kërkesëpadiisë për kompensimin e shpërblimit jubilar për 10 vite përvojë të punës, në shumë prej 210.00 euro (50 % e vlerës së pagës bazë).

III. Detyrohet e paditura, që paditësit t'ia paguajë shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë të përgjithshme prej 134.00 euro, në afat prej 7 ditëve, pas ditës së pranimit të këtij aktgjykimi, nën pasojat e përmbarimit ligjor.

A r s y e t i m i

Paditësi, përmes të autorizuarit të tij, më datë 10.07.2023, në këtë gjykatë, ka paraqitur padi kundër të paditurës Komuna e Kamenicës-Drejtoria e Arsimit, me objekt kontesti kompensimin e shujtës ditore, shpenzimet e udhëtimit dhe shpërblimin jubilar, me vlerë të kontestit prej 2,191.00 euro. Në padi ka theksuar se paditësi është në marrëdhënie pune të paditura në pozitën e mësimdhënësit. Baza ligjore lidhur me këtë kërkesë ka theksuar se gjendet në

Kontratën Kolektive të Arsimit në Kosovë të dt.18.04.2017 dhe KKAK-së të dt.22.01.2021, në nenin 35 parag.5 dhe 7 dhe 8.

Përfaqësuesi i paditësit, përmes parashtresës për precizimin e kërkesëpadisë në kuptimin objektiv, të datës 23.11.2023, ka kërkuar nga gjykata që të aprovohet kërkesëpadia e paditësit, ashtu që të detyrohet e paditura që paditësit për kompensimin e shujtës ditore për 383 ditë pune t'ia paguaj shumën prej nga 766.00 euro, për shpenzimet e udhëtimit në lartësi 70% të biletës së trafikut urban, shumën prej nga 536.00 euro, ndërsa për shpërblimin jubilar për 10 vite përvoj punë, shumën prej 210.00 euro, këto me kamat ligjore prej 8% nga dita e paraqitjes së padisë e deri në pagesën definitive, nën kërcënimin e përmbarimit ligjor. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar edhe atë 104.00 euro për përpilimin e padisë si dhe shumën prej 30.00 euro për taksën gjyqësore.

Gjykata konform nenit 394, 395 dhe 396 të dispozitave të Ligjit të Procedurës Kontestimore (në vijim: LPK-së) të paditurës i ka dërguar aktvendimin për përgjigje në padi, së bashku me padinë dhe provat e bashkëngjitura padisë për tu deklaruar me shkrim në padinë e paditësve.

E paditura, me anë të përgjigjes në padi, e ka kundërshtuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditësve pasi që kontratën të cilën e bazon paditësi nuk prodhon efekte juridike dhe nuk krijon të drejta dhe detyrime ndaj Komunes së Kamenicës, si e paditur, meqë e njëjta nuk është e regjistruar në MPMS-ës, si dhe është paraparë së bashkërisht MASHT-i dhe SBASHKU dhe Ministria e Financave angazhohen bashkërisht që të bëjnë sigurimin e mjeteve. Për më tepër ka theksuar se e paditura nuk ka marrë obligim përmbushjen e obligimeve që rrjedhin nga kontrata e lartëcekur e nga këto nuk ka legjitimitet real pasiv.

Gjykata, pas pranimit të përgjigjes në padi, ka gjetur se janë plotësuar kushtet ligjore të përcaktuara në nenin 398 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së) për marrjen e aktgjykimit jashtë seancës, sepse në mes të palëve nuk është kontestuese gjendja faktike dhe nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, pasi që nga përgjigja në padi rezulton qartas se padia e paditësit është pjesërisht e bazuar.

Gjykata, para se të vendos në mënyrë meritorë në këtë çështje kontestimore i ka vlerësuar kushtet ligjore nga neni 398 i LPK-së, me të cilin përcaktohet se “*kur gjykata, pasi t'i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta japë aktgjykimin me të cilin e pranon si të themeltë kërkesëpadinë*”, dhe ka konstatuar se ekzistojnë kushtet ligjore për marrjen e këtij Aktgjykimi, pasi që faktet vendimtare nuk janë kontestuar nga ana e të paditurës, respektivisht nuk është kontestuar gjendja faktike, se paditësi është në marrëdhënie pune tek e paditura, në SHFMU “Dëshmorët e Kombit”, në Kamenicë, në pozitën e mësimitdhënësit.

Andaj, gjykata në këtë çështje kontestimore sa i përket të drejtës subjektive të paditësit dhe lartësisë së tij, ka zbatuar dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, të datës 18.04.2017, dhe KKAK-së të dt.22.01.2021, konkretisht nenin 35 paragrafi 7 të kësaj Kontrate,

ku theksohet se *“Të punësuarve, u sigurohen kompensim për ushqim gjatë punës, për ditët e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë për një ditë pune është 2 (dy) euro për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arismore. Punëdhënësi i cili ka të rregulluar ushqimin e të punësuarve përmes restorantit a kuzhinës ose në një formë tjetër nuk ka obligim kompensimin për ushqim”*, në rastin konkret institucionet shkollore nuk e kanë të rregulluar ushqimin përmes restoranteve apo kuzhinave, andaj e obligoj të paditurën që paditësit për kompensimin e shujtës ditore nga data 14.09.2020, e deri më datën 21.11.2022, për 383 ditë pune t’ia paguaj shumën prej 766.00 euro. Gjykata sa i përketë ditëve të pranisë në punë për paditësin është bazuar në vërtetimin nr.289 të dt.17.11.2023, të leshuar nga SHFMU “Dëshmorët e Kombit”, në Kamenicë, në emër të paditësit.

Ndërsa sa i përketë shpenzimeve të udhëtimit për paditësn për 383 ditë punë, në lartësi 70% të biletës së udhëtimit, në shumë prej 536.00 euro, gjykata mori parasyshë dispozitën e nenit 35 paragraf.5 të KKAK, ngase paditësi jeton në Gjilan (fakt i bazuar nga Certifikata e vendbanimit), ndërsa sa i përketë lartësisë së kompensimit gjykata pati parasyshë çmimin i biletës së udhëtimit për dy drejtime nga Gjilani për në Kamenicë, është 1.00 euro, respektivisht 2.00 euro, për dy drejtime.

Vërtetimet e lartcekura, gjykata i pranoi si prova materiale vendimtare në kuptim të nenit 329, paragrafi 1 të LPK-së, ngase të njëjtat janë lëshuar nga e paditura brenda fushëveprimit të saj, andaj gjykata këtyre provave nga të cilat vërtetohen faktet kryesore për ditët e pranisë në punë, ia fali besimin e plotë.

Me Ligjin e Punës nr.03-L/212 parashihet se sa i përket çështjeve të punëdhënësit me punëmarrësin ata të drejtat dhe detyrimet e tyre mund t’i rregullojnë edhe me Kontratë Kolektive dhe Kontrata Kolektive nuk mund të përmbajë të drejta më pak të favorshme për të punësuarin dhe punëdhënësin se sa të drejtat e përcaktuara me Ligj të punës, pra të drejtat e punëmarrësit me Kontratën Kolektive mund të avancohen më lartë se të drejtat e parapara me Ligjin e Punës.

Pretendimet e përfaqësuesit të palës së paditur se Kontrata Kolektive e Arsimit në Kosovë e datës 18.04.2017 dhe KKAK e dt.22.01.2021, nuk është e regjistruar, si dhe faktin se të njëjtit nuk janë palë nënshkruese të kësaj Kontrate Kolektive të Arsimit dhe për të njëjtit si Drejtori Komunale e Arsimit, nuk paraqet ndonjë detyrim, duke konsideruar se nuk kanë legjitimitet real pasiv në këtë çështje juridike kontestimore dhe e njëjta të refuzohet si e tillë, për faktin se paditësja nuk ka arritur ta vërtetojë kërkesëpadinë e tij, për gjykatën këto pretendime ishin të pa bazuara, për faktin se me nenin 2, të Kontratës Kolektive të lartëcekur, të gjitha Drejtoritë Komunale të Arsimit, në Kosovë, janë të obliguara ta zbatojnë Kontratën Kolektive të lartëcekur dhe me kohë të planifikojnë mjete buxhetore për këto raste, poashtu duke u bazuar në nenin 6, paragrafi 4, pika 2, të kësaj kontrate Kolektive të lartëcekur, paditësi, me pozitë të punës mësimdhënës lëndor, hynë në kuadër të përfituesve të të drejtave që rrjedhin nga kjo Kontratë Kolektive e Arsimit. Andaj, përgjegjësia për kompensimin e shujtës ditore dhe shpenzimeve të udhëtimit është te e paditura, respektivisht të DKA-së, në Kamenicë.

Gjykata pjesën tjetër të kërkesëpadisë së paditësit për kompensimin e shpërblimit jubilar për 10 vite përvojë pune, në lartësi 50% të pagës bazë, në shumë prej 210.00 euro, e refuzoi si të pa bazuar nga fakti se paditësi vitin jubilarë të punësimit prej 10 viteve përvoj pune e ka arritur në vitin 2023 (fakt ky i bazuar në listën), kur KKAK e dt.18.04.2017 dhe KKAK e dt.22.01.2021, nuk kanë qenë në fuqi, pra KKAK ka qenë në fuqi deri me datë 22.11.2022, kjo sipas Mendimit Juridik nr.40/2023 të dt.27.02.2023, të Gjykatës Supreme të Kosovës, në rastin konkret paditësi vitin e 10 jubilar të punësimit e ka arritur në kohën kur KKAK, nuk ka qenë në fuqi, pra kjo kontratë nga data 22.11.2022, nuk prodhon asnjë detyrim për të paditurën për kompensimin e shpërblimit jubilar.

Gjykata për kamatën ligjore prej 8 % ka vendosur duke u bazuar në dispozitën e nenit 382 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve (LMD-së).

Gjykata duke patur parasysh suksesin në procedurë të paditësit dhe duke u bazuar në nenin 449, 452 dhe 463, parag. 1 të LPK-së, ashtu që e ka detyruar të paditurën që paditësit t'ia paguaj shpenzimet e procedurës, edhe atë: për përpilimin e padisë, shumën prej 104.00 euro dhe për taksë gjyqësore, shumën prej 30.00 euro, e në shumën e përgjithshme prej 134.00 euro.

Gjykata, nga të lartëcekurat e bazuar në nenin 143, paragrafi 1 lidhur me nenin 398 të LPK-së, vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata Themelore Gjilan – Dega në Kamenicë
Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil
C.nr.419/2023, më datë 21.05.2024

Gjyqtarja,
Valbonë Dërvodeli, d.v

Këshilla Juridike: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa Gjykatës së Apelit në Prishtinë, në afat prej 7 ditë, pas ditës së pranimit të të njëjtit. Ankesa dorëzohet në dy ekzemplar përmes kësaj gjykate.