



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN - DEGA E GJYKATËS KAMENICË

Numri i lëndës: 2022:043865

Datë: 23.07.2024

Numri i dokumentit: 05968673

C.nr.73/2022

GJYKATA THEMELORE GJILAN - DEGA NË KAMENICË, Departamenti i Përgjithshëm/ Divizioni Civil, gjyqtarja Valbonë Dërvodeli, me bashkëpunëtorin profesional Irfan Thaqi, në çështjen juridike kontestimore të paditësit Q. M. nga ....., të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Mustafë Nuhiu, avokat nga Gjilani, kundër të paditurës Komuna e Kamenicës-Drejtoria e Arsimit, me objekt kontesti kompensimin e të ardhurave shtesë në bazë të kualifikimit dhe inflacionit, me vlerë të kontestit 2,435.40, jashtë shqyrtimit gjyqësor, më datë 23.07.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

I. APROVOHET PJESËRISHT si e bazuar në ligj kërkesëpadia e paditësit Q. M. nga ....., DETYROHET e paditura Komuna e Kamenicës, që paditësit në emër të kompensimit të diferencës në pagë për kualifikim shkollor – fakultet, në lartësi 27 % të pagës bazë nga data 03.03.2019 deri më datë 31.12.2022, edhe atë për 21 muaj, shumën nga 65.15 euro për çdo muaj, këto në shumë prej 1,368.15 euro, ndërsa në emër të inflacionit prej datës 03.03.2019, për 2.7% të inflacionit, shumën prej 120.35 euro, për vitin 2020, për 0.2% të inflacionit shumën prej 11.80 euro, për vitin 2021 për 3.4% të inflacionit, shumën prej 202.08 euro, dhe për vitin (janar – nëntor) 2022, për 11.6% të inflacionit, shumën prej 632.00 euro, këto në shumë prej 966.23 euro, e në shumë të përgjithshme të hollave prej **2,334.38 euro**, me kamatë ligjore prej 8% nga dita e ushtrimit të padisë, të gjitha këto në afat prej 7 ditë, nga dita e pranimit të aktgjykimit, nën pasojat e përmbarimit ligjor.

II. Pjesa tjetër e kërkesëpadiës për kompensimin në bazë të kualifikimit, në shumë prej 2,276.37 euro, REFUZOHET SI E PA BAZUAR.

III. DETYROHET e paditura, që paditësit t'ia paguajë shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë të përgjithshme prej 144.00 euro, në afat prej 7 ditë, pas ditës së pranimit të këtij aktgjykimi, nën pasojat e përmbarimit ligjor.

A r s y e t i m i

Paditësi, përmes të autorizuarit të tij, më datën 03.03.2022, ka paraqitur padi kundër të paditës Komuna e Kamenicës - Drejtoria Komunale e Arsimit, për kompensimin e të

ardhurave shtesë në bazë të kualifikimit dhe inflacionit, me vlerë të kontestit prej 3,644.52 euro. Baza ligjore lidhur me këtë kërkesë ka theksuar se gjendet në Kontratën Kolektive të Arsimit, neni 7, paragrafi 1, pika 1.3, Vendimin e Qeverisë së Republikës së Kosovës, me nr. 01/33 të datës 29.08.2008.

Përfaqësuesi i paditësit, përmes parashtresës për zgjerimin e kërkesëpadisë të dt.07.03.2023, ka kërkuar nga gjykata që të detyrohet e paditura që paditësit të lartcekur, në emër të kompensimit të diferencës së pagës për kualifikim -fakultet, në lartësi 27 % të pagës bazë për periudhen nga data 2017 deri më 2022, shumën prej 3,644.52 euro, ndërsa për inflacion për vitin 2017 deri me 2022, të caktohet eksperti përkatës për llogaritjen e shumës, e keto me kamatë ligjore prej 8% nga dita e ushtrimit të padisë, në afat prej 7 ditë, pas ditës së pranimit të aktgjykimit, nën kanosjen e përmbartimit ligjor. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar edhe atë 104.00 euro për përpilimin e padisë, 40.00 në emër të taksës gjyqësore.

Gjykata konform nenit 394, 395 dhe 396 të dispozitave të Ligjit të Procedurës Kontestimore (në vijim: LPK-së) të paditurës i ka dërguar aktvendimin për përgjigje në padi, së bashku me padinë dhe provat e bashkëngjitura padisë për tu deklaruar me shkrim në padinë e paditëses.

E paditura përmes përgjigjes në padi, ka theksuar se e kundërshton në tërësi si të pabazuar kërkesëpadinë e paditëseve, duke shtuar se nuk është kontestuese se paditësit janë në marrëdhënie pune të e paditura, mirëpo KKAK nuk është regjistruar në MPMS-së, ashtu siq kërkohet me Udhëzimin Administrativ nr.12/2021, për regjistrimin e Marrëveshjeve Kolektive, nga ky fakt nuk prodhon efekt juridik, po ashtu ka theksuar se në bazë të Udhëzimit Administrativ nr.5/2017, “licenca për mësimdhënësit lëshohet për një periudhë 5 vjeqare ndërsa paditësi është me licencë të skaduar dhe të njejtit nuk kanë zbatuar udhëzimin administrativ lidhur me vazhdimin e licencës, po ashtu ka theksuar se të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para, parashkruhen brenda afatit prej 3 vjetësh nga dita e paraqirtjes së padisë, në rastin konkret për diferencën në pagë dhe inflacion ka prarshkrim. Gjykatës i ka propozuar ta refuzojë si të pabazuar kërkesëpadinë e paditëses. Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar.

Gjykata, pas pranimit të përgjigjes në padi, ka gjetur se janë plotësuar kushtet ligjore të përcaktuara në nenin 398 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së) për marrjen e aktgjykimit jashtë seancës, sepse në mes të palëve nuk është kontestuese gjendja faktike dhe nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, pasi që nga përgjigja në padi rezulton qartas se padia e paditëses është pjesërisht e bazuar.

Gjykata, ka gjetur se mes palëve nuk janë kontestuese faktet se paditësi është i punësuar pranë të paditurës, as paga bazë apo kompensimet e shtesave, por kontestues është fakti se a ka bazë ligjore për kompensim të kualifikimit-licencimit shkollor për paditësin. Nuk është kontestuese se paditësi është mësimdhënës i kualifikuar me fakultet dhe i licencuar (fakt ky i vërtetuar edhe nga diploma nr.207, e dt.20.01.2015 dhe licenca e mësimdhënësit nr.100019992); dhe se i njejtë për kualifikim-fakultet është paguar në shumë prej 68.58 euro në muaj, sipas pagën bazë prej 495.30 euro, fakt i vërtetuar nga lista e pagave të lëshuara nga Buxheti i Republikës së Kosovës).

Gjykata, para se të vendos në mënyrë meritore në këtë çështje kontestimore i ka vlerësuar kushtet ligjore nga neni 398 i LPK-së, me të cilin përcaktohet se “*kur gjykata, pasi t'i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta japë aktgjykimin me të cilin e pranon si të themeltë kërkesëpadinë*”, dhe ka konstatuar se ekzistojnë kushtet ligjore për marrjen e këtij Aktgjykimi, pasi që faktet vendimtare nuk janë kontestuar nga ana e të paditurës, respektivisht nuk është kontestuar gjendja faktike, se paditësja është në marrëdhënie pune tek e paditura në SHFMU “Rexhep Mala”, në fshatin Topanicë.

Andaj, gjykata në këtë çështje kontestimore sa i përket të drejtave subjektive të paditësve dhe lartësisë së saj, ka zbatuar dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, të datës 18.04.2017 dhe Kontratës kolektive në fuqi të datës 22.01.2021, konkretisht nenin 7 të kësaj Kontrate, si dhe Mendimit juridik me nr.prot.214/2023, të datës 09.10.2023, të Gjykatës Supreme të Kosovës dhe Vendimin e Qeverisë së Republikës së Kosovës, Nr.01/33 i datës 29.08.2008, ndërsa procedura është zhvilluar në bazë të Ligjit të Procedurës Kontestimore në fuqi.

Gjykata me rastin aprovimit të kërkesëpadiës, pati parasyshë dispozitën ligjore të nenit 7 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, të datës 18.04.2017 dhe KKAK-së të datës 22.01.2021, të nënshkruar në mes të Sindikatës së Bashkuar të Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë (SBASHK), dhe Ministrisë së Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë (MASHT), është paraparë se: “*Me licencim fitohet e drejta në punë, avancim në karrierë dhe zhvillim profesional në bazë të legjislacionit të punës në fuqi. Të punësuarve u mundësohet kualifikimi pa shkëputje nga puna sipas legjislacionit të arsimit në fuqi, dhe mbi bazën e kualifikimit, këto në lartësi prej 27% të pagës bazë prej 421.00 euro, të pëshkruara si në dispozitiv. Ndërsa pjesa e aprovuar për shpërblimin në bazë të inflacionit, bazën ligjore e ka në nenin 35 paragrafi 10 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë /Kontrata e datës 18.04.2017, ngase në nenin përkatës është përcaktuar se: “*Për çdo vit të përcillet shkalla e inflacionit sipas Entit të Statistikave të Republikës së Kosovës, dhe përqindja (%) e inflacionit të futet në pagë.*”, e në rastin konkret gjykata e ka aprovuar kërkesëpadinë e paditësit nga të dhënat se shkalla mesatare vjetore e inflacionit sipas Entit të Statistikave të Republikës së Kosovës, periudhën prej 03.03.2019, për 2.7%, të infalcionit, shumën prej 120.35 euro, për vitin 2020, për 0.2% të inflacionit shumën prej 11.80 euro, për vitin 2021 për 3.4% të inflacionit, shumën prej 202.08 euro, dhe për vitin (janar – nëntor) 2022, shumën prej 632.00 euro, këto në shumë prej 966.23 euro.*

Ndërsa në Vendimin e Qeverisë së Republikës së Kosovës, Nr.01/33 i datës 29.08.2008, është përcaktuar shprehimisht në pikën 4 pika se: *mësimdhënësve me diplomë universitare 3 dhe 4 vjet përfitojnë ngritje të pagës bazë prej 27%,* qka paditësja në rastin konkret është të kualifikuar me pregaditje shkollore bachelor.

Në bazë të gjendjes faktike të vërtetuar dhe duke pas parasysh provat materiale në shkresat e lëndës në këtë çështje kontestimore, gjykata erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditësit është pjesërisht e bazuar dhe të njëjtën e ka aprovuar sikurse në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi, pasi që nga provat e administruara ka vërtetuar faktin se paditësit janë në marrëdhënie pune te e paditura, punojnë si mësimdhënës, kanë të kryera studimet shkollë të lartë pedagogjike dhe bachelor dhe janë të licencuar si mësimdhënës të karrierës nga MASHT, ndërsa pagën bazë e ka në shumë prej 495.30 euro.

Gjykata gjeti se paditëses i takon pjesërisht kompensimi i pagesës për gradim–diferencë për shkak të kualifimit dhe licencimit, ashtu që gjykata të njëjtes i ka aprovuar shumat e cekura në dispozitiv që përcillet me ngritje page prej 27% të pagës bazë për periudhën të përshkruar si në pikën I të dispozitivit. Sa i përket lartësisë së kërkesëpadisë për shumat e gjykuara dhe aprovuara, gjykata ka vendosur pa nxjerrë ekspertizë përkatëse për shkak të ekonomizmit të procedurës, shumat ishin të qarta dhe lehtë të kalkulueshme për gjykatën.

Në bazë të Mendimit Juridik, me nr.prot.214/2013, të datës 09.10.2023, të Gjykatës Supreme të Kosovës, është paraparë se dispozita e nenit 7 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovës e datës 17.04.2017 dhe KKAK-së të datës 22.01.2021, ka karakter detyrues, për palët nënshkruese, në rastin konkret për të paditoren Komunën e Kamenicës për kompensimin e diferencës në bazë të licencimit.

Lidhur me pretendimet e të paditurës të parashtruar me përgjigjen në padi se KKA nuk është regjistruar në MPMS-së, ashtu siq kërkohet me Udhëzimin Administrativnr.12/2021, për regjistrimin e Marrëveshjeve Kolektive, nga ky fakt nuk prodhon efekt juridik, me tutje ka shtuar se nuk ka buxhet për zbatimin e kësaj kontrate, si dhe në bazë të nenit 12 parag.1 të Udhëzimit Administrativ nr.5/2017, sistemi i licencimit dhe zvellimit të mësimdhënësve në karrierë, shihet se mesimdhënësit janë me licenca të skaduara, duke përfshirë edhe kundërshtimet tjera të cekura në përgjigjen në padi, gjykata vlerëson se këto pretendime janë të pabazuara dhe të paqëndrueshme, pasi që KKAK është lidhur në nivel vendi sipas dispozitave të nenit 90 Ligjit të Punës, çka nënkupton se meqë KKAK është e lidhur në nivel vendi, e njëjta prodhon efekt juridik edhe ndaj komunës së Kamenicës, këtu të paditurës. Pos kësaj, edhe me nenin 2 parag.1 pika 1.1 të KKAK-së, në mënyrë shprehimore është paraparë se: “Dispozitat e kësaj kontrate janë të zbatueshme për të gjithë të punësuarit në të gjitha institucionet e Arsimit Parauniversitar.....”, ndërsa me pikën 1.2 të po këtij neni, është cekur se: “Dispozitat e kësaj Kontrate janë të zbatueshme për të gjithë punëdhënësit në sektorin e arsimit (Komunat-DKA, KD të Universiteve e institucioneve të arsimit të lartë, MASHT-in etj)...”. Në interpretim të kësaj dispozite, gjykata vlerëson se e paditura ka përgjegjësi në përmbushjen e detyrimeve të përcaktuara nga KKAK, pasi që me këtë dispozitë është cekur qartë se të punësuarit por edhe punëdhënësit janë të detyruar t’i zbatojnë dispozitat e kësaj kontrate, andaj edhe të njëjtët janë përgjegjëse në përmbushjen e detyrimeve të cilat dalin nga KKAK-së. Ndësa sa i përket pretendimit tjetër të palës se paditur se se licencat nuk janë valide, për gjykatën një pretendim i tillë është i pa qëndrueshëm nga fakti se sipas nenit 33 parag. 1 nën parag. 1.1 të Udhëzimit administrativ nr. 5/2017, sistemimi i licencimit dhe zhvillimit të mësimdhënësve në karrier të

gjithë mësimdhënësit e licencuar në vitet 2012, 2013 dhe 2014 u vazhdohet licencimi edhe për pesë vite, ndërsa udhëzimi në fjalë ka hyrë në fuqi me 25.04.2017.

Gjykata, pjesën tjetër të kërkesëpadisë së paditësit sa i përket kompensimit në bazë të kualifikimit, si në pikën II të dispozitivit, konform nenit 87 të Ligjit të Punës të Kosovës, e refuzoi si të pa bazuar nga fakti se kërkesat e palës paditëse janë të parashkuara, respektivisht të paraqitur pas kalimit të afatit tre (3) vjeçar, ngase paditësi padinë në gjykatë e ka paraqitur me datë 03.03.2022, e që rrjedhimisht nga data 03.03.2019 edhe është ndërprerë parashkrimi, prandaj gjykata ka vlerësuar se kërkesat e palës paditëse për kualifikim i aprovoi nga data 03.03.2019 deri më datë 31.12.2022 (*sipas kërkesës së palës paditëse*), prandaj gjykata vlerëson se pretendimet e të paditues se kërkesat e paditësit janë parashkuar qëndrojnë pjesërisht, e nga ky fakt edhe ka vendosur si në pikën II të dispozitivit.

Gjykata për kumatën ligjore prej 8% ka vendosur duke u bazuar në dispozitën e nenit 382 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve.

Gjykata duke patur parasysh suksesin në procedurë të paditësit dhe duke u bazuar në nenin 449, 452 dhe 463, parag. 1 të LPK-së dhe nr. tarifor 6 dhe 7 të Rregullores për Tarifat e Avokatëve, të datës 18.03.2017, ka aprovuar pjesërisht kërkesën për shpenzimet e kërkuara nga i autorizuari i paditësit, ashtu që e ka detyruar të paditurën që paditësit t'ia paguaj shpenzimet e procedurës, edhe atë: për përpilimin e padisë, shumën prej 104.00 euro, dhe për taksë gjyqësore, shumën prej 40.00 euro, këto në shumë të përgjithshme prej 144.00 euro.

Gjykata, nga të lartëcekurat e bazuar në nenin 143, paragrafi 1 lidhur me nenin 398 të LPK-së, vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE GJILAN - DEGA NË KAMENICË**

Departamenti i Përgjithshëm/Divizioni Civil

C.nr.73/2022, të datës 23.07.2024

Gjyqtarja  
Valbonë Dërvodeli, d.v

**UDHËZIM JURIDIK:** Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa Gjykatës së Apelit në Prishtinë, në afat prej 7 ditë, pas ditës së pranimit të të njëjtit. Ankesa dorëzohet në dy ekzemplar përmes kësaj gjykate.