



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

OSNOVNI SUD GNJILANE - OGRANAK KAMENICA

Broj predmeta: 2021:167145

Dana: 01.02.2024

Broj dokumenta: 05271863

**P.br.481/2023**

**OSNOVNI SUD U GNJILANU-OGRANAK KAMENICA**, opšte Odeljenje-Odsek za parnicu sudija Nada Stanojević sa pravnom sekretaricom Danijelom Slavković, u parnici tužilje Kompanije „Shqikos-Aralko“ Sh.p.k sa sedištem u Bujnoc, opština Kamenica sa direktorom A. B. i L. M. koju zastupa punomoćnik Vlora Kadriu adv. iz Gnjilana ul.“Marije Šlaku“ bb, po punomoćju u spisima predmeta protiv tuženog D. L. iz s..... koga zastupa punomoćnik Ševçet Dželjilji adv. iz Gnjilana ul.“Marije Šlaku“ bb po priloženom punomoćju u spisima predmeta, po tužbi radi smetanja poseda sa zahtevom za privremenu meru, nakon održane glavne rasprave dana **22.01.2024** godine, a dana **01.02.2024** godine, doneo je i pismeno izradio sledeće,

## REŠENJE

**I.ODBIJA SE** tužba i tužbeni zahtev tužilje Kompanije „Shqikos-Aralko“ Sh.p.k sa sedištem u Bujnoc, opština Kamenica sa direktorom A. B. i L.M. koju zastupa punomoćnik Vlora Kadriu adv. iz Gnjilana, koja je tražila da sud:

-utvrdi da je tuženi D. L. dana 24.07.2021 godine, učinio smetanje poseda tužilji tako što je zatvorio izvor vode broj 7 postavljajući plastičnu cev crne boje, a koji se izvor nalazi na kat. parceli broj 14-0 u selu Gornja Veljeglava a koja se parcela vodi na ime Kosovske Agencije za šume,

-da se obaveže tuženi D. L. da odmah ukloni plastičnu cev crne boje i da otvori izvor broj 7,

-da se obaveže tuženi da u buduće ne preduzima nikakve radnje kojim bi izazvao smetanje poseda na izvoru vode broj 7 obuhvativši zabranu zatvaranja izvora i postavljanje cevi,

-kao i da tuženi nadoknadi troškove postupka tužilji, **KAO NEOSNOVAN**, zbog nedostatka dokaza.

**II.OBAVEZUJE SE** tužilja da tuženom nadoknadi troškove postupka i to za zastupanje od strane punomoćnika za 9 ročišta od po 135,20 eura, to jest ukupno 1.216,80 eura i to u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rešenja pod pretnjom prinudnog izvršenja.

## O b r a z l o Ź e n j e

Tužilja Kompanije „Shqikos-Aralko“ Sh.p.k sa sedištem u Bujnoc, opština Kamenica sa direktorom A. B. i L.M. koju zastupa Vlora Kadriu adv. iz Gnjilana je dana 28.07.2021 godine, podnela tužbu za smetanje (oduzimanje poseda) sa zahtevom za određivanje privremene mere, protiv tuženog D. L. iz ..., šumara Agencije za šume Kosova-Uprava u Kamenici sa kojom je zahtevala da sud obavezuje tuženog D. L. da u roku od 48 sati od dana prijema rešenja da tužilji vrati u posed izvor broj 7 na kat. parceli broj 14-0 po posedovnom listu broj 91 KZ Veljeglava, i da se u buduće uzdržava od svakog istog ili sličnog smetanja pod pretnjom prinudnog izvršenja i da istoj nadoknadi troškove postupka jer je dana 24.07.2021 godine, bez znanja tužilje proizvoljno ušao na ovu parcelu i postavio crevo za vodu a što je od strane tužilje ovo viđeno dana 25.07.2021 godine.

Na ročištu održanom dana 02.06.2022 godine, traži petitumom tužbe da se utvrdi da je tužilja zadnji faktički posednik izvora broj 7 na kat. parceli broj 14 po posedovnom listu broj 91.

Kao dokaze tužilja je priložila:

- dozvolu za korišćenja resursa vode broj 755-03 od 22.10.2007 godine,
- kopiju potvrde broj 01 od 04.03.2013 godine,
- podnesak koji je zaveden pod brojem 04 broj 624-2/13 od 03.03.2021 godine,
- dozvolu za vodu koja je kod Ministarstva sredine prostornog planiranja zavedena pod brojem 624/13 od 25.02.2014 godine,
- fotografije 7/28/2021 broj 20210728-153242.jpg i br.20210728-153238.jpg,
- jedinstveni matični broj (810274100) „Shqikos-Aralko“ Sh.p.k,
- informacije o biznisu za fabriku vode „Kika“,
- informacije o biznisu za L. M.,
- inforamacija o biznisu za A. B. i A. B.,
- informacija o biznisu za A. B.,
- platna lista kompanije zavedena pod brojem 2964 dana 07.10.2021 godine, (poreska administracija Kosova Gnjilane).

Predlog tužilje za određivanje privremene mere sud je rešenjem P.br.190/2021 od 03.08.2021 godine, odbio kao neosnovan u skladu sa čl.297.st.1 tačka „a“ i „b“ i čl.306 ZPP, a u vezi čl.300.3 ZPP.

Nakon izvedenog dokaznog postupka sud je doneo rešenje P.br.190/2021 dana 25.07.2022 godine, s kojim je tužbu i tužbeni zahtev tužilje odbio kao neosnovan.

Na napred navedeno rešenje tužilja je uložila žalbu dana 18.08.2022 godine.

Apelacioni sud u Prištini je doneo rešenje AC.br.5823/2022 dana 16.11.2022 godine, s kojim je usvoji žalbu tužilje, ukinuo rešenje Osnovnog suda u Gnilane Ogranak u Kamenici P.br.190/2021 od 25.07.2022 godine, i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno odučivanje.

Postupajući po rešenju Apelacionog suda Ac.nr.5823/2022 od 16.11.2022 godine, i primedbama datim u ovom rešenju prvostepeni sud, nakon izvođenja dokaza doneo je rešenje P.br.300/2022 dana 25.04.2023 godine, s kojim je tužbu i tužbeni zahtev tužilje kompanie Kompanije „Shqikos-Aralko“ Sh.p.k sa sedištem u Bujnoc, opština Kamenica sa

direktorom A. B. i L. M. a koje zastupa punomoćnik Vljoza Kadriu odbio kao neosnovanu zbog nedostatka realnog pasivnog legitimiteta na strani tuženog D. L..

Na rešenje prvostepenog suda P.br.300/2022 od 25.04.2023 godine, tužilja je preko punomoćnika Vljoze Kadriu uložila žalbu dana 04.05.2023 godine.

Postupajući po ovoj žalbi Apelacioni sud u Prištini je doneo rešenje AC.nr.3048/2023 dana 28.08.2023 godine, s kojim je žalbu tužilje usvojio kao osnovanu i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Postupajući po rešenju Apelacionog suda AC.nr.3048 od 28.08.2023 godine, radi uklanjanja nedostataka u postupku na koji je ukazao Apelacioni sud, prvostepeni sud je izvedeo sledeće dokaze i to:

- saslušao svedoka A. K. na ročištu održanom dana 19.10.2023 godine,
- na predlog tužilje, saslušan je svedok A. B. iz .... na ročištu održanom dana 21.11.2023 godine,
- na predlog punomoćnika tuženog saslušan je zastupnik agencije za šume Kosova iz kancelarije za Gnjilane, po ovlašćenju, A.M. na ročištu dana 13.12.2023 godine.

Na ročištu održanom dana 19.10.2023 godine, saslušan je svedok A. K. koji je prilikom davanja iskaza odgovarao na postavljena pitanja stranaka.

U svom iskazu ovaj svedok i ako je odgovarao na postavljena pitanja od strane tužilje i tuženog, preko punomoćnika, kao i lično stranaka, nije potvrdio da mu je lično poznato da je Driton Lipovica uzeo vodu sa spornog bunara u ovom predmetu.

Na ročištu održanom dana 21.11.2023 godine, u svom iskazu svedok A. B. je istakao da je sve navedene izvore pa i izvor broj 7 dobio na korišćenje na osnovu odluka odgovarajućih organa, gde je kod određene izvore-bunare uzimao vodu za analizu i da je 24.07.2021 godine, tim povodom otišao, kao i da poseti region i da je tada primetio da su kod bunara broj 7 preduzimate neke radnje i da to nisu radovi koji je on izvodio, video je da je sporni bunar bio pokriven zemljom, i izjavljuje, da ne zna tačno da li u njemu ima betonska cev ili ne, da je video da je u ovom izvoru postavljena jedna plastična cev i da se iz izvora izlivala voda u manjim količinama. Objasnjava u svom iskazu kako je išao da se raspita, ko je to mogao da uradi. Nakon ovoga pošto je upućen da razgovara sa D. L. i N. K., a gde mu je tada N. takođe reko da je uzeo vodu iz bunara, a od koga je A. odusta, o dalje da je razgovarao sa A., da mu je A. rekao da je obavestio D. da je bunar broj 7 A. jer za njega poseduje dokumentaciju.

Dana 13.12.2023 godine, ispred Agencije za šume Kosova, iz kancelarije za Gnjilane saslušan je svedok A.M., koja je u svojoj izjavi iznosila izjašnjenja u vezi nekih sudskih sporova sa tužiljom, međutim na konkretno postavljeno pitanje u vezi smetanja poseda po ovoj tužbi za sporni izvor broj 7 koji se nalazi na kat. parceli br.14-0, svedok ispred Agencije za šume potvrđuje da u Agenciji za šume nije poznato da je D. L. izvršio smetanje poseda dana 24.07.2021 godine, a na postavljeno pitanje punomoćnika tuženog da li je u Agenciji za šume poznato da li je neko iz porodice ovde tuženog podneo zahtev za korišćenje šumskog zemljišta, svedok ispred Agencije A. M. potvrđuje da je kod Agencije podnet zahtev od strane brata ovde tuženog D., ali imena se ne seća. Takođe je svojim iskazom ispred Agencije potvrdila da sa spornog bunara nije data voda na korišćenje ni ovom podnosiocu zahteva.

Pisane i elektronske objave koje je tužilja dostavila sudu na ročištu dana 21.11.2023 godine, istima sud nije dao veru kao dokaz u ovom sporu za smetanje poseda iz koga bi se potvrdio tužbeni zahtev tužilje ili kao dokaz koji bi uticao na drugačiju odluku suda, iz razloga što sud svoju odluku zasniva na osnovu izvedenih dokaza u postupku na osnovu kojih utvrđuje činjenično stanje, a ne na osnovu bilo kakvih informacija u sredstvima informisanja bilo elektronskih bilo pisanih.

Član 480 ZPP predviđa:“rasprava o stvari prema tužbi zbog smetanja raspolaganja ograničiće se samo na utvrđivanje i dokazivanje činjenica poslednjeg stanja raspolaganja i izvršenog ometanja.Isključuje se mogućnost rasprave u vezi sa pravom raspolaganja, pravnom osnovom, svesnim ili nesvesnim raspolaganjem.Isključuje se mogućnost da u sporovima zbog ometanja raspolaganja da se podnese zahtev za naknadu štete prouzrokovane u postupcima kojima je izvršeno ometanje raspolaganja“.

Član 103 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima br.03/L-154 predviđa „lice koje vrši faktičku kontrolu na stvari smatra se neposednim držaoцем“.

Član 113.st.1 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima predviđa :“ako je držalac nezakonito lišen svoje državine, može zahtevati povrat svoje imovine od lica čije pravo državine manjkavo u odnosu na njega“.

Pridržavajući se napred navedenih zakonskih normi a ograničavajući se samo na pretresanje i dokazivanje činjenica poslednjeg stanja poseda i nastalog smetanja sud je, nakon razmatranja svih dokaza u postupku predloženih od strane tužilje i tuženog, utvrdio sledeće činjenično stanje:

-ceneći navode tužbe i iskaza tužilje do završetka rasprave sud je utvrdio da se tužilja poziva na pravo poseda ovde spornog izvora na osnovu dokaza dobijenih od strane nadležnih organa, te iz tog razloga traži zaštitu državine na navedeni izvor vode i tvrdi da je nazakonito lišena ovog prava od strane tuženog, koji je dana 24.07.2021 godine, postavio plastično crevo za vodu u izvoru broj 7 i time ometao tužilju u mirnom korišćenju njenog prava državine,

-iz iskaza svedoka predloženih od strane tužilje, kao i svedoka predloženih od strane tuženog, a koje je sud cenio sve zajedno kao i pojedinačno za svakog svedoka saslušanog u toku celokupnog ovog postupka za smetanje poseda te iz ovih iskaza svedoka sud nije pouzdano utvrdio da je tuženi izvršio smetanje u poslednjem faktičkom posedu tužilji na sporni izvor vode,

-iz nalaza veštaka utvrđena je nesporna činjenica da se sporni izvor broj 7 nalazi na kat. parceli broj 14-0 Gornja Veljeglava evidentirana kao društvena svojina na ime šumske privrede kao i sa kojim parcelama se graniči parcela na kojoj se nalazi sporni izvor broj 7,

-vršenjem uviđaja na licu mesta, iz zapisnika je utvrđeno da postoji izvor na mestu zvanom „Burdelj“ KZ Gornja Veljeglava kao i da u njemu je postavljeno jedno plastično crevo za vodu, gde tužilja tvrdi da je to crevo postavio tuženi D., dok tuženi D. L. kaže da je to crevo postavila njegova porodica pre 3 meseca, a da spor za taj bunar (izvor), sa tužilačkom stranom imaju još od 2012 godine, a tužilačka strana tvrdi da dozvolu za vodu imaju još od 2006-2007 godine, što znači i da se na licu mesta nije moglo utvrditi da je tuženi smetanje poseda izvršio dana 24.07.2021 godine.

Državina predstavlja faktičku vlast na stvari koja postoji nezavisno od toga da li držalac poseduje kakvo pravo na toj stvari ili ne.

Poslednje stanje državine je, po pravilu, jedina relevantna okolnost za odluku o pružanje državinske zaštite.

Iz napred navedenog, sud je utvrdio da tužba tužilje „Shqikos-Aralko“ i . M. radi smetanja (oduzimanja poseda) od strane tuženog D.L., je neosnovana, jer u toku postupka nakon izvođenja svih dokaza kako saslušanjem predloženih svedoka tako i pisanih dokaza dostavljenih od stranaka u postupku, sud nije utvrdio da je tuženi D.L. izvršio čin smetanje poseda tužilji dana 24.07.2021 godine, u poslednjem mirnom faktičkom stanju na izvoru broj 7, zbog nedostatka dokaza jer izvedene dokaze u celokupnom ovom postupku za smetanje poseda sud nije mogao da uzme kao relevantne dokaze za utvrđivanje čina smetanja poseda tužiji.

Pošto je tuženi preko svog punomoćnika tražio i precizirao troškove postupka u ovom sporu, postupajući u skladu sa čl.425 ZPP sud je odlučio da je tužilja dužna da tuženom nadoknadi troškove postupka kako je to precizirano u stavu II dispozitiva ovog rešenja.

Na osnovu izloženog a u skladu sa čl.142.st.1, 2 i 3, čl.452, čl.480 ZPP kao i čl.103 i čl.113 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima odlučeno je kao u dispozitivu ovog rešenja.

**OSNOVNI SUD GNJILANE-OGRAK KAMENICA**  
**-Opšte odeljenje odsek za parnice-**  
**P.br.481/2023 od 01.02.2024 godine.**

**Pravna sekretarica,**  
Danijela Slavković,s.r.

**Sudija,**  
Nada Stanojević,s.r.

**PRAVNA POUKA:**Protiv ovog rešenja dozvoljena je žalba Apelacionom sudu u Prištini, u roku od 7 dana od dana prijema istog.  
Žalba se podnosi u četiri primerka, preko ovog suda.