



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA
OSNOVNI SUD GNJILANE - OGRANAK KAMENICA

Broj predmeta: 2020:080472
Dana: 29.03.2024
Broj dokumenta: 05527825

P.br.558/2020

OSNOVNI SUD U GNJILANU-OGRANAK KAMENICA, opšte Odeljenje-Odsek za parnicu sudija Nada Stanojević sa pravnom sekretaricom Danijelom Slavković, u parničnoj stvari tužioca R. M., i J. M., obojica , koje zastupa adv. Tauljant Ismajlji, iz Prištine, ul. „ Seljim Kraja“ br.3 naselje Ajvalija, po priloženom punomoćju u spisima predmeta, protiv tužene Kosovske Kompanije za distribuciju i snabdevanje električnom energijom Š.A. „KEDS“ distribucija Gnjilane sa sedištem u Gnjilanu, koju zastupa Driton Redžepi po priloženom punomoćju u spisima predmeta, po tužbi za naknadu materijalne i nematerijalne štete, vrednost spora 3.850,80 eura, nakon održane javne glavne rasprave dana **18.03.2024** godine, doneo je i pismeno izradio dana **29.03.2024** godine, sledeću,

P R E S U D U

I.DELIMIČNO SE USVAJA tužba i tužbeni zahtev tužilaca R. M. i J. M., obojica iz sl., , koje zastupa punomoćnik Tauljant Ismajlji, adv. iz Prištine, ul.„Seljim Kraja“ br.3 naselje Ajvalija, za naknadu materijalne i nematerijalne štete, podnete protiv tužene Š.A. „KEDS“ distribucija Gnjilane sa sedištem u Gnjilanu, kao **osnovana**.

II.OBAVEZUJE SE tužena Kosovska kompanija za distribuciju i snabdevanje električnom energijom Š.A „KEDS“-distribucija u Gnjilanu, da na ime stvarne štete tužiocu Remzi Mavrići nadoknadi materijalnu štetu nastalu uginućem krave rase „ Simental“, sa matrikulom, KS 10516232, vlasništvo tužioca, a do čijeg uginuća je došlo dana 23.05.2013, u popodnevnim satima u sl.Strezovce, usled oštećenja električne mreže na delu RRTU (0.4kV), na poslednjem drvenom stubu izolator N95 sa svim faznim provodnicima koji su pali na zemlji, i to u iznosu od 5.005,46 € sa zateznom kamatom od 8 % od 07.02.2024, kao dana dostavljanja veštačenja – eksperta veterinara , pa do konačne isplate , a sve to u roku od 15 dana od dana pravnosnažnosti ove presude.

III. Deo tužbenog zahteva tužioca R.M. za naknadu materijalne štete preko dosuđenog iznosa, a što iznosi 11.223,34 € , sa zateznom kamatom od dana podnošenja tužbe , **odbija se kao neosnovan**.

IV. OBAVEZUJE SE tužena kompanija KEDS – distribucija Gnjilane , sa sedištem u Gnjilanu, da tužiocu J. M., iz sl., nadoknadi na ime nematerijalne štete za sve vrste pretrpljenog straha, iznos od 7.000€, sa zateznom kamtom od 8% od dana donošenja ove

presude tj. od dana 29.03.2024, do konačne isplate, sve to to u roku od 15 dana od dana pravnosnažnosti ove presude .

V. OBAVEZUJE SE tužena Kosovska kompanija za distribuciju i snabdevanje električnom energijom Š.A „KEDS“-distribucija u Gnjilanu da tužiocima nadoknadi troškove postupka i to :

- za troškove postupka pre vraćanja predmeta na ponovni postupak,
- na ime sastavljanja tužbe iznos od 312 eura,
- za zastupanje na 4 sudske rasprave od po 405,60 eura, odnosno 1.622,40 eura,
- za sudsku taksu na tužbu iznos od 26 eura,
- za ekspertizu za veterinaru i psihijatra 200 eura,

- za troškove postupka na ponovnom suđenju,
- za preciziranje tužbe 312 eura ,
- za zastupanje na 6 sudske rasprave od po 405,60 eura , odnosno 2.433,60 eura ,
- za dopunu ekspertize psihijatra 100 eura ,
- za dopunu ekspertize veštaka veterinaru 100 eura ,
- na ime eksperta elektrotehničke struke iznos od 150 eura ,

to jest ukupan iznos od 5.256 eura i to u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ove presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Tužiocima R. M. i J.M. su preko punomoćnika Refika Baše adv. iz Kamenice, a protiv tužene Kosovske kompanije za distribuciju i snabdevanje električne energije Š.A „KEDS“ distribucija Gnjilane u Gnjilanu, dana 22.08.2013 godine, podneli tužbu za naknadu štete zbog neredovnog održavanja mreže sistema za snabdevanje električnom energijom, gde je dana 23.05.2013, u popodnevnim satima u sl. Strezovce, opšt. Kamenica, usled oštećenja električne mreže na delu RRTU (0.4 kV) na poslednjem drvenom stubu izolatoru N95 sa svim faznim provodnicama koji su pali na zemlju , gde je tom prilikom od strujnog udara došlo do uginuća krave, rase „ Simentalka“ sa matrikulom KS 10516232, vlasništva tužioca R.M..

Tužilac J. M. navodi da je tog dana čuvao pomenutu kravu na ispašu i kada je ugledao šta se desilo sa kravom, uplašio se za istu kada je video šta joj se desilo, prišao je do istu i pipnuo rukom od čega je doživeo kolaps i po njegovoj izjavi od toga se onesvestio, pa je nakon toga istog dana zatražio lekarsku pomoc u Centru porodične medicine u Kamenici, te da je doživeo stres.

Kao dokaze uz tužbu priložili su :

- zapisnik br. 73/13 od 23.05.2013, sačinjen od Uprave inspektorata u Kamenici ,
- izjavu o šteti OT u Gnjilanu, br. 213 -03-232 od 23.05.2013,
- službenu belešku OT u Gnjilanu, - Opšteg departmana br. PPN.II.br. 519/2013 od 04.06.2013,
- fotografije uginule krave na licu mesta uginuća 23.05.2013,
- zapisnik sačinjen od komisije KEDS-a br. 541 od 27.05.2013,
- izveštaj sa konsultacije kod Centra porodične medicine u Kamenici.

Na osnovu napred izloženih činjenica kao i na osnovu predloženih dokaza uz tužbu , tužioci su preko punomoćnika istakli tužbene zahteve i pri tome ostali do zaključenja glavne rasprave .

nakon razmatranja tužbe i tužbenog zahteva , sud je dana 29.09.2014, doneo rešenje P.br. 136/2013, sa kojim je obavezao tužernu KEDS , distribuciju Gnjilane u Gnjilanu da sudu dostavi odgovor na tužbu.

U svom odgovoru na tužbu dostavljeni sudu dana 20.10.2014, od strane tužene , tužena osporava tužbu i tužbene zahteve kao neosnovane.

nakon sprovedenog parničnog postupka i izvedenih dokaza , prvostepeni sud je doneo presudu P.br. 136/2013 dana 27.04.2015, s kojom je usvojio tužbene zahteve tužilaca i obavezao tuženu KEDS da tužiocima nadoknadi materijalnu i nematerijalnu štetu u potraživanim iznosima .

Na napred navedenu presudu tužena kompanija KEDS, preko zastupnika, uložila je žalbu dana 06.07.2015.

Postupajući po žalbi tužene , Apelacioni sud Kosova doneo je rešenje GŽ.br. 3445/2015 od 20.01.2020, s kojim je usvojio žalbu ovlašćenog zastupnika tužene , a presudu prvostepenog suda ukinuo i predmet vratio na ponovni postupak i odlučivanje.

Postupajući po rešenju Apelacionog suda , prvostepeni sud je zakazao ročište dana 11.01.2023.

Na ovom ročištu izjasnili su se punomoćnik tužilaca, i zastupnik tužene kompanije.

Tužioci su na ovom ročištu preko punomoćnika predložili sudu da veštačenja, koja su radili veštaci i to iz oblasti psihijatrije i iz oblasti veterine , da isti dopune svoja veštačenja, te da se saslušaju tužioci.

Tužioci su preko punomoćnika predložili veštačenje preko veštaka elektro inženjera , a sobzirom da tužena osporava pravni osnov.

Na ovom ročištu zastupnik tužene kompanije izjavljuje da se tužena u svemu protivi tužbi i tužbenom zahtevu , kao i napred navedenim predlozima punomoćnika tužioca.

Na ročištu održanom dana 27.01.2023, sud je procesnim rešenjem prihvaćen predlog punomoćnika tužilaca , da se u postupku sasluša tužilac J. M., da veštak veterine Šaip Syljčić i veštak psihijatar Afrim cana izvrše dopune svojih veštačenja koji su radili pre donošenja presude od strane prvostepenog suda, kao i usvojen je predlog za veštačenje veštaka elektro inženjera .

Za veštaka veterinarske struke , psihijatrijske struke, radi dopune svojih već rađenih veštačenja u ovom sporu, kao i za veštaka elektro inženjera Azema Mujku iz Gnjilana , sud je

doneo posebna rešenja P.br. 558/2020, dana 06.02.2023, u kojima su precizirani zadaci pri veštačenjima .

Veštak veterine Šaip Syljčić, svoje veštačenje sudu dostavio je dana 14.02.2023 god.

Veštak psihijatar dr. Afrim Cana , svoju dopunu veštačenja dostavio je sudu dana 28.02.2023 god.

Veštak elektrotehničke struke svoje veštačenje dostavio je sudu dana 10.03.2023 god.

Na ročištu održanom dana 25.09.2023 god, saslušani su veštaci i to : elektro inženjer Azem Mujku, i veštak veterinar Šaip Syljčić.

Veštak elektro inženjer je dosledno ostao pri svom veštačenju dostavljenom sudu i na raspravi takođe odgovarao na postavljena pitanja parničnih strana u ovom sporu.

U veštačenju ovaj veštak potvrdio je da je veštačenje bazirao na dokazima priloženim u spisima predmeta i potvrdio da je u jednom delu 0.4 kV, RRTU na poslednjoj banderi koja je drvena, izolator N 95, sa celim faznim provodnikom je pao na zemlji. Pošto je zemljani deo bila livada i krava je bila na ispaši, slučajno se „zapetljala“, sa ovom faznom žicom, koja je bila pod naponom, i nastradal. Napominje da je ova mreža bila fazna i veoma stara .

Za tužioca J. M., navodi da na osnovu anamneze, suočio se sa strujnim udarom jer se osećao letargično, zabrinuto i da je imao vrtoglavice . Ovaj veštak za tužioca , ne može znati koliko je bio intenzitet struje i na kojoj udaljenosti se našao datog momenta .

Potvrđuje u veštačenju da na osnovu njegovog iskustva, često, kada je fazni provodnik pokidan može naneti veliku štetu životima ljudi, životinjama , u poljoprivredi, građevinarstvu i dr.

U svojoj dopuni veštačenja , veštak veterinarski struke u novčanim iznosima prikazao je štetu za uginulu kravu , za realnu štetu i izgubljenu dobit koju je imao vlasnik uginule životinje , R.M..

Dana 03.11.2023 god, punomoćnik tužioca dostavio je preciziranje tužbe s kojom je precizirao tužbeni zahtev u ime tužilaca .

Na ročištu dana 03.11.2023 god, saslušani su veštaci dr. Afrim Cana i Šaip Syljčić, te isti odgovarali na postavljena pitanja .

U svom odgovoru na preciziranje tužbe, koji je sudu dostavljen dana 22.11.2023 god, tužena se preko zastupnika u potpunosti protivi.

Na ročištu dana 06.12.2023 god, zastupnik tužene kompanije predlaže ponovno veštačenje od strane veštaka veterinarske struke i iz oblasti psihijatrije.

Na ovom ročištu procesnim rešenjem prihvaćen je predlog tužene za ponovno veštačenje od strane veštaka veterinarske struke i od strane veštaka psihijatra , o čemu je

doneto posebno rešenje P.br.558/2020, od 29.12.2023 god, gde je za veštaka određen dr veterine Čauš Kabaši iz Prištine, a za doktora psihijatra dr. Ramadan Haljimi iz Gnjilana.

Veštak dr. Ramadan Haljimi, svoje veštačenje u pisanoj formi dostavio je sudu dana 30.01.2024 god.

Veštak veterinarske struke svoj nalaz i mišljenje u pisanoj formi dostavio je sudu dana 07.02.2024 god.

Na glavnom ročištu održanom dana 18.03.2024 god, saslušani su veštaci doktor psihijatr Ramadan Haljimi i dr. veterine Čauš Kabaši.

U svojim iskazima na ročištu ovi veštaci su ostali pri svojim ekspertizama i dali dodatna objašnjenja svako iz svoje oblasti, odgovarajući na postavljena pitanja stranaka.

U dokaznom postupku na ročištu dana 18.03.2024 god, pročitani su pisani dokazi u spisima predmeta.

Tužiocima su dali svoje završne reči preko punomoćnika u pisanoj formi dana 25.03.2024 god, u kome su ostali pri tužbi i tužbenom zahtevu i preciziranom tužbenom zahtevu i tražili od suda da se njihova tužba i tužbeni zahtevi usvoje u celosti.

Troškove postupka su tražili i iste precizirali.

Tužena je preko svog zastupnika završne reči dostavila sudu dana 28.03.2024 god, i u istoj je formalno pravno ostala pri navodima u toku postupka, te je tražila da sud odbije tužbeni zahtev tužioca kao neosnovan.

Zakonom o energetsom regulatoru broj 05/L-84 u čl.1.st.1 se navodi: „ovim Zakonom se definišu ovlašćenja, dužnosti i funkcije regulatora,“ ukazujući između ostalog i „zaštita potrošača, kao i kriterijuma za uređenje tarifa i uslova za snabdevanje energijom“.

U čl.3.st.1.21 pod pojmom „sigurnost“-Zakon podrazumeva snabdevanje i pružanje energije kao i tehnička sigurnost.

U čl.10.st.1. ovog Zakona predviđeno je da „operater prenosa sistema drži u vlasništvo prenosni sistem i odgovoran je za njegovo funkcionisanje na Kosovu, u skladu sa licencom izdatom od strane regulatora.

Članom 16. Zakona o električnoj energiji predviđene su dužnosti i odgovornosti operatera sistema za prenos i to:

-čl.16.st.1. podstav 8. „korišćenje opreme sistema za prenos u skladu sa pravilima i tehničkim standardima“,

-u čl.16.st.1. podstav 35. „obezbeđenje pouzdanosti i dostupnosti prenosnog sistema kako bi se omogućilo sigurno snabdevanje električnom energijom uz zadržavanje dovoljnog prenosnog kapaciteta.

Na osnovu izvedenih dokaza u postupku sud je cenio svaki pojedinačno, kao i sve zajedno, te je na osnovu istih utvrdio sledeće činjenično stanje:

-da u ovom sporu tužioci R. I J. M., imaju aktivnu pravnu legitimaciju,
-da tužena Kosovska kompanija za distribuciju i snabdevanje električnom energijom Š.a "KEDS"-distribucija Gnjilane, ima pasivnu legitimaciju,
-da je dana 23.05.2013 god, u popodnevnim satima u sl. Strezovce, opšt. Kamenica, usled oštećenja električne mreže na delu RRTU (0.4 kV), na poslednjem drvenom stubu izloator N95, sa faznim provodnicima pali su na zemlju usled čega je došlo do uginuća krave rase "Simental", sa matrikulom KS 10516232, vlasništva R.M.,

-da je tužilac J. M. usled dodira napred navedene krave rukom, doživeo kolaps-sincopa zbog strujnog udara, te je od strane veštaka psihijatra konstatovano da je isti doživeo :

- .primarni strah jakog intenziteta koji je trajao 1 sekundu,
- .sekundarni strah visokog intenziteta 3-4 minuta,
- . sekundarni strah srednjeg intenziteta 3 sata i
- .sekundarni strah niskog intenziteta 24 sata.

Čl.136.st.2 Zakona o obligacionim odnosima predviđeno je : „za štetu od stvari ili delatnosti iz kojih potiče povećana opasnost štete za okolinu odgovara se bez obzira na krivicu“.

Čl.154.st.1. Zakona o obligacionim odnosima predviđeno je:“šteta nastala u vezi sa opasnom stvari, odnosno opasnom delatnošću smatra se da potiče od te stvari, odnosno delatnosti, izuzev ako se dokaže da one nisu bile uzrok štete“.

Čl.155.st.1. Zakona o obligacionim odnosima predviđeno je :“za štetu od opasne stvari odgovara njen imalac, a za štetu od opasne delatnosti odgovara lice koje se njome bavi“.

Na osnovu izvedenih dokaza i nesumnjivo utvrđenog činjeničnog stanja, u ovom sporu se radi o objektivnoj odgovornosti tužene „KEDS“-distribucija u Gnjilanu jer ista obavlja posao opasne delatnosti te ista iz tog razloga treba imati dodatnu pažnju, jer delatnost s kojom se bavi ima dodatnu opasnost za okolinu.

Iz izvedenih dokaza u ovom sporu pretpostavlja se da postoji razložna veza između opasne delatnosti s kojom se tužena bavi i izazvane štete tužiocima R.M. i J. M..

U postupku je utvrđeno da je šteta naneta tužiocima, posledica koja je proizašla od opasne delatnosti s kojom se tužena bavi.

U dokaznom postupku tužena „KEDS“-distribucija Gnjilane ni jednim dokazom nije dokazala da je šteta naneta tužiocima posledica više sile, a ne od opasne delatnosti s kojom se tužena bavi.

Tužioci su u postupku, preko svog punomoćnika, a nakon izvođenja dokaznog postupka, dokazali da su štetu pretrpeli kako je napred opisana, a u vezi uginuća pomenute

životinje kao i doživljavanja kolapsa tužioca J., da postoji uzročna veza između nanete štete i da oštećeni nemaju obavezu da snose rizik štete koju su pretrpeli.

U postupku nije utvrđeno da postoji odgovornost oštećenih, niti da je šteta nastala uz pristanak oštećenih.

Nakon izvedenih svih dokaza u postupku – spise predmeta , a prilikom odlučivanja o naknadi materijalne štete tužiocu R. M., sud je svoju odluku posebno bazirao na veštačenje veštaka veterinarske struke dr. Čauša Kabaši, kao najrelevantnijem dokazu za naknadu materijalne štete, te je tužiocu R. M. dosudio iznos kao u dispozitivu II ove presude, dok je deo tužbenog zahteva za naknadu materijalne štete u iznosu od 11.223,34 eura preko dosuđenog iznosa odbio kao neosnovanim kao u st. III dispozitiva presude, takođe bazirajući se na osnovu pažljive ocene svih dokaza, a posebno veštačenje veštaka Čauša Kabaši.

Prilikom dosude nematerijalne štete tužiocu J. M., pažljivo razmatrajući sve izvedene dokaze, dajući posebnu veru dokazu – veštačenju veštaka psihijatrije dr. Ramadanu Haljimi, sud je Jetmiru dosudio nematerijalnu štetu kao u st. III dispozitiva ove presude, a sobzirom na stepen za sve vrste pretrpljenog straha.

Prilikom odlučivanja o nematerijalnoj šteti za J. M., sud se pridržavao pravnog mišljenja Vrhovnog suda Kosova Gj. A.Su.A 42/2023 od 27.02.2023 god, i o istima odlučio u skladu sa čl. 183 ZOO.

Prilikom odlučivanja o visini nematerijalne štete tužiocu J.M. , sud je vodio računa o važnosti povređenog dobra tužioca.

U ovom slučaju pošto se radi o povredi nematerijalnih dobara tužioca Jetmira, sud je imao u vidu da se povreda nematerijalnih dobara ne može u celosti nadoknaditi novcem, jer je novčanom nadoknadom ne može odkloniti povreda osećaja, fizičkog i duševnog bola bilo koje vrste .

Novčana nadoknada nematerijalne štete nije cilj obeštećenja, već je samo sredstvo sa kojim će oštećeni zadovoljiti svoje potrebe i da sebi olakša život, čineći ga podnošljivim , kao i da olakša duševni bol koji je doživeo .

Napred nesumnjivo utvrđeno činjenično stanje, sud je uzeo za podlogu svoje presude.

U vezi troškova postupka sud je postupio u skladu sa čl.452.st.1 ZPP te tuženu obavezao da tužiocima uplati troškove postupka u iznosima koji su precizirani u st. V dispozitivu ove presude.

Na osnovu napred obrazloženog odlučeno je kao u dispozitivu ove presude, a u skladu sa čl.136.st.2, čl.154.st.1, čl.155.st.1 i čl. 183 Zakona o obligacionim odnosima Kosova kao i čl.142.st.1 i 3, čl.143.st.1 ZPP.

OSNOVNI SUD GNJILANE-GRANAK KAMENICA
-Opšte odeljenje odsek za parnice-

Broj predmeta: 2020:080472
Dana: 29.03.2024
Broj predmeta: 05527825

P.br.558//2020 od 29.03.2024 godine.

Pravna sekretarica,
Danijela Slavković,s.r.

Sudija,
Nada Stanojević,s.r.

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude je dozvoljena žalba Apelacionom sudu Kosova u Prištini, u roku od 15 dana od dana prijema iste.
Žalba se podnosi u četiri primerka, preko ovog suda.