



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA
OSNOVNI SUD GNJILANE - OGRANAK KAMENICA

Broj predmeta: 2020:015893
Dana: 25.03.2024
Broj dokumenta: 05501163

P.br.9/2020

OSNOVNI SUD U GNJILANU-OGRANAK KAMENICA, opšte Odeljenje-Odsek za parnicu sudija Nada Stanojević sa pravnom sekretaricom Danijelom Slavković, u parničnoj stvari tužilje S.S. iz koju zastupa Seljmon Sadiku adv. iz Kamenice po priloženom punomoćju u spisima predmeta, protiv tužene Kosovske Kompanije za distribuciju i snabdevanje električnom energijom Š.A. „KEDS“ distribucija Gnjilane sa sedištem u Gnjilanu, koju zastupa Driton Redžepi po priloženom punomoćju u spisima predmeta, po tužbi na naknadu štete, vrednost spora 680 eura, nakon održane javne glavne rasprave dana **15.03.2024** godine, doneo je i pismeno izradio dana **15.03.2024** godine, sledeću,

P R E S U D U

I.USVAJA SE tužba i tužbeni zahtev tužilje S. S. izkoju zastupa punomoćnik Seljmon Sadiku adv. iz Kamenice, za naknadu materijalne štete protiv tužene Š.A „KEDS“-distribucija Gnjilane sa sedištem u Gnjilanu, kao **osnovana**.

II.OBAVEZUJE SE tužena Kosovska kompanija za distribuciju i snabdevanje električnom energijom Š.A „KEDS“-distribucija u Gnjilanu, da na ime stvarne štete za štetu na kućnim aparatima, a koja je nastala usled kvara na nultom provodniku zbog neregularnog snabdevanja strujom to jest poremećenog električnog napona u sistemu snabdevanja električnom energijom domaćinstva tužilje nadokandi iznos od 260 eura za oštećenu sušilicu veša i iznos od 430 eura za jednu pumpu za vodu to jest ukupan iznos od 690 eura sa zateznom kamatom od 8 % od dana 06.02.2024 godine, kao dana dostavljanja veštačenja sudu, pa do konačne isplate, a sve u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ove presude.

III.OBAVEZUJE SE tužena Kosovska kompanija za distribuciju i snabdevanje električnom energijom Š.A „KEDS“-distribucija u Gnjilanu da tužilji nadoknadi troškove postuka i to :

- na ime sastavljanja tužbe iznos od 104 eura,
- za sudsku taksu na tužbu iznos od 20 eura,
- za dva održana ročišta iznos od 270 eura,
- na ime troškova za rad veštaka iznos od 150 eura,

to jest ukupan iznos od 544 eura i to u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ove presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Suprug, sada tužilje S. S., po imenu R. S. je preko punomoćnika Seljmona Sadiku, adv. iz Kamenice, a protiv tužene Kosovske kompanije za distribuciju i snabdevanje električne energije Š.A „KEDS“ distribucija Gnjilane u Gnjilanu, dana 20.01.2020 godine, podneo tužbu za naknadu štete zbog neredovnog održavanja mreže sistema za snabdevanje električnom energijom domaćinstva te je dana 24.07.2018 godine, u selu Koretin na provodniku „0“ došlo do prekida, pa je iz tog razloga tužiocu naneta matrijalna šteta tako što je u kući tužioca-sada tužilje S.S. (potrošač sa šifrom 39416 i brojem strujomera 5047373) došlo do oštećenja:

- jedne mašine za sušenje veša,
- jedne pumpe za vodu.

Kao dokaz uz tužbu priložili su:

- zapisnik o potvrdi štete potrošača, broj 0000417 sačinjen dana 24.07.2018 godine, od strane ovlašćenih lica „KEDS“-a distribucije Gnjilane na ime R. S., potrošača iz Koretina i,
- formular žalbe potrošača o prijavi oštećena na dan 24.07.2018 godine, podnet od strane potrošača R. S. dana 27.07.2018 godine.

Na osnovu napred izložene činjenice, kao i na osnovu predloženih dokaza uz tužbu tužilja je preko svog punomoćnika istakla svoj tužbeni zahtev precizirajući isti na ročištu dana 15.03.2024 godine, i pri tome ostala do zaključenja glavne rasprave.

Nakon razmatranja tužbe i tužbenog zahteva sud je dana 23.12.2020 godine, doneo rešenje P.br.9/2020 sa kojim je obavezao tuženu „KEDS“-distribuciju Gnjilane da sudu dostavi odgovor na tužbu.

U svom odgovoru na tužbu dostavljenim sudu dana 15.01.2021 godine, od strane tužene u kome osporava tužbu i tužbeni zahtev sa obrazloženjem da:

- nije utvrđeno da su navedeni kućni uređaji izgoreli (pokvarili se),
- da nema mogućnosti da kućni aparati iz razloga navedenih u tužbi pregore, jer svaki kućni aparat ima svoju električnu zaštitu,
- da je komisija utvrdila pojedinačno kvar svakog aparata, već da je to samo izjava tužioca odnosno prijava za štetu,
- da tužioc nije dostavio matrijalne dokaze za štetu, kao što su dokazi o vrednosti za popravku navedenih aparata, ili pak račun o njihovoj nabavnoj ceni,
- da nemože doći do kvara ako aparati nisu priključeni da rade i da troše električnu energiju,
- da je svera odgovornosti tužene samo do tačke merenja-strujomera i da nema odgovornost za posledice koje tužilac navodi,
- te da iz navedenih razloga traže od suda da se tužba i tužbeni zahtev odbiju kao neosnovani.

Pri ovom stavu zastupnik tužene kompanije ostaje do zaključenja glavne rasprave uz primedbu na zahtev tužioca na visinu tražene nadoknade matrijalne štete.

Na osnovu napred izloženog sud je utvrdio da je sporna činjenica naknada matrijalne štete, nesporna je činjenica tužba i tužbeni zahtev tužioca.

Sud je u ovom sporu zakazao i održao pripremno ročište dana 24.01.2024 godine.

Na ovom ročištu punomoćnik tužioca je obavestio sud da je nakon podnošenja tužbe njegov branjenik, ovde tužilac R. S. preminuo dana 12.08.2023 godine, sa datumom upisa smrti 18.08.2023 godine, te pozivajući se na član 277 tačka „a“ ZPP i čl.281.st.1 ZPP, traži da se postupak nastavi sa naslednicima ovde pokojnog tužioca, tačnije da postupak preuzima supruga tužioca po imenu S. S., pošto je, nakon smrti njenog supruga brojilo kod „KEDS“-a

registrovano na njeno ime, te da su saglasnost za nastavak spora dali naslednici tužioca i isti u pisanoj formi punomoćniku dali ovlašćenje da iste zastupa. Iz navedenog razloga punomoćnik Seljmon Sadiku predlaže da se postupak nastavi i da se sada kao tužilja pojavljuje S. S..

Uz svoj predlog za uređenje tužbe, punomoćnik kao dokaz sudu priložio je:

-izvod iz registra umrlih na ime R.S. izdat u matičnoj službi u Kamenici seriski broj V 10647387,

-smrtovcu izdatu na ime R. S. od oca E.(rođen 03.02.1945 godine a umro 12.08.1923 godine),

-izvod iz centralnog registra građana seriski broj E 27556419, izdat na ime S. S.,

-račun izdat od strane KES/CO za DGL 39416 na ime S. S. sa datumom očitavanja 19.10.2023 godine,

-ovlašćenje dato od strane S. S. i drugim članovima porodice pokojnog R. S. za adv. Seljmona Sadiku.

Zastupnik tužene protivi se predlogu punomoćnika za nastavak ovog spora sada sa tužiljom S.S. jer po njegovoj izjavi nije sproveden ostavinski postupak.

Na ročištu dana 24.01.2024 godine, iz napred navedenog obrazloženja i predloga punomoćnika tužioca, sud je doneo procesno rešenje na zapisniku s kojim je prekinuo postupak protiv tužioca R. S. iz, u skladu sa čl.277.st.1 tačka „a“ ZPP.

Na ovom ročištu sud je, takođe, doneo procesno rešenje s kojim je nastavio prekinuti postupak sa naslednikom pokojnog R. S., njegove supruge S. S. iz, u skladu sa čl.280.st.1 ZPP.

Na ročištu održanom dana 24.01.2024 godine, tužilja S. S. preko svog punomoćnika S. S. ostaje pri tužbi i tužbenom zahtevu, te predlaže da se izvođenje dokaza izvede i preko veštaka iz dotične oblasti u vezi ovog spora a za veštaka predlaže elektroinžinjera A.M. iz Gnjilana.

Zastupnik tužene „KEDS“-a Driton Redžepi koji takođe na ovom ročištu ostaje pri odgovoru na tužbu i protivi se tužbi i tužbenom zahtevu tužilje S.S., sa obrazloženjem kao u odgovoru na tužbu te iz tih razloga predlaže da se tužba i tužbeni zahtev tužilje odbije kao neosnovan.

Na ročištu dana 24.01.2024 godine, sud je procesnim rešenjem usvojio predlog tužilje radi određivanja veštaka elektroinžinjera, a o čemu je doneo i posebno rešenje van ročišta P.br.9/2020, dana 25.01.2024 godine, s kojim je za veštaka elektroinžinjera odredio Azema Mujku iz Gnjilana, i ovim posebnim rešenjem određeni su zadaci pomenutog veštaka.

Veštak je sudu dostavio veštačenje dana 06.02.2024 godine.

Na glavnoj raspravi održanoj dana 15.03.2024 godine, saslušan je veštak elektroinžinjer A. M. koji je dosledno ostao pri svom veštačenju dostavljenom sudu, i na raspravi odgovarao na postavljena pitanja zastupnika tužene, radi razjašnjenja svog veštačenja u vezi postavljenih pitanja.

U svom pismenom izveštaju o veštačenju, veštak je bliže opisao uzroke za kvar na kućnim aparatima u slučaju prekida provodnika „0“ pa je na svoje objašnjenje dao i zaključak da je u konkretnom slučaju a u vezi oštećenja kućnih aparata u domaćinstvu tužilje, došlo zbog prekida „0“ -og provodnika, do izmene napona (povećanje i smanjenje istog) to jest nerelugalarnog snabdevanja strujom kao normalan napon.

U svom nalazu takođe potvrđuje da sredstva (aparati) koji su bili uključeni na jedno faznu struju (nemora da znači da su aktivni u radu) se oštećuju zato što nemogu da podnesu napon 380 do 400 V.

Po tvrdnji veštaka u svom nalazu svi kućni aparati su predviđeni za rad na napon od 220 volti na mreži.

Na ovom ročištu punomoćnik tužilje izjavio je da nema primedbe na veštačenje ovog veštaka i da nema pitanja za veštaka.

Zastupnik tužene izjavio je da ima primedbe na veštačenje i da ima pitanja za veštaka, a koja je pitanja na ovom ročištu postavio veštaku i na ista dobio odgovor veštaka.

U dokaznom postupku na ročištu 15.03.2024 godine, pročitani su pisani dokazi u spisima predmeta.

Tužilja je preko punomoćnika tražila troškove postupka i iste precizirala.

Na glavnoj raspravi održanoj dana 15.03.2024 godine, svoje završne reči dali su punomoćnik tužilje adv. S. S. kao i zastupnik tužene „KEDS“- distribucija Gnjilane, Driton Redžepi.

Zakonom o energetskom regulatoru broj 05/L-84 u čl.1.st.1 se navodi :“ovim Zakonom se definišu ovlašćenja, dužnosti i funkcije regulatora,“ ukazujući između ostalog i „zaštita potrošača, kao i kriterijuma za uređenje tarifa i uslova za snabdevanje energijom“.

U čl.3.st.1. podstav 11. ovaj Zakon pod pojmom „potrošač“-je podrazumeva kupca na veliko ili krajnji potrošač električne energije.

U čl.3.st.1.14. predviđeno je da je „potrošač domaćinstvo“-potrošač koji kupuje električnu energiju za potrebe domaćinstva.

U čl.3.st.1.21 pod pojmom „sigurnost“-Zakon podrazumeva snabdevanje i pružanje energije kao i tehnička sigurnost.

U Zakonu o električnoj energiji broj 05/L-085 u čl.3.st.1.9 predviđa da izraz „distribucija“ znači-upravlja tokovima električne energije u mreži, kako bi snabdevanje i potražnja za električnom energijom bila u balansu.

U čl.10.st.1. ovog Zakona predviđeno je da „operater prenosa sistema drži u vlasništvo prenosni sistem i odgovoran je za njegovo funkcionisanje na Kosovu, u skladu sa licencom izdatom od strane regulatora.

Članom 16. Zakona o električnoj energiji predviđene su dužnosti i odgovornosti operatera sistema za prenos i to :

-čl.16.st.1. podstav 8. „korišćenje opreme sistema za prenos u skladu sa pravilima i tehničkim standardima“,

-u čl.16.st.1. podstav 35. „obezbeđenje pouzdanosti i dostupnosti prenosnog sistema kako bi se omogućilo sigurno snabdevanje električnom energijom uz zadržavanje dovoljnog prenosnog kapaciteta.

Član 47. ovog Zakona predviđa kvalitet snabdevanja energijom i to:

-čl.47.st.1.3- kvalitet napona,

-čl.47.st.3-predviđa :“operateri prenosnog i sistema raspodele se obavezuju da u skladu sa uslovima kvaliteta snabdevanja električnom energijom sistematski:

-st.3.1. čuvaju stepen kvaliteta snabdevanja električnom energijom,

-st.3.2. prate pokazatelje snabdevanja električnom energijom i,

-st.3.3. vode evidenciju potrebnih podataka za potvrđivanje pokazatelje kvaliteta električne energije”.

Čl.47.st.4 predviđa “svaki snabdevač se obavezuje da u skladu sa uslovima kvaliteta snabdevanje električnom energijom sistematski:

-st.4.1. čuva stepen kvaliteta usluga,

-st.4.2. prati pokazatelje kvaliteta usluga”.

Čl.48.st.1. Zakona o električnoj energiji predviđa: "krajnji potrošač uživa svoja prava u skladu sa ovim zakonom, podzakonskim aktima u skladu sa ovim zakonom i drugim zakonskim propisima koji regulišu zaštitu potrošača".

Na osnovu izvedenih dokaza u postupku sud je cenio svaki pojedinačno, kao i sve zajedno, te je na osnovu istih utvrdio sledeće činjenično stanje:

- da u ovom sporu tužilja S. S. iz ima aktivnu pravnu legitimaciju,
- da tužena Kosovska kompanija za distribuciju i snabdevanje električnom energijom Š.a "KEDS"-distribucija Gnjilane, ima pasivnu legitimaciju,
- da je dana 24.07.2018 godine, došlo do prekida provodnika "0" u selu Koretin opština Kamenica, te da je iz tog razloga došlo do neregularnog snabdevanja električnom strujom-pad normalnog napona struje u sistemu snabdevanja u selu Koretin u delu gde tužilja ima porodični dom,
- da tužilja S. S. ima šifuru potrošača 39416 i jedinstveni broj potrošača 5047373 u selu Koretin,
- da je dana 27.07.2018 godine, od strane sada, pokojnog Ramadana Sadiku, supruga ovde tužilje S. S. dostavljena prijava-žalba u svojstvu potrošača kod tužene „KEDS“,
- da je dana 24.07.2018 godine, od strane zaposlenih kod „KEDS“-a izvršena kontrola kod porodice tužilje i tom prilikom konstatovano je da je došlo do oštećenja pumpe za vodu i mašine za sušenje veša, a što je prikazano u zapisniku verifikacija naknada štete broj 000417 od 24.07.2018 godine,
- da je kod tužilje kritičnog dana prekinut provodnik „0“ na dalekovodnoj mreži,
- da je zbog neregularnog snabdevanja strujom tužilja pretrpela materijalnu štetu jer je u njenom domaćinstvu iz navedenog razloga došlo do kvara-oštećenja na :
 - pumpi za vodu i,
 - mašini za sušenje veša.

Čl.136.st.2 Zakona o obligacionim odnosima predviđeno je : „za štetu od stvari ili delatnosti iz kojih potiče povećana opasnost štete za okolinu odgovara se bez obzira na krivicu“.

Čl.154.st.1. Zakona o obligacionim odnosima predviđeno je: "štetu nastala u vezi sa opasnom stvari, odnosno opasnom delatnošću smatra se da potiče od te stvari, odnosno delatnosti, izuzev ako se dokaže da one nisu bile uzrok štete".

Čl.155.st.1. Zakona o obligacionim odnosima predviđeno je : "za štetu od opasne stvari odgovara njen imalac, a za štetu od opasne delatnosti odgovara lice koje se njome bavi".

Na osnovu izvedenih dokaza i nesumnjivo utvrđenog činjeničnog stanja, u ovom sporu se radi o objektivnoj odgovornosti tužene „KEDS“-distribucija u Gnjilanu jer ista obavlja posao opasne delatnosti te ista iz tog razloga treba imati dodatnu pažnju, jer delatnost s kojom se bavi ima dodatnu opasnost za okolinu.

Iz izvedenih dokaza u ovom sporu pretpostavlja se da postoji razložna veza između opasne delatnosti s kojom se tužena bavi i izazvane štete tužiocima S. K.i N. K..

U postupku je utvrđeno da je šteta naneta tužilji posledica koja je proizašla od opasne delatnosti s kojom se tužena bavi.

U dokaznom postupku tužena „KEDS“-distribucija Gnjilane ni jednim dokazom nije dokazala da je šteta naneta na kućnim aparatima oštećene S. S. posledica više sile a ne od opasne delatnosti s kojom se tužena bavi.

Tužilja je u postupku, preko svog punomoćnika, a nakon izvođenja dokaznog postupka, dokazala da je štetu pretrpela kako je napred opisana u vezi uništenja kućnih aparata tužilje,

da postoji uzročna veza između nanete štete i štetnikove radnje, i da oštećena nema obavezu da snosi rizik štete koju je pretrpela.

U postupku nije utvrđeno da postoji odgovornost oštećene S., ili nekog trećeg lica, niti da je šteta nastala uz pristanak oštećene.

Napred nesumnjivo utvrđeno činjenično stanje, sud je uzeo za podlogu svoje presude.

U vezi troškova postupka sud je postupio u skladu sa čl.452.st.1 ZPP te tuženu obavezao da tužilji uplati troškove postupka u ukupnom iznosu od 544 eura i to za tužbu 104 eura, za uplatu veštaka 150 eura, za sudsku taksu 20 eura, za zastupanje za punomoćnika za 2 održana ročišta iznos od 270 eura.

Na osnovu napred obrazloženog odlučeno je kao u dispozitivu ove presude a u skladu sa čl.136.st.2, čl.154.st.1, čl.155.st.1 Zakona o obligacionim odnosima Kosova kao i čl.142.st.1 i 3, čl.143.st.1 ZPP.

OSNOVNI SUD GNJILANE-OGRAK KAMENICA
-Opšte odeljenje odsek za parnice-
P.br.9/2020 od 15.03.2024 godine.

Pravna sekretarica,
Danijela Slavković,s.r.

Sudija,
Nada Stanojević,s.r.

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude je dozvoljena žalba Apelacionom sudu Kosova u Prištini, u roku od 15 dana od dana prijema iste. Žalba se podnosi u četiri primerka, preko ovog suda.