



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

OSNOVNI SUD GNJILANE - OGRANAK KAMENICA

---

Broj predmeta: 2020:008074

Dana: 05.02.2024

Broj dokumenta: 05286451

**P.br.11/2021**

**OSNOVNI SUD U GNJILANU-OGRANAK KAMENICA, Opšte Odeljenje-Odsek za Parnicu**, sudija Nada Stanojević, sa pravnom sekretaricom Danijelom Slavković, po tužbi tužilje A. R. iz ..... koju zastupa punomoćnik Refik Baša adv. iz Kamenice, protiv tuženih D. R. iz ....., M. A. iz ....., M. A. iz ..... i A.R. iz ....., sada na nepoznatoj adresi po tužbi za utvrđivanja prava svojine, van ročišta dana **05.02.2024** godine donosi:

### **R E Š E N J E**

**ODBACUJE SE** tužba tužilje A. R. podneta preko punomoćnika Refika Baše protiv tuženih D.R. iz .., M. A.iz ....., M. A.iz ..... i A. R. iz ....., sada na nepoznatoj adresi po tužbi za utvrđivanja prava svojine, **KAO NEDOZVOLJENA**.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Tužilja je podnela tužbu protiv tuženih a radi utvrđivanja prava svojine dana 31.05.2019 godine preko punomoćnika Refika Baše adv. iz Kamenice.

Nakon razmatranja tužbe sud je doneo rešenje P.br.73/2019 dana 04.11.2019 godine, s kojim je tužba vraćena tužilji preko punomoćnika da istu dopuni-uredi sa preciznim zadacima navedenim u dispozitivu ovog rešenja.

Svoj podnesak od 20.11.2019 godine, punomoćnik tužilje, koji je dostavio sudu, nije postupio u skladu sa rešenjem P.br.73/2019 od 04.11.2019 godine, pa je iz tog razloga sud doneo rešenje P.br.73/19 dana 26.06.2020 godine, s kojim je tužbu tužilje odbacio kao nepotpunu.

Na napred navedeno rešenje prvostepenog suda punomoćnik tužilje adv. Refik Baša je uložio žalbu Apelacionom sudu u Prištini, preko ovog suda dana 12.09.2020 godine.

Postupajući po žalbi tužilje Apelacioni sud u Prištini je doneo rešenje AC.nr.5968/2020 dana 16.12.2020 godine, s kojim je poništio rešenje prvostepenog suda P.br.73/2019 od 26.06.2020 godine, i spise predmeta vratio na ponovno odlučivanje prvostepenom sudu.

Postupajući po rešenje Apelacionog suda sud je zakazao ročište za 07.07.2023 godine, i strankama prosledio pozive međutim za M. A. iz ..... pošiljka je vraćena sa naznakom da je ista nepoznata u selu Berivojce, za tuženog A. R. pošiljka je vraćena sa nazankom da je isti umro a da njegova porodica živi u Kruševcu, za tuženu M. A. pošiljka je vraćena sa nazankom da je tužilja udata u selu Glogovce i da ima prezime Jevtić.

Iz navedenog razloga sud je po službenoj dužnosti zatražio provere navedenih činjenica kod nadležne Policijske stanice u Kamenici, CSR u Kamenici, Policijske stanice u Ranilug, Matične službe u Kamenici.

Od Policijske stanice u Kamenici aktom koji je u spisima predmeta sud je obavešten da je M. A. umrla, da M. A. živi u .....a da je A.R. ....) .

Iz navedenih razloga sud je doneo rešenje P.br.11/2021 dana 03.01.2024 godine, s kojim je zatražio da tužilja preko svog punomoćnika uredi tužbu tako što će dostaviti precizne podatke za sve tužene, kao i sve neophodne dokaze kako je to predviđeno čl.99 ZPP , te da u koliko ne postupi po rešenju suda kako je naloženo u istom, sud će postupiti u skladu sa čl.102 ZPP.

Postupajući po rešenju ovog suda P.br.11/2021 od 03.01.2024 godine, dana 22.01.2024 godine, punomoćnik tužilje je sudu dostavio podnesak u kome je naznačio adrese za tužene D. R., M. R., M. A., a da za A. R. navodi da je njegov jedini naslednik Z. R..

Rešenjem P.br.11/2021 od 03.01.2024 godine, tužilji preko punomoćnika je tačno navedeno koje podatke treba dostaviti sudu prilikom uređenja tužbe i koje dokaze treba priložiti.

Iz podneska koji je punomoćnik tužilje dostavio sudu 22.01.2024 godine, osim navedenih adresa, za sve ostale činjenične navode punomoćnik tužilje nije dostavio nikakav dokaz u pismenoj formi, što znači da isti nije postupio po rešenju suda P.br.11/2021 od 03.01.2024 godine, s kojim je bilo precizirano na koji se način treba urediti tužba, te se smatra da je predstavaka (podnesak) koji je dostavljen sudu dostavljen bez korigovanja i dopune, pa Zakon o parničnom postupku čl.102.3 izričito predviđa da se takva predstavka odbacuje.

Pošto sud nije u mogućnosti da postupi po tužbi tužilje jer je tužilja u roku koji je odredio sud vratila tužbu bez ispravke kako joj je bilo naloženo rešenjem, i istim rešenjeme bila upozorena preko punomoćnika, o posledicama u vezi čl.102.st.3 Zakona o parničnom postupku, to je u skladu sa čl.391.st.1 tačka (g) a u vezi čl.102.st.3. ZPP sud odlučio kao u dispozitivu ovog rešenja.

**Sudija,**  
Nada Stanojević

**PRAVNA POUKA:** Protiv ovog rešenja dozvoljena je žalba Apelacinom sudu u Prištini u roku od 15 dana od dana prijema rešenja, a preko ovog suda.