



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN - DEGA E GJYKATËS KAMENICË

Numri i lëndës: 2020:005527

Datë: 02.04.2021

Numri i dokumentit: 01661522

C. nr. 272/2019

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN – DEGA NË KAMENICË, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, me gjyqtarin Artan Abazi, në çështjen juridike kontestimore të paditësit P.K. nga, të cilin me autorizim e përfaqëson D. L., avokate nga Gjilani, kundër të paditurës Komuna e Kamenicës – Drejtoria Komunale e Arsimit, të cilën me autorizim e përfaqëson Alban Hashani, jurist nga Kamenica, me objekt kontesti për kompenzimin e shpenzimeve për ushqim gjatë ditëve të punës, me vlerë të kontestit prej 1.286,00 euro, pas mbajtjes së shqyrtimit kryesor dhe publik, në prezencën e të autorizuarve të palëve ndërgjyqjese, më datën 01.04.2021, mori këtë:

A K T G J Y K I M

I. PJESËRISHT APROVOHET si e bazuar, kërkesëpadia e paditësit P.K. nga dhe;

II. DETYROHET e paditura Komuna e Kamenicës - Drejtoria Komunale e Arsimit, që paditësit në emër të kompenzimit të shpenzimeve për ushqim gjatë ditëve të punës, t'ia paguajë shumën prej 1.210,00 (njëmijë e dyqind e dhjetë) euro dhe atë për periudhën kohore prej datës 18.04.2017, e deri më datën 11.03.2021, me kamatë ligjore prej 8%, duke filluar nga data 24.12.2019, si datë e paraqitjes së padisë e deri në pagesën definitive, të gjitha këto në afat prej 7 ditëve, pas ditës së pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit me dhunë.

III. Pjesa tjetër e kërkesëpadisë në shumë prej 76.00 (shtatëdhjetë e gjashtë euro), përtej asaj të gjykuar si në pikën II të këtij dispozitivi, **REFUZOHET SI E PA BAZUAR.**

IV. DETYROHET e paditura, që paditësit t'ia paguajë shpenzimet e procedurës kontestimore dhe atë në shumë të përgjithshme prej 259.00 euro, në afat prej 7 ditëve, pas ditës së pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit me dhunë.

A r s y e t i m

Paditësi P.K. nga, përmes të autorizuarës së tij D. L., avokate nga Gjilani, më datën 24.12.2019, në këtë gjykatë ka parashtruar padi kundër të paditurës Komuna e Kamenicës – Drejtoria Komunale e Arsimit (DKA-së), për kompenzimin e shpenzimeve për ushqim gjatë ditëve të punës, me vlerë të kontestit prej 1.286,00 euro.

Gjykata, duke u bazuar në dispozitën e nenit 401, të Ligjit për Procedurën Kontestimore (tutje LPK-së), nuk e ka konvokuar fare seancën përgaditore por, e ka caktuar drejtëpërdrejt seancën e shqyrtimit kryesor, ngase duke u bazuar në shkresat e lëndës është vlerësuar se kjo çështje juridike kontestimore nuk është e ndërlikuar.

1. Pretendimet e palëve ndërgjyqjese

E autorizuar e paditëses avokatja D.L., në seancën e shqyrtimit kryesor, të datës 01.04.2021, ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë padisë dhe kërkesëpadisë, si dhe ndryshimit të bërë gjatë seancës kryesore, ashtuqë për vitin shkollor 2019/2020, ka shtuar se në vend të 94 ditë pune duhet të jenë 120 ditë pune, ndërsa pjesa tjetër e kërkesëpadisë mbetet e pa ndryshuar, tutje ka shtuar se në emër të kompenzimit të shpenzimeve për ushqim për periudhën kohore prej datës 18.04.2020 e deri më datën 11.03.2021 dhe atë për 605 ditë pune, duke i shumëzuar me nga 2 euro në ditë, paditësit P.K. në emër të kompenzimit i takon shuma prej 1.286,00 euro, për të gjitha këto i ka propozuar gjykatës t'i administroj provat e bashkëngjitura padisë dhe ato të dorëzuara në shqyrtimin kryesor, ndërsa në fjalën përfundimtare ka kërkuar nga gjykata që të aprovohet në tërësi kërkesëpadia e paditësit dhe të detyrohet e paditura që në emër të shpenzimeve për ushqim për 605 ditë pune, t'ia paguaj shumën prej 1.286,00 eurove, me kamatë ligjore prej 8%, nga data e paraqitjes së padisë e deri në pagesën definitive, si dhe i ka kërkuar edhe shpenzimet e procedurës kontestimore në lartësi prej 259.00 euro dhe atë në emër të përpilimit të padisë shumën prej 104.00 euro, në emër të pagesës së taksës gjyqësore për padi shumën prej 20.00 euro dhe në emër të përfaqësimit në seancën e shqyrtimit kryesor shumën prej 135.00 euro.

I autorizuari i të paditurës Alban Hashani, në seancën e shqyrtimit kryesor të datës 01.04.2021, ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë përgjigjes në padi, duke e kundërshtuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit si të pa bazuar dhe duke shtuar se Kontrata Kolektive e Arsimit në Kosovë e datës 18.04.2017, nuk është e regjistruar, poashtu ka shtuar se të njëjtit nuk janë palë nënshkruese të kësaj Kontrate Kolektive të Arsimit dhe për të njëjtit si Drejtori Komunale e Arsimit, nuk paraqet ndonjë detyrim. Andaj edhe ka konsideruar se nuk kanë legjitimitet real pasiv në këtë çështje juridike kontestimore, poashtu i ka kontestuar edhe ditët e llogaritura të punës për vitet shkollore të cekura si në vërtetimet e dorëzuara si prova materiale nga paditësi, me arsyetimin se nuk përputhen me Udhëzimin Administrativ me nr.10/2017, ndërsa në fjalën përfundimtare i ka propozuar gjykatës që padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit ta refuzojë si të pa bazuar në ligj.

2. Provat e administruara në shqyrtimin kryesor

Gjykata për vlerësimin e drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike në këtë çështje juridike kontestimore në procedurën e provave i ka administruar këto prova materiale: kontratën e punës me nr. 356/02, e datës 05.09.2016, e lidhur në mes të Drejtorisë Komunale të Arsimit, në Komunën e Kamenicës si punëdhënëse dhe P.K. nga si punëmarrës, kontrata e punës me nr. 348/26, e datës 07.09.2017, e lidhur në mes të Drejtorisë Komunale të Arsimit, në Komunën e Kamenicës si punëdhënëse dhe P.K. nga si punëmarrës, kontrata e punës me nr. 201/26, e datës 31.08.2018, e lidhur në mes të Drejtorisë Komunale të Arsimit, në

Komunën e Kamenicës si punëdhënëse dhe P.K. nga si punëmarrës, kontrata e punës me nr. 02-35447, e datës 08.11.2019, e lidhur në mes të Drejtorisë Komunale të Arsimit, në Komunën e Kamenicës si punëdhënëse dhe P.K. nga si punëmarrës, vërtetimi me nr. 584, i datës 17.12.2019, i lëshuar nga SHMLM “Sejdi Kryeziu” nga fshati Rogoçicë, Komuna e Kamenicës, kërkesa e paditësit P.K., drejtuar DKA-së, në Kamenicë, me nr.04-39353, e datës 23.12.2019, vërtetimi me nr. 16, i datës 13.01.2020, i lëshuar nga SHMLM “Sejdi Kryeziu” nga fshati Rogoçicë, Komuna e Kamenicës, lista e pagave në emër të nënpunësit P.K. me nr. EM 00130496, Vërtetimi me nr.59, i datës 24.03.2021, i lëshuar nga SHMLM “Sejdi Kryeziu” nga fshati Rogoçicë, Komuna e Kamenicës.

Pasi që gjykata e bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjitha së bashku, konform dispozitës së nenit 8, të Ligjit për Procedurën Kontestimore, erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditësit është pjesërisht e bazuar dhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi për këto arsye:

Për palët ndërgjygjëse nuk ishte kontestues fakti se paditësi ka punuar dhe ende është duke punuar te e paditura, por, për të padituren kontestuese ishte baza juridike e kërkesëpadisë së paditësit.

Duke pasur parasysh që për palët ndërgjygjëse nuk ishte kontestues fakti se paditësi P.K. ka punuar dhe ende është duke punuar te e paditura DKA, në Kamenicë, gjykata nuk e pa të nevojshme të provojë faktet për këtë çështje dhe nuk i vlerësojë provat e administruara, andaj gjykata është fokusuar të vërtetoj vetëm faktet sa i përket ditëve të kaluara në punë për paditësin P.K. dhe ti vlerësoj provat për këtë fakt kontestuese për palët ndërgjygjëse.

Në bazë të vërtetimit me nr. 16, i datës 13.01.2020, i lëshuar nga SHMLM “Sejdi Kryeziu”, nga fshati Rogoçicë, Komuna e Kamenicës, gjykata e vërtetoj faktin se paditësi P.K. ka të kaluara 579 ditë pune, për periudhën kohore prej 18.04.2017 e deri më 30.12.2019, periudhë kjo aq sa është në fuqi Kontrata Kolektive e Arsimit në Kosovë.

Në bazë të vërtetimit me nr. 59, i datës 24.03.2021, i lëshuar nga SHMLM “Sejdi Kryeziu”, nga fshati Rogoçicë, Komuna e Kamenicës, gjykata e vërtetoj faktin se paditësi P.K. ka të kaluara 26 ditë pune, për periudhën kohore prej 13.01.2020 e deri më 11.03.2020, periudhë kohore kjo aq sa është në fuqi Kontrata Kolektive e Arsimit në Kosovë.

Në bazë të kërkesës së paditësit P.K., drejtuar DKA-së, në Kamenicë, me nr.04-39353, e datës 23.12.2019, gjykata e vërtetoj faktin se paditësi, paraprakisht i’u është drejtuar të paditurës me kërkesë për realizimin e të drejtës së tij për kompenzimin e shpenzimeve për ushqim gjatë ditëve në punë, por, të njëjtit i është refuzuar kërkesa si e pa bazuar.

3. Ndryshimi i padisë

E autorizuar e paditësit avokatja D. L., në fillim të seancës së shqyrtimit kryesor të datës 01.04.2021, meqenëse gjykata duke u bazuar në dispozitën e nenit 401, të LPK-së, nuk e ka konvokuar fare seancën përgaditore, e ka ndryshuar kërkesëpadinë, ashtuqë në vend të shumës

prej 1.234,00 euro, e ka zmadhuar të njëjtën në shumë prej 1.286,00 euro me arsyetimin se tani e ka siguruar vërtetimin e ri me nr. 59, të datës 24.03.2021, i lëshuar nga SHMLM “Sejdi Kryeziu” nga fshati Rogoçicë, Komuna e Kamenicës, për vërtetimin e ditëve në punë të paditësit, ngase në kohën e paraqitjes së padisë nuk ka qenë e mundur të sigurohet ky vërtetim.

Gjykata, pas kësaj i’a ka dhënë të drejtën e deklaramit përfaqësuesit të palës së paditur dhe i njëjti e ka kundërshtuar ndryshimin e padisë së paditësit si të pa bazuar.

lidhur me këtë e duke u bazuar në dispozitën e nenit 258, paragrafi 4, të Ligjit për Procedurën Kontestimore, ku përcaktohet se “Gjykata në rastin e paragrafit 2 të këtij neni e lejon ndryshimin e padisë edhe po që se i padituri e kundërshton ndryshimin në qoftë se plotësohen këto kondita: a) paditësi, pa fajin e tij, nuk ka mundur më parë ta ndryshojë padinë; b) i padituri ka mundësi të marrë pjesë në shqyrtimin e çështjes të ngritur me padinë e ndryshuar pa u shtyrë seanca kryesore”, gjykata ka konstatuar se paditësi nuk ka mundur që vërtetimin e ri me numër 59, të datës 24.03.2021, të lëshuar nga SHMLM “Sejdi Kryeziu” nga fshati Rogoçicë, Komuna e Kamenicës, t’a siguroj më herët dhe të njëjtin ta paraqes si provë së bashku me paraqitjen e padisë, e poashtu gjykata ka konsideruar se i autorizuari i të paditurës ka pasur mundësi të marrë pjesë në seancën e shqyrtimit kryesor pa pasur nevoj që e njëjta të shtyhet, madje edhe a’i vetë nuk ka kërkuar që seanca gjyqësore të shtyhet, e duke i marrë parasysh të gjitha këto gjykata me aktvendim procedural e ka lejuar ndryshimin e padisë dhe si vlerë të kontestit e ka konsideruar shumën prej 1.286,00 euro.

4. Baza juridike

Gjykata me rastin e aprovimit të kërkesëpadisë së paditësit si pjesërisht të bazuar dhe përcaktimit të lartësisë për shujtën ditore në lartësi prej 2 euro në ditë, për 605 ditë pune, është bazuar në nenin 35, paragrafi 7, të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, të datës 18.04.2017, ku përcaktohen të drejtat e të punësuarve për kompenzimin për ushqim gjatë ditëve në punë, e që është paraparë që për një ditë pune të punësuarit t’i kompenzohet me nga 2 euro dhe në këtë kuptim paditësi rezulton të ketë kaluar 605 ditë pune, për periudhën kohore prej datës 18.04.2017 e deri më datën 11.03.2020, fakt ky i vërtetuar nga vërtetimi me numër 16, i datës 13.01.2020, i lëshuar nga SHMLM “Sejdi Kryeziu” nga fshati Rogoçicë, Komuna e Kamenicës dhe vërtetimit me nr. 59, i datës 24.03.2021, i lëshuar nga SHMLM “Sejdi Kryeziu” nga fshati Rogoçicë, Komuna e Kamenicës, e që 605 ditë pune duke i shumëzuar me 2 euro, del të jetë shuma e përgjithshme prej 1.210,00 euro, shumë kjo të cilën e paditura, duhet t’ia paguaj paditësit në emër të kompenzimit të shpenzimeve për ushqim ditor, ashtu siq është vendosur si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Duke u bazuar në dispozitën e nenin 90, paragrafi 6, të Ligjit të Punës me Nr.03/L-212, përcaktohet se “Marrëveshja Kolektive nuk mund të përfshijë dispozita të tilla që kufizojnë të drejtat e të punësuarve që kanë si pasojë kushte më pak të favorshme të punës se sa ato të përcaktuara në këtë ligj”, si dhe konform dispozitës së nenit 245, të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve me Nr.04/L-077, ku përcaktohet se “Kreditori në marrëdhëniet detyrimore ka të drejtë që nga debitori të kërkojë përmbushje e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë përmbushjen e detyrimit në tërësi në përputhje me përmbajtjen e tij”, e meqenëse ndërmjet

palëve ndërgjygjëse është krijuar raporti detyrimor, në të cilin paditësi e ka cilësinë e kreditorit ndërsa e paditura cilësinë e debitorës, gjykata mbi bazën e këtyre dispozitave ligjore të lartëcekura e aprovoj kërkesëpadinë e paditësit si pjesërisht të bazuar dhe e detyroj të padituren që t'a përmbush detyrimin e saj ndaj paditësit, të cekur - përshkruar si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Ndërsa sa i përket pjesës tjetër të kërkesëpadisë të refuzuar si në pikën III të dispozitivit të këtij aktgjykimi, gjykata duke u bazuar në dispoziten e nenit 319, paragrafi 1, të LPK-së, ku përcaktohet se *“Secila nga palët ndërgjygjëse ka për detyrë të provojë faktet mbi të cilat i bazon kërkimet dhe pretendimet e veta”*, dhe përmes një përlllogaritje të thjeshtë matematikore ka ardhur në përfundim se paditësit për periudhës kohore prej datës 18.04.2017 e deri më datën 11.03.2020, për 605 ditë punë, të shumëzuara me nga 2 euro në ditë, në emër të kompenzimit të shpenzimeve për ushqim ditor, i takonë shuma prej 1.210,00 euro, e jo shuma prej 1.286,00 euro, ashtu siq e ka kërkuar e autorizuar e paditësin në seancën e shqyrtimit kryesor, andaj gjykata ka vendosur që shumën prej 76.00 euro, të kërkuar nga e autorizuar e paditësit, përtej asaj të gjykuar si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi, në mungesë të provave ta refuzojë si të pa bazuar.

5. Vlerësimi përfundimtar i gjykatës

Andaj, duke u bazuar në dispozitën e lartëcekur të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, dispozitave tjera ligjore të lartëcekura si dhe në gjendjen faktike të vërtetuar, gjykata e ka aprovuar si pjesërisht të bazuar kërkesëpadinë e paditësit dhe e ka detyruar të padituren, që paditësit në emër të kompenzimit të shpenzimeve të ushqimit gjatë ditëve në punë, t'ia paguaj shumën e specifikuar si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi, pasiqë nga provat e administruara është vërtetuar fakti se paditësi P.K. nga, për periudhën kohore nga data 18.04.2017 e deri më 11.03.2020, ka qenë në vendin e punës për 605 ditë, e të cilin fakt gjykata e vërtetoj në bazë të vërtetimit me numër 16, të datës 13.01.2020, i lëshuar nga SHMLM “Sejdi Kryeziu” nga fshati Rogoçicë, Komuna e Kamenicës dhe vërtetimit me nr. 59, i datës 24.03.2021, i lëshuar nga SHMLM “Sejdi Kryeziu” nga fshati Rogoçicë, Komuna e Kamenicës, e të cilave prova gjykata u'a fali besimin e plotë, ngase janë dokumente publike, të lëshuara nga organi kompetent dhe nga personi i autorizuar, respektivisht të lëshuara nga vet e paditura, e rrjedhimisht i mori për bazë me rastin e vendosjes në këtë çështje juridike kontestimore, ndërsa edhe pse paditësi paraprakisht kishte kërkuar nga e paditura që të njëjtit t'i kompenzohen shpenzimet për ushqim gjatë ditëve në punë, e paditura Drejtoria Komunale e Arsimit, në Komunën e Kamenicës, nuk e ka përmbushur obligimin e saj, siq e ka pasur detyrim sipas Kontratës Kolektive të Arsimit, në Kosovës, të datës 18.04.2017, sa i përket mjeteve buxhetore për kompenzimin e shpenzimeve për ushqim gjatë ditëve në punë, të specifikuar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, fakt ky i vërtetuar nga kërkesa me shkrim e paditësit P.K., ndaj të paditures, me nr.04-39353, e datës 23.12.2019.

Ndërsa lidhur me pretendimet e përfaqësuesit të palës së paditur, se kërkesëpadia e paditësit për kompenzimin e ushqimit për ditët në punë, është në tërësi e pa bazuar dhe e njëjta të refuzohet si e tillë, për faktin se paditësi me asnjë provë nuk ka arritur t'a vërtetojë kërkesëpadinë e tij, si dhe pretendimet se Kontrata Kolektive e Arsimit në Kosovë e datës

18.04.2017, nuk është e regjistruar, si dhe faktin se të njëjtit nuk janë palë nënshkruese të kësaj Kontrate Kolektive të Arsimit dhe për të njëjtit si Drejtori Komunale e Arsimit, nuk paraqet ndonjë detyrim, duke konsideruar se nuk kanë legjitimitet real pasiv në këtë çështje juridike kontestimore, për gjykatën këto pretendime ishin të pa bazuara, për faktin se me nenin 2, të Kontratës Kolektive të lartëcekur, të gjitha Drejtorit Komunale të Arsimit, në Kosovë, janë të obliguara t'a zbatojnë Kontratën Kolektive të lartëcekur dhe me kohë të planifikojnë mjete buxhetore për këto raste, poashtu duke u bazuar në nenin 6, paragrafi 4, pika 2, të kësaj kontrate Kolektive të lartëcekur, paditësi me pozitë të punës mësimdhënës i lëndës Teknologji e Informacionit dhe Komunikim, hynë në kuadër të pëfituesve të të drejtave që rrjedhin nga kjo Kontratë Kolektive e Arsimit. Andaj, edhe përgjegjësia për kompenzim të shpenzimeve për ushqim gjatë ditëve në punë është te e paditura, respektivisht të DKA-së, në Kamenicë.

Sa i përket pjesës tjetër të kërkesëpadsisë, në shumë prej 76.00 euro, të cilën e ka kërkuar e autorizuar e paditësit, në emër të kompenzimit të shpenzimeve për ushqim ditor, gjykata ka ardhur në përfundim se paditësi nuk ka arritur që ta provoj gjatë shqyrtimit kryesor përmes provave relevante, se të njëjtit i takon edhe kjo shumë e kërkuar e të hollave dhe në mungesë të provave konkrete dhe relevante, ka ardhur në përfundim se kjo pjesë e kërkesëpadsisë e paditësit duhet të refuzohet si e pa bazuar dhe ka vendosur si në pikën III të dispizitivit të këtij aktgjykimi.

Gjykata në lartësinë e aprovuar për kompenzimin e shpenzimeve për ushqim gjatë ditëve në punë, paditësit i'a ka njohur të drejtën e kamatës ligjore prej 8%, nga data 24.12.2019, si datë e paraqitjes së paditës e deri në pagesën definitive, dhe atë në bazë të nenit 382, të LMD-së.

6. Shpenzimet e procedurës kontestimore

Gjykata, vendosi mbi shpenzimet e procedurës kontestimore duke u mbështetur në nenin 449 dhe 452, paragrafi 2 dhe 3, të LPK-së, dhe e detyrojë të paditurën, që paditësit t'ia paguaj shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë të përgjithshme prej 259.00 euro, dhe atë për përpilimin e padsisë shumë prej 104.00 euro, në emër të taksës gjyqësore për paraqitjen e padsisë shumë prej 20.00 euro dhe për përfaqësim në seancën kryesore shumë prej 135.00 euro.

Duke u bazuar në të lartëcekurat, si dhe në dispozitën e nenin 143, të Ligjit për Procedurën Kontestimore, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN - DEGA NË KAMENICË

Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil

C. nr. 272/2019, i datës 01.04.2021

Numri i lëndës: 2020:005527
Datë: 02.04.2021
Numri i dokumentit: 01661522

G j y q t a r i

Artan Abazi

KËSHILLA JURIDIKE: kundër këtij aktgjykimi, palët kanë të drejtë ankese, në afat prej 7 ditëve, pas ditës së pranimit të të njëjtit, në Gjykatën e Apelit të Kosovës, në Prishtinë, nëpërmjet kësaj gjykate.