

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN, si gjykatë civile e shkallës së parë, gjyqtari Venhar Salihu, në çështjen kontestimore me objekt kontesti vërtetim pronsie të paditësit nga tē cilin e përfaqëson. avokat nga , e paraqitur ndaj të panjohur, tē cilin e përfaqëson përfaqësuesi i përkohshëm Komuna e , tani me adresë të Gjilan, pas mbajtjes së shqyrtimit kryesor dhe publik me dt.14.03.2018 mori këtë:

AKTGJYKIM

- I. **APROVOHET** si e bazuar kërkesëpadia e paditësit paraqitur kundër tē paditurit nga fshati , Komuna e tani me adresë tē panjohur dhe **VËRTETOHET** se paditësi bazë parashkrimit fitues është pronar i sipërfaqes prej 2320 m², sipërfaqe kjo e ngastrës kadastrale numër , në sipërfaqe tē përgjithshme prej 9652 m² dhe sipas konstatimit së kërij aktgjykiki, ngastra do tē ketë numrin , e cila gjindet në vendin e quajtur " ", Zonë Kadastrale në , e cila te Drejtoria për Kadastër, Gjeodezi dhe Pronë, evidentohet në emër tē tē paditurit .
- II. Secila palë i bartë shpenzimet e veta tē shkaktuara në këtë procedurë në këtë procedurë, kurse përfaqësuesit tē përkoshëm tē tē paditurit , avokat nga i njëjti duke mbrojtur interesat e tē paditurit.

Arsyetimi

Paditësi në këtë gjykatë ka ushtruar padi pér vërtetimin e pronësisë kundër tē paditurit duke theksuar se paditësi është pronar i pjesës së ngastrës sipërfaqe prej 2330m², ZK , pasi që në vitet 1973-74 nga ngastra kadastrale pjesën e mbetur në sipërfaqe prej 2330 m² e ka blerë babai i paditësit Ganiu nga i padituri dhe e ka paguar në térësi çminin e shitblerjes dhe që nga atëherë gjendet në shfrytëzim dhe posedim tē saj pa kurrfarë shqetësimi dhe pengese nga askush. Nga gjykata ka kerkuar që tē aprovohet kërkesëpadia e tij, tē vërtetohet se paditësi është pronarë i pjesës së ngastrës kadastrale me numër , në vendin e quajtur " ", nē sipërfaqer prej 2330 m², ZK , nē bazë tē punës juridike tē shitblerjes, tē obligohet i padituri nga fshati , Komuna e që këtë tē dreit tia njohë paditësit dhe që i njëjti nē DGJKP tē regjistrohet si pronarë edhe atë pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit nën kërcënimin e ekzekutimit tē dhunshëm.

Rrjedha e çështjes dhe pretendimet e palëve

Kjo gjykatë duke vepruar nē pajtim me nenin 394 dhe 395 tē LPK-së, palës së paditur ia ka dërguar padinë, nē mënyrë që i njëjti tē paraqes përgjigje lidhur me pretendimet e paditësit. Gjykata ka pranuar përgjegjen nē padi nga ana e tē paditurit gjegjësishtë përfaqësuesit tē përkohshëm tē tij, i cili e ka kontestuar kërkesëpadinë e paditësit sepse pronësisë.

Paditësi, nëpërmjet përfaqësuesit tē tij nē seancën përgatitore, kryesore dhe nē finalën përfundimtare, ka mbetur nē térësi pranë padisë dhe kërkesëpadisë duke shtuar se nē bazë tē dëshmisë së dëshmitarëve, paditësit është shfrytëzues i ngastrës kadastrale

43 në sipërfaqe prej $2320m^2$, ZK e cila është blerë rrëth vitesve 1973-74 nga babai i paditësit , e cila ngastër është paguar në tërësi dhe kjo pronë është fituar në bazë të parashkrimit fitues, ashtu që i ka propozuar gjykatës që padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit ta aprovojë në tërësi si të bazuar.

I padituri, gjegjësish përfaqësuesit i përkohshëm i tij, në seancën përgatitore, kryesore dhe në fjalën përfundimtare, ka mbetur në tërësi pranë përgjegjës në padi si dhe i ka kërkuar shpenzimet e procedurës edhe për 3 seanca nga 135 € si dhe shumën prej 105€ për përgjegje në padi, në shumë totale 510 €.

Provati e administruara në shqyrtimin kryesor

Gjykata për ti vërtetuar pretendimet e palëve ndërgjyqëse si dhe për ta vërtetuar në mënyrë të drejtë dhe të plotë gjendjen faktike ka administruar dhe vlerësuar këto prova: Certifikata e pronësisë e dt. 01.10.2011 e lëshuar nga DGJKP në Gjilan; Përgjigjen e dt. 25.08.2017 të dhënë nga Agjencia Kosovare e Pronës; Daljen e gjykatës në vendngjarje; Konstatimin dhe dëgjimin e ekspertit gjeodet si dhe ka dëgjuar dëshmitarët dhe që të gjith nga .

-Shiqimi i gjykatës në vendngjarje dhe konstatimi i ekspertit gjeodet-

Me sinqimin ne vendngjarje gjykata ka konstatuar se ngastra kontestuese gjindet në vendin e quajtur ” ”, ngastra kontestuese është e shënuar me hunj në katër anët dñe në të nuk ka asgjë të mbjellur e gjithashtu e njëjtë nuk është e punuar gjithashtu disa ara tjera për të shkuar tek kjo ngastër.

Eksperti gjeodet në Konstatimin e dt. 15.01.2018 ka bërë identifikimin e ngastrës kontestuese nr. e cila ngastër gjindet në vendin e quajtur ” ”, evidentohet në emër të ” ”, kurse pjesa faktike e ndarë e kësaj ngastrë eshte sipërfaqja prej $2320 m^2$ dhe me këtë konsatim i njëjti ka propozuar numër të ri të sipërfaqe prej $2320 m^2$ edhe atë ” ”, kurse pjesa e mbetur prej $5367 m^2$ të ketë numrin ” ”.

Gjykata kësaj ekspertize ia fali besimin e plotë, pasi që eksperti në fjalë ka një përvojë të gjatë në këtë lëmi si dhe palët ndërgjyqëse nuk paten vërejtje në konstatimin dhe sqarimin e tij në seancë.

Dëshmitari ” ” nga ” ”, në mes tjerash ka deklaruar: diku pas vitit 1973 apo 1974 ” ” e ka blerë ngastrën kontestuese nuk e dine se nga kush e ka blerë, por e dinte se ka qenë nga fshati ” ” dhe i njëjti ka qenë ” ”, sa i përketë shumës e dine që ka qenë një thes me para me dinarë të atëhershëm, që nga ajo kohë ” ” këtë ngastër e ka shfrytëzuar i pa penguar nga askush, i njëjti për ta blerë këtë prone ka huazuar para nga disa persona pasi që nuk i ka pasur të gjitha, këto i ka ditur pasi që me ” ” së bashku i kanë kullotur bagëtitë.

Dëshmitari ” ” nga ” ”, në mes tjerash ka deklaruar: se ngastrën kontestuese e ka blerë babai i ” ” në vitin 1973 apo 1974, këtë fakt e din pasi që babai i tij e kishte pasur shok babain e ” ”, të cilët në atë kohë kishin jetuar ” ”, dhe të njëjtit kishin qenë fqinjë, e din se prona gjendet në lagjen ” ”, të njëjtën pronë e ka punuar ” ” së bashku me vëllezërit e tij dhe ” ”.

babain sa e kanë pasur gjallë, dhe se që nga koha kur e kanë blerë nuk kanë pasur problem me askend lidhur me atë pronë.

Dëshmitari

kontestuese e ka blerë babai i tij rreth viteve **1973-74** nga një person i nacionalitetit serb apo malazez nuk i kujtohet saktë, të njejtën e kishte paguar menjëher, pas ndarjes ekonomike familjare kjo prone i ka takuar vëllaut të tij, tani paditësit. Nga momenti i blerjes së kësaj prone të njejtët e kishin punuar dhe shfrytëzuar deri në ditët e sotme të pa penguar nga askush.

Dëshmitarëve të lartëcekur, gjykata ia fali besimin e plotë, pasi që të njejtët gjatë dhënies së deklaratës ishin të singertë dhe të thënët e tyre ishin në përputhje të plotë me provat e tjera që gjenden në shkresat e lëndës.

Gjendja faktike e vërtetuar nga provat e administruara

Nga provat e administruara në shqyrtimin kryesor, duke vlerësuar secilën veç e veç blerë rreth viteve 1973-74 nga babai i paditësit. Që nga momenti i blerjes së kësaj prone së bashku me djemët e tij duke përfshir edhe tani paditësin. Kishin punuar dhe shfrytëzuar ngastrën në fjalë të pa penguar nga askush deri në ditët e sotme, ndërsa pas ndarjes së bashkësisë ekonomike familjare kjo prone (ngastra kontestuese) i ka takuar tani paditësit.

Nga Certifikata e Pronësisë nr. **ZK**, dt. 01.10.2011, gjykata ka vërtetuar faktin se ngastra nr. **()**, në sipërfaqe prej 9652 m², evidentohet në emër të të paditurit.

Nga Përgjigja, dt. 25.08.2017 të dhënë nga Agjensia e Kosovare e Pronës, gjykata vërtetoi se pranë këtij institucioni nuk ka pasur ndonjë kërkesë të paraqitur nga ndonjë person juriuik apo fizik për ngastrën nr. **ZK**.

Nga shiqimi në vendngjarje së bashku me ekspertin gjeodet, gjykata vërtetoi faktin se ngastra kontestuese gjendet në vendin e quajtur ‘’, një pjesë e ngastrës kontestuese, përkatësisht sipërfaqja prej 2320 m², është e shënuar me hunj në katër anët dhe në të nuk ka asgjë të mbjellur, gjithashtu ngastra kontestuese nuk ka rrugë zyrtare apo rrugë të arave, por duhet të kalohet nëpër disa ara tjera për të shkuar tek kjo ngastër, kurse ‘ka sipërfaqen prej një pjesë e parcelës kontestuese ’, një vendin e quajtur ‘’ me kulturë Arë e Klasës 3 me sipërfaqe 7687 m², e cila në DGJKP evidentohet në emër të të paditurit.

Nga parcela **ZK** pas matjes kërkohet që e njejtë tē ndahet sipas gjendjes faktike të identifikuar në terren nga paditësi do tē ndahet nē dy pjesë: me sipërfaqe prej 2320 m² dhe me sipërfaqe 5367 m².

Nga dëgjimi i dëshmitarëve

ka vërtetuar faktin se parcelën e cila është objekt i këtij kontesti e ka blerë babai i paditësit, rreth viteve 1973-74, çmimin e shitblerjes e ka paguar në tërësi, nga momenti i blerjes së kësaj ngastre i njëjtë së bashku me familjen e tij e ka punuar dhe shfrytëzuar pa u vite, dmth këta dëshmitarë të cilët pa mëdyshje vërtetuan gjendjen ekzistuese faktike sike, kurse paditësi e ka paraqitur nē padi dhe të njëjtat ishin nē koherencë edhe me provat materiale dhe personale të shtjelluara dhe të administruara nē këtë çështje.

Gjykata, përkatësish gjyqtari i çështjes pas vlerësimit të pohimeve të palëve ndëgjygjëse dhe provave të nxjerra në kuptim të nenit 8 të LPK-sës, me kujdes dhe ndërgjegje ka çmuar gjdo provë veç e veç dhe të gjitha ato së bashku, ka gjetur se kërkespacia e paditësit është e bazuar.

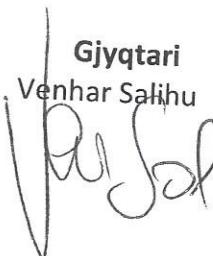
Vendimi i gjykatës

Gjykata duke vërtetuar gjendjen faktike të spjeguar si më lartë, përkatësish duke vërtetuar se babai i paditësit ka blerë sipërfaqen prej 2320 m² të ngastrës kontestuese nr (pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi sipas konstatimit të gjeodetit kjo sipërfaqe do të regjistrohet si ngastër kadastrale nr. , nga dhe se i njëjtë që nga vitit 1973 e kah shfrytëzuar, mbajtur ngastrën kontetsuese pa u penguar kete ngaster pa u penguar nga askush, në njérën anë, kurse në anën tjetër në nenin 28 të LTHMPJ-së, ku kjo dispozitë ligjore ka paraparë se " Mbajtësi me mirëbesim i sendit të këtë send me parashkrimin fitues me kalimin e kohës prej 20 vjetësh", e në rastin konkret nga provat e administruara siç thamë më lartë u vërtetua gjendja faktike se paditësi rast pushteti faktik që paditësi () si dhe paraardhësi i tij (babai i tij) e ka ushtruar në pronën kontestuese, përkatësish e ka poseduar dhe shfrytëzuar, i pa penguar nga askush që nga viti 1973, mund të vijmë në përfundim se paditësi është mbajtës me mirëbesim dhe i ligjshëm i sendit të paluajtshëm, shndërrrohet në pushtet juridik dhe përketo arsyesh gjykata vendosi si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Gjykata ka vendosur si në **pikën II** të dispozitivit të këtij aktgjykimi që secila palë t'i bartë shpenzimet e saj të procedurës konform nenit 450 të LPK-së, pasi që paditësi nuk i pasi që në rastin konkret, procedura u zhvillua me përfaqësues të përkohshëm, ku ti transferoi në llogarinë bankare të av. nga

Nga të cekurat më lartë, e bazuar në nenin 28 të LTHMPJ-së dhe nenin 143 të LPK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN
C.nr.26/14, dt.14.03.2018

Gjyqtari
Venhar Salihu


KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktgjyimi, është e lejuar ankesa për Gjykatën së Apelit të Kosovës në Prishtinë, në afat prej 15 ditësh, pas ditës së pranimit të vendimit. Ankesa dorëzohet përmes kësaj gjykate.