



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN

Numri i lëndës: 2024:213603
Datë: 29.11.2024
Numri i dokumentit: 06524524

C.nr.4957/24

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, gjyqtarja Edona Zuzaki, me bashkëpunëtoren profesionale Vlora Selmani-Rahimi, në çështjen juridike kontestimore të paditësit F.B, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Kaqusha Avdiu - Sylejmani avokate nga Gjilani, kundër të paditurës Komuna e Gjilanit-Drejtoria Komunale e Arsimit, me objekt kontesti pagesa e shpërblimit në emër të kualifikimit, vlera e kontestit 845.69 euro, jashtë seancës, me datë 29.11.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

I. APROVOHET në tërësi e bazuar kërkesëpadia e paditësit F.B, me të cilën ka kërkuar që të detyrohet e paditura Komuna e Gjilanit-Drejtoria Komunale e Arsimit, që në emër të licencimit/kualifikimit Master, t'ia paguaj shtesat në lartësi prej 35 % duke llogaritur mbi vlerën e pagës bazë prej 421.00 euro, për periudhën kohore 01.07.2021 – 31.01.2023, për gjithsej 19 muaj, në shumën e përgjithshme prej 845.69 euro, me kamatë ligjore prej 8 % nga data 31.07.2024 si datë e paraqitjes së padisë, e deri në pagesën definitive, në afat prej 7 ditë, nga dita e pranimin të këtij aktgjykimi, nën pasojat e përmbarimit ligjor.

II. DETYROHET e paditura që t'ia paguaj shpenzimet e procedurës paditësit në shumën e përgjithshme prej 124.00 euro, në afat prej 7 ditë, nga dita e pranimin të këtij aktgjykimi, nën pasojat e përmbarimit ligjor.

A r s y e t i m

Paditësi përmes të autorizuarës së tij, më datë 31.07.2024 ka paraqitur padi në këtë gjykatë kundër të paditurës për pagesën e shpërblimit në emër të kualifikimit, në vlerë të kontestit prej 845.69 euro.

Në padi ka theksuar se i njëjti është e punësuar pranë të paditurës sipas kontratës së punës, në pozitën e mësimdhënësit dhe ka kualifikim universitar –master. Përkundër kualifikimit të tij bachelor, nuk është kompensuar për aq sa e përcakton baza ligjore për kualifikim nga e paditura si punëdhënëse, edhe pse ky ka qenë detyrim i saj. Për periudhën kohore nga data 01.07.2021 – 31.01.2023, paditësi është kompensuar vetëm në shumën prej 29.16 euro për çdo muaj, ndërsa

është dashur të paguhet në shumën prej 147.35euro (sipas 35 % të pagës bazë), me ç'rast e paditura ia ka mbetur borxh në shumën prej 44.51 euro në muaj. Gjykatës i ka propozuar të aprovojë të bazuar kërkesëpadinë e paditëses dhe të detyrojë të paditurën që t'ia kompenojë shumën e përgjithshme prej 845.69 euro, të llogaritur në lartësi prej 35 % të pagës bazë, për periudhën kohore 01.07.2021 – 31.01.2023. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar në shumën prej 104.00 euro, për përpilim të padisë dhe 21.00 euro, për taksë gjyqësore.

E paditura me shkresat e datës 10.07.2024 dhe 28.08.2024 ka parashtruar përgjigje në padi lidhur me të gjitha çështjet kontestuese sa i përket kërkesave: shpërblim jubilar, ushqim, udhëtim, kualifikim dhe inflacion, të cilat rrjedhin nga Kontrata Kolektive e Arsimit e vitit 2017 dhe 2021 si dhe Vendimi i Qeverisë së Republikës së Kosovës, nr.01/33 të datës 29.08.2008. Meqë objekt kontesti i kësaj çështje juridike është kompensimi për shkak të kualifikimit/licencës, gjykata vlerëson se kjo shkresë shërben si përgjigje në padi në lëndën konkrete. Kundërshtimet e të paditurës theksojnë se sa i përket kompensimit të shpenzimeve për udhëtim, të njëjtat nuk duhet të njihen nëse nuk argumentohen me prova përkatëse (certifikatë e vendbanimit, pagesë mujore në kompani transportuese, çmimi i biletës...). Sa i përket diferencës në pagë për shkak të kualifikimit, vendimi i qeverisë në fjalë është zbatuar sipas detyrës zyrtare posa ka hyrë në fuqi (me rastin e rritjes së pagave), andaj vendimi i njëjtë nuk mund të zbatohet dy herë. Lidhur me Aktgjykimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës, ka theksuar se me të njëjtin është obliguar Kuvendi i Republikës së Kosovës që t'i rishqyrtojë dhe harmonizojë dispozitat ligjore që nuk janë në përputhje me kushtetutën, andaj përderisa kuvendi nuk e ka trajtuar ende këtë ligj, i njëjti vazhdon të prodhojë efekte juridike ashtu siç është. Sa i përket inflacionit, kjo e drejtë nuk i takon të punësuarve në sektorin e arsimit, pasi nuk mund të godet vetëm një sektor të punësimit, por të gjithë sektorët e aparatit shtetëror. Për të gjitha kërkesat, gjykatës i ka propozuar të vlerësojë parashkrimin e tyre, bazuar në nenin 87 të Ligjit të Punës dhe kërkesave periodike nga Ligji për Marrëdhëniet e Detyrimeve.

Gjykata pas pranimit të përgjigjes në padi ka konstatuar se janë plotësuar kushtet ligjore për marrjen e aktgjykimit jashtë seance gjyqësore, bazuar në nenin 398 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), në të cilën është përcaktuar se “Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike, dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritator, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta jep aktgjykimin me të cilën e pranon si të themeltë kërkesëpadinë”.

Gjykata ka gjetur se mes palëve nuk është kontestuese se paditësi është në marrëdhënie punë te e paditura (fakt i vërtetuar nga kontrata e punës në kohë të pacaktuar nr.prot.361 i dt.18.01.2021 i lëshuar nga Shkolla e Muzikës në Gjilan).

Nuk është kontestuese se i njëjti është mësimdhënës i licencuar (licenca e mësimdhënësit nr.13032841 e dt.15.03.2023) . Po ashtu se i njëjti është me kualifikim master, fakt ky i vërtetuar het nga diploma e lëshuar me numër 11751 e datës 16.10.2020 dhe vendimi i MASHT, i datës 11.05.2021 dhe se pagën bazë për vitin 2023 e ka pasur prej 421 euro, ndërsa nuk kompensohet në tërësi për kualifikim, por vetëm në shumë prej 29, 16 euro (fakt i vërtetuar edhe nga lista e lëshuar në emër të paditësit nga Buxheti i Republikës së Kosovës).

Gjykata bazuar në nenin 329.1 të LPK-së, provat në shkresat e lëndës i gjeti vendimtare për vendosje në këtë çështje meritore, pasi të njëjtat janë lëshuar nga organi shtetëror – këtu edhe vet e paditura, brenda kufijve të kompetencës së vet, duke provuar saktësinë e thënieve në këto dokumente.

Gjykata vlerësoi se nuk ekzistojnë pengesa tjera për dhënien e vendimit merititor, pasi themelësia e kërkesëpadisë, e aprovuar si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi del bazuar në Vendimin e Qeverisë, Nr.01/33 të datës 29.08.2008.

Në Vendimin e Qeverisë, Nr.01/33 të datës 29.08.2008, i cili vendim ka qenë në fuqi deri më datë 06.02.2023 (i shfuqizuar me Ligjin për Pagat në Sektorin Publik, Nr.08/L-196), është përcaktuar se të gjithë mësimdhënësit do të kenë rritje të pagave të tyre në bazë të kriterëve të licencimit, pra mësimdhënësve, drejtorëve, zëvendësdrejtorëve dhe bashkëpunorëve profesional, përfitojnë rritje page me diplomë të shkollës normale 10 % të pagës bazë, me diplomë të shkollës pedagogjike me nje ngritje te pagës bazë prej 19%, me diplome universitare 3 dhe 4 vjet përfitojnë ngritje të pagës bazë prej 27% dhe me diplomë të ciklit të dytë dhe të tretë (Magjistraturë dhe Doktoraturë) përfitojnë ngritje të pagës bazë prej 35%.

Zbatimi i këtij vendimi të Qeverisë, rastet e kualifikimit-licencimit është në përputhje edhe me Mendimin Juridik të Gjykatës Supreme të Kosovës, nr. 214/2023 të datës 05.10.2023.

Nga kjo, gjykata vendosi si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi, pasi gjeti se e paditura nuk ia ka kompensuar paditëses pagën sipas përqindjes për shkak të kualifikimit shkollor, përkatësisht me Master, pasi është paguar në shumën prej 29.16 euro për kualifikim (fakt i provuar nga lista e pagës), ndërsa sipas përqindjes së përcaktuar në Vendimin e Qeverisë, është dashur të paguhet në shumën prej 147.35 euro, me ç'rast i ka mbetur borxh 44.51 euro në muaj, ndërsa periudha e kërkuar për këtë kompensim përfshin kohën sa ka qenë në fuqi Vendimi i Qeverisë dhe nuk është e përfshirë në parashkrim siç e pretendon e paditura, pasi bazuar në nenin 87 të Ligjit të Punës, padia është parashtruar më datë 31.07.2024, kurse kërkesa është llogaritur për 3 vite mbrapa nga dita e parashtrimit të kërkesës.

Për kamatën, gjykata vendosi në bazë të nenit 382 të LMD-së.

Lidhur me pretendimin e të paditurës se Vendimi i Qeverisë është zbatuar sipas detyrës zyrtare, gjykata vlerëson se nuk qëndron ky pretendim pasi vendimi nuk është zbatuar në tërësi nga ana e të paditurës si punëdhënëse, përkatësisht të punësuarit janë paguar pjesërisht sipas kualifikimit të tyre, e jo mbi bazën e përqindjes siç e rregullon ky vendim. Edhe sa i përket pretendimeve se paditësja nuk i ka shtjerrë mjetet e brendshme të ankimit, gjykata vlerëson se në kategorinë e të drejtave nga marrëdhënia e punës sa i përket kompensimit monetar, mund të adresohet kërkesa drejtpërdrejtë në gjykatë, pa u ndjekur fare procedura e brendshme administrative.

Gjykata vendosi si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi, bazuar në nenet 449, 452, 453 dhe 463 të LPK-së, duke marrë parasysh suksesin e paditësës në këtë procedurë dhe kërkesën e

specifikuar për këto shpenzime, ndërsa sa i përket lartësisë së shpenzimeve të procedurës u bazua në nr. tarifor 6 dhe 7 të Rregullorës për Tarifën e Avokatëve të Kosovës.

Nga të lartcekurat, bazuar në nenin 143, paragrafi 1 lidhur me nenin 398 të LPK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN
Departamenti i Përgjithshëm/Divizioni Civil
C.nr.4957/24, më datë 29.11.2024

Gjyqtarja,
Edona Zuzaki

UDHËZIM JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej 7 ditë, nga dita e pranimit në Gjykatën e Apelit, përmes këtij Gjykate.