



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN

Numri i lëndës: 2023:198980  
Datë: 18.06.2024  
Numri i dokumentit: 05827956

C.nr.1587/2023

Gjykata Themelore në Gjilan, Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil, gjyqtarja Florije Qerimi, me bashkëpunëtoren profesionale Bionda Rexhepi, në çështjen juridike kontestimore të paditësit Sh.M. nga Gjilani, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson A.H., avokat nga Prishtina, kundër të paditurës Komuna e Gjilanit – Drejtoria Komunale e Arsimit, me objekt kontesti kompensimi për pagën shtesë në emër të inflacionit, me vlerë të kontestit 482.97 euro, jashtë seance gjyqësore, me datë 03.06.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

I. APROVOHET pjesërisht e bazuar kërkesëpadia e paditësit Sh.M. nga Gjilani dhe DETYROHET e paditura komuna e Gjilanit që në që në emër të inflacionit vjetor për periudhën kohore Shtator 2020 – Nëntor 2022 (duke marrë për bazë pagën bazë të paditësit prej 241.68 euro), t'ia paguaj shumën prej 408.96 euro, me kamatë ligjore prej 8 % duke llogaritur nga data 18.09.2023 si datë e paraqitjes së padisë, e deri në pagesën përfundimtare, në afat prej 7 ditë, nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën pasojat e përmbarrimit ligjor.

II. Refuzohet e pabazuar pjesa tjetër e kërkesëpadisë së paditësit e kërkuar më tepër se shuma e aprovuar si në pikën I të këtij dispozitivi, edhe atë sa i përket kompensimit në emër të inflacionit për periudhën Janar 2019 - Shtator 2020 dhe llogaritjes së kompensimit mbi bazën e vlerës së pagës mujore, përkatësisht në shumën prej 74.01 euro.

III. DETYROHET e paditura që në emër të shpenzimeve të procedurës t'ia paguaj paditësit shumën prej 98.00 euro, në afat prej 7 ditë, nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën pasojat e përmbarrimit ligjor.

A r s y e t i m

Paditësi, përmes të autorizuarit të saj, më datë 18.09.2023 ka paraqitur padi në këtë gjykatë kundër të paditurës për kompensimin e pagës shtesë në emër të inflacionit, me vlerë të kontestit prej 482.97 euro.

Në padi dhe precizim të kërkesëpadi së të datës 31.01.2024<sup>1</sup> ka theksuar se i njëjti është i punësuar në Shkollën Filllore të Mesme të Ulët “Selami Hallaçi” në Gjilan, në cilësinë e punëtorit teknik. Bazuar në Kontratën Kolektive të Arsimit të vitit 2017 dhe 2021 ka theksuar se paditësit i takon e drejta që t’i llogaritet lartësia e inflacionit vjetor dhe e njëjta të përfshihet në pagën e tij për periudhën Janar 2019 – Nëntor 2022, për përqindjen prej 2.7 % për vitin 2019, 0.2 % për vitin 2020, 3.4 % për vitin 2021 dhe 11.6 % për vitin 2022 bazuar në të dhënat nga Agjencioni Statistikor i Kosovës. Gjykatës i ka propozuar të aprovojë të bazuar kërkesëpadinë e paditësit dhe të detyroj të paditurën në kompensimin e shumave të kërkuara si në pikën I dhe II të dispozitivit të këtij aktgjykimi. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar në shumën prej 104.00 euro, për padi; 104.00 euro, për precizim të padisë; dhe 20.00 euro, për taksë gjyqësore.

E paditura me shkresën e datës 04.12.2023 ka parashtruar përgjigje në padi lidhur me të gjitha çështjet kontestuese sa i përket kërkesave: shpërblim jubilar, ushqim, udhëtim, kualifikim dhe inflacion, të cilat rrjedhin nga Kontrata Kolektive e Arsimit e vitit 2017 dhe 2021 si dhe Vendimi i Qeverisë së Republikës së Kosovës, nr.01/33 të datës 29.08.2008. Meqë objekt kontesti i kësaj çështje juridike është kompensimi për inflacion, gjykata vlerëson se kjo shkresë shërben si përgjigje në padi në lëndën konkrete. Kundërshtimet e të paditurës theksojnë se sa i përket kompensimit të shpenzimeve për udhëtim, të njëjtat nuk duhet të njihen nëse nuk argumentohen me prova përkatëse (certifikatë e vendbanimit, pagesë mujore në kompani transportuese, çmimi i biletës...). Sa i përket diferencës në pagë për shkak të kualifikimit, vendimi i qeverisë në fjalë është zbatuar sipas detyrës zyrtare posa ka hyrë në fuqi (me rastin e rritjes së pagave), andaj vendimi i njëjtë nuk mund të zbatohet dy herë. Sa i përket inflacionit, kjo e drejtë nuk i takon të punësuarve në sektorin e arsimit, pasi nuk mund të godet vetëm një sektor të punësimit, por të gjithë sektorët e aparatit shtetëror. Për të gjitha kërkesat, gjykatës i ka propozuar të vlerësojë parashkrimin e tyre, bazuar në nenin 87 të Ligjit të Punës dhe kërkesave periodike nga Ligji për Marrëdhëniet e Detyrimeve.

Gjykata pas pranimit të përgjigjes në padi ka konstatuar se janë plotësuar kushtet ligjore për marrjen e aktgjykimit jashtë seance gjyqësore, bazuar në nenin 398 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), në të cilin është përcaktuar se “Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike, dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit merititor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta jep aktgjykimin me të cilin e pranon si të themeltë kërkesëpadinë” dhe 399.1 që përcakton se “Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se nga faktet e treguara në padi nuk del themelësia e kërkesëpadi së, atëherë ajo do të jep vendimin merititor me të cilin refuzohet si e pathemeltë kërkesëpadia”.

Gjykata ka gjetur se mes palëve nuk është kontestuese se paditësi është i punësuar te e paditura (fakt i provuar edhe nga kontrata e punës e lidhur mes paditësit dhe të paditurës në kohë të pacaktuar, nr.prot.866 e dt.01.09.2015 dhe vërtetimi nr.prot.503-14 i dt.05.12.2023 i lëshuar nga SHFMU “Selami Hallaçi” në Gjilan) dhe paga bazë e tij është 241.68 euro – koeficienti 4/1 (lista e pagës e lëshuar në emër të paditësit nga BRK).

<sup>1</sup> Gjykata pas plotësimit të padisë, i ka dorëzuar të paditurës aktvendimin për përgjigje në padi me shkresat e lëndës.

Nuk është kontestuese se përqindja e shkallës së inflacionit sipas entit të statistikave për vitin 2020 është prej 0.2 %, për vitin 2021 është 3.4 %, ndërsa për vitin 2022 është 11.6 % (fakt i provuar nga të dhënat e lëshuara nga Agjencia e Statistikave të Kosovës).

Gjykata bazuar në nenin 329.1 të LPK-së, provat në shkresat e lëndës i gjeti vendimtare për vendosje në këtë çështje meritore, pasi të njëjtat janë lëshuar nga organi shtetëror – këtu vet e paditura dhe Agjencia e Statistikave të Kosovës, brenda kufijve të kompetencës së vet, duke provuar saktësinë e thënieve në këto dokumente.

Gjykata bazuar në nenin 329.1 të LPK-së, provat në shkresat e lëndës i gjeti vendimtare për vendosje në këtë çështje meritore, pasi të njëjtat janë lëshuar nga organi shtetëror – këtu vet e paditura dhe Agjencia e Statistikave të Kosovës, brenda kufijve të kompetencës së vet, duke provuar saktësinë e thënieve në këto dokumente.

Nga të njëjtat gjykata provoi se paga bazë e paditësit është 241.68 euro dhe përqindja e shkallës së inflacionit sipas entit të statistikave për vitin 2020 është 0.2 %, për vitin 2021 është 3.4 %, ndërsa për vitin 2022 është 11.6 %.

Gjykata vlerësoi se nuk ekzistojnë pengesa tjera për dhënien e vendimit meritor, pasi themelësia e kërkesëpadisë e aprovuar si në pikën I dhe jo themelësia e kërkesëpadisë e refuzuar si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi del bazuar në dispozitat e nenit 55, paragrafi 1 të Ligjit të Punës që përcakton se “I punësuar ka të drejtë në pagë, e cila përcaktohet me Kontratën e Punës, në pajtim me këtë ligj, Kontratën Kolektive, Aktin e Brendshëm të Punëdhënësit”; nenit 90, paragrafi 5 se “Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me Marrëveshjen e tillë Kolektive”; lidhur me dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 18.04.2017 dhe 22.01.2021, nga neni 3, paragrafi 2 që përcakton se “I (e) punësuar do të thotë punëtor ose punëtore, i/e cili/cila ka lidhur marrëdhënie pune në pajtim me dispozitat ligjore në fuqi, Kontratës Kolektive në nivel të vendit dhe kësaj kontrate”; neni 35, paragrafi 10 se “Për çdo vit të përcillet shkalla e inflacionit sipas Entit të Statistikave të Republikës së Kosovës, dhe përqindja (%) e inflacionit të futet në pagë”.

Dispozitat e Kontratave Kolektive të Arsimit për vitin 2017 aplikohen për periudhën 18.04.2017 – 21.01.2021 dhe për vitin 2021 aplikohen për periudhën 22.01.2021 – 21.11.2022, zbatimi i të cilave është në përputhje edhe me Mendimin Juridik të Gjykatës Supreme të Kosovës, nr.40/2023 të datës 27.02.2023 dhe nr. 214/2023 të datës 05.10.2023.

Nga këto, gjykata ka gjetur se paditësi ka provuar se gjatë periudhës Shtator 2020 – Nëntor 2022, periudhë kjo sa kanë qenë në fuqi të dy kontratat kolektive nuk është kompensuar sipas shkallës së përqindjes në bazë të inflacionit, ndërsa ky kompensim arrin lartësinë e aprovuar si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi, duke e llogaritur pagën bazë të paditësit me shkallën e përqindjes sipas Entit të Statistikave të Kosovës (neni 35.10 i KKAJ).

Gjykata vendosi si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi, pasi vlerëson se periudha kohore e kërkuar për këtë kompensim është pjesërisht e përfshirë në parashkrim. Duke u bazuar në nenin 87 të Ligjit të Punës, kërkesa e paditësit llogaritet 3 vite mbrapa nga data e parashtrimit të kërkesës. Meqë padia është ushtruar më datë 18.09.2023, në bazë të kësaj dispozite ligjore, kërkesa duhet llogaritur nga muaji Shtator i vitit 2020 (për 3 vite), ndërsa paditësi kompensimin e ka kërkuar nga muaji Janar i vitit 2019. Në rastin konkret periudha Janar 2019 – Shtator 2020, është e përfshirë në parashkrim.

Përveç tjerash, edhe llogaritja e inflacionit nga ana e paditësit është bazuar në pagën mujore të saj, prandaj gjykata ia refuzoi edhe këtë mënyrë të llogaritjes së paditësit, ndërsa të njëjtën ia llogariti mbi pagën bazë të saj, pasi vlerëson se me dispozitat e KKAK-së, inflacioni llogaritet sipas shkallës së përqindjes së pagës së rregullt – pagës bazë të të punësuarit.

Për kamatën, gjykata vendosi në bazë të nenit 382 të LMD-së.

Lidhur me pretendimin e të paditurës se inflacioni nuk mund të kërkohej vetëm në një sektor të punës, gjykata vlerëson se me kontratë kolektive është përcaktuar se inflacioni ka ndikim në pagën e mësimdhënësve, prandaj edhe këtë pretendim e gjeti të pabazuar.

Gjykata vendosi si në pikën III të dispozitivit të këtij aktgjykimi bazuar në dispozitat nga neni 449, 452, 453 dhe 463 të LPK-së, duke marrë parasysh suksesin e paditësit në këtë procedurë dhe kërkesën e specifikuar për këto shpenzime, ndërsa sa i përket lartësisë së shpenzimeve të procedurës u bazua në nr. tarifor 6 dhe 7 të Rregullorës për Tarifën e Avokatëve të Kosovës, ashtu që meqë vlera e aprovuar është nën 500.00 euro (kontest i vlerës së vogël), shpenzimi për përpilim të padisë llogaritet prej 78.00 euro. Sa i përket precizimit të padisë, të njëjtën nuk e konsideroi shpenzim të nevojshëm për ndjekjen e çështjes në gjyq, meqë padia ka mund të iniciohet e precizuar qysh në fillim, prandaj nuk ia njohi këtë shpenzim.

Nga të lartcekurat, bazuar në nenin 143, paragrafi 1 lidhur me nenin 398 dhe 399 të LPK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN  
Departamenti i Përgjithshëm/Divizioni Civil  
C.nr.1587/23, datë 03.06.2024

Gjyqtarja,  
Floriqe Qerimi

**UDHËZIM JURIDIK:** Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej 7 ditë, nga dita e pranimit pranë Gjykatës së Apelit, përmes kësaj Gjykate.