



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN

Numri i lëndës: 2022:206681

Datë: 14.12.2023

Numri i dokumentit: 05065774

C.nr.1030/2022

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN-Departamenti i Përgjithshëm, gjyqtarja Kaltrinë Haliti, në çështjen juridike kontestimore të paditëses Kompania Kosovare për Distribuim dhe Furnizim me energji elektrike Sh.A. KEDS me seli në Prishtinë, kundër të paditurit A.H nga fshati ..., Komuna e Gjilanit, me objekt kontesti kompensim dëmi material në vlerë 67.39€, jashtë seancës gjyqësore, me datë 14.12.2023, mori këtë:

A K T G J Y K I M
PËR SHKAK TË MOSBINDJES

I. APROVOHET në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditëses Kompania Kosovare për Distribuim dhe Furnizim me energji elektrike Sh.A. KEDS me seli në Prishtinë, e ushtruar kundër të paditurit A.H nga fshati ..., Komuna e Gjilanit dhe, **DETYROHET** i padituri që paditëses t'ia paguaj shumën 67.39€, në emër të kompensimit të dëmit material me kamatë ligjore prej 8% në vit duke u llogaritur nga dita e ushtrimit të padisë 07.10.2022 deri në pagesën përfundimtare, në afat prej shtatë (7) ditësh, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit, nën kërcënimin e përmbarrimit të dhunshëm.

II. OBLIGOHET i padituri A.H nga fshati ..., Komuna e Gjilanit që paditëses Kompania Kosovare për Distribuim dhe Furnizim me energji elektrike Sh.A. KEDS me seli në Prishtinë t'ia paguaj shpenzimet e procedurës, edhe atë shumën në lartësi prej 20€ në afat prej 7 ditësh, nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarrimit më dhunë.

A r s y e t i m

Paditësja me datë 07.10.2022, ka dorëzuar në këtë gjykatë padi kundër të paditurit me të cilën ka kërkuar nga gjykata që të detyrohet i padituri që paditëses t'ia paguaj shumën 67.39€, në emër të kompensimit të dëmit të shkaktuar në mënyrë të kundërligjshme me kamatë ligjore prej 8% në vit duke u llogaritur nga dita e ushtrimit të padisë deri në pagesën përfundimtare, në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit, nën kërcënimin e përmbarrimit të dhunshëm.

Pretendimet në padi i ka mbështetur në faktin, se i padituri me qëllim që vetes ti sjell pasuri të kundërligjshme për vete ka bërë vjedhjen e energjisë elektrike, ashtu që ka bërë lidhje direkte në rrjetin elektrik dhe në këtë mënyrë ka bërë shpenzim të paautorizuar të energjisë elektrike, me çka edhe e ka pamundësuar regjistrimin e energjisë së shpenzuar elektrike, ku me këtë veprim paditëses i ka shkaktuar dëm material në vlerë 67.39€.

Për të mbështetur pretendimet si në padi, si prova materiale paditësja ka propozuar që të administrohen: Aktgjykimin penal me numër P.nr.23/2020 të dt.25.06.2020, i formës së prerë nga dt. 02.07.2020, transaksioni i konsumatorit me shifër DGL- 18853 i datës 03.10.2022 për periudhën kohore 31.12.2014-12.10.2022.

Pas shqyrtimit paraprak të padisë, Gjykata ka nxjerr aktvendimin për përgjigje në padi, C.nr. 1030/2022, të datës 14.10.2022, të cilin sipas fletë kthesës për dorëzim personal, i padituri personalisht e ka pranuar me datë 21.10.2022. Me aktvendimin për përgjigje në padi, i padituri ka qenë i njoftuar për detyrimin ligjor për dhënie të përgjegjës në padi dhe për pasojat ligjore në rast të mosparaqitjes së përgjigjes në padi, respektivisht, për mundësinë që në rast të plotësimit të kushteve ligjore, gjykata do të nxjerr aktgjykim për shkak të pa dëgjueshmërisë.

Pavarësisht pranimi të aktvendimit për përgjigje në padi së bashku me të gjitha shkresat e lëndës, i padituri nuk ka paraqitur përgjigje në padi.

Gjykata, pasi i ka vlerësuar kushtet ligjore për nxjerrjen e aktgjykimit për shkak të mosbindjes, ka gjetur se në rastin konkret plotësohen të gjitha kushtet ligjore për nxjerrjen e aktgjykimit në fjalë nga neni 150, par. 1, pikat a), b) dhe c) të LPK-së, në të cilën dispozitë shprehimisht parashihet se *“Në qoftë se i padituri, brenda afatit të përcaktuar me këtë ligj, nuk e paraqet në gjykatë përgjigjen në padi, gjykata jep aktgjykim me të cilin e aprovon kërkesëpadinë (aktgjykimi për shkak të mosbindjes) po që se janë plotësuar këto kushte: a) po që se të paditurit i është dorëzuar rregullisht padia dhe thirrja për dhënien e përgjegjës në padi; b) po që se themelësia e kërkesëpadisë del nga faktet e treguara në padi; c) po që se faktet mbi të cilat mbështetet kërkesëpadia nuk janë në kundërshtim me provat që i ka propozuar vetë paditësi apo me faktet e ditura botërisht.”*

Gjykata nga provat që i janë bashkangjitur padisë e ka vërtetuar faktin se: i padituri sipas aktgjykimit penal të Gjykatës Themelore në Gjilan P.nr.23/2020, i formës së prerë nga dt. 02.07.2020, është shpallë fajtor për shkak të kryerjes së veprës penale “vjedhja e shërbimeve”, ku vlera e dëmit është përcaktuar shuma 67.39€, ndërsa e dëmtuara, tani paditësja është udhëzuar në kontest civil, pasi që i padituri me qëllim që vetes ti sjell pasuri të kundërligjshme për vete ka bërë vjedhjen e energjisë elektrike, ka bërë lidhje direkte në rrjetin elektrik prej shtyllës në shtëpi dhe në këtë mënyrë ka siguruar shpenzime për të cilat dihet se mundësohen vetëm në shërbim të kompensimit si pasojë e këtyre veprimeve ka pamundësuar regjistrimin e energjisë elektrike të shpenzuar, ku me këtë veprim paditëses i ka shkaktuar dëm material në vlerë 67.39€, fakt ky i vërtetuar nga aktgjykimi i lartcekur dhe nga provat materiale të lartcekura, andaj gjykata vlerësoi se paditësja ka argumentuar përgjegjësinë e të paditurit në shkaktimin e këtij dëmi përmes aktgjykimit penal dhe vlerën e dëmit të shkaktuar paditëses e cila mes tjerash është përcaktuar edhe në procedurën penale.

Nga kjo gjendje faktike e vërtetuar, gjykata gjeti se themelësia e kërkesëpadisë, e aprovuar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi del bazuar në dispozitat e Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve (LMD), edhe atë nenit 8 i cili përcakton *“Secili person ka për detyrë të përmbahet nga veprimi që mund t'i shkaktoj dëm tjetrit”*; nenit 136, paragrafi 1 se *“Kush i shkaktonte tjetrit dëm ka për detyrë ta kompensojë, përveç nëse vërtetohet se dëmi është shkaktuar pa fajin e*

tij”; nenit 137 se “Dëmi është zvogëlimi i pasurisë së dikujt (dëm i zakonshëm) dhe pengimi i rritjes së saj (fitimi i humbur), si dhe shkaktimi tjetrit i dhembjes fizike, vuajtjes psikike ose frikës (dëmi jo material)”; nenit 140 se “Fajësia ekziston kur dëmtuesi e ka shkaktuar dëmin me dashje ose nga pakujdesia”; si dhe nenit 169, paragrafi 1 se “Personi përgjegjës ka për detyrë ta rivendosë gjendjen e cila ka qenë para se të shkaktohet dëmi”.

Meqë i padituri ka pranuar aktvendimin për përgjigje në padi së bashku me shkresat e lëndës, ndërsa nuk ka kthyer përgjigjen në padi, ndërsa faktet e treguara në padi mbështeten në provat e theksuara si më lartë dhe kërkesa është e themeltë bazuar në dispozitat ligjore të LMD-së, gjykata vendosi që të nxjerrë aktgjykim pa konvokuar shqyrtim gjyqësor, duke aprovuar kërkesën e paditëses si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi, për shkak të plotësisimit të kushteve të parapara në nenin 150 të LPK-së.

Gjykata vendosi për kamatë ligjore prej 8%, duke u mbështetur në dispozitën e nenit 382 të LMD.

Lidhur me shpenzimet e procedurës kontestimore, gjykata vendosi në kuptim të nenit 452 të LPK-së, duke e aprovuar shumën prej 20 euro për taksë gjyqësore për padinë e paraqitur.

Andaj, gjykata duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi në pajtim me dispozitat e nenit 143 dhe 150 të LPK-së.

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN
Departamenti i Përgjithshëm
C.nr.1030/2022, dt.14.12.2023

Gjyqtarja,
Kaltrinë HALITI

UDHËZIM JURIDIK:Kundër këtij aktgjykimi, pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat 7 ditëve, pas marrjes së të njëjtit, Gjykatës së Apelit Prishtinë, përmes kësaj Gjykate Themelore. Bazuar në nenin 491 pika 1 të LPK-së, aktgjykim mund të goditet me ankesë vetëm për shkak të shkeljeve esenciale të dispozitave mbi procedurën konsetimore dhe për shkak të zbatimit të gabuar të së drejtës materiale .