



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN

Numri i lëndës: 2022:099605  
Datë: 06.11.2024  
Numri i dokumentit: 06414132

C.nr.551/2022

**GJYKATA THEMELORE NË GJILAN, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil,** përmes gjyqtares Mevlide Shabani, me bashkëpunëtoren profesionale Adelina Shabani, në çështjen juridike kontestimore të paditëses M. M., nga fshati V., Komuna e Gjilanit, të cilën sipas autorizimit e përfaqëson av T. I., nga Prishtina, Rr."S. K." nr.. H., ndaj të paditurës Byroja Kosovare e Sigurimit, me seli në Prishtinë, Rr."Lidhja e Pejës" p.n të cilën e përfaqëson M. B. nga Prishtina, me objekt kontesti komepnsim i dëmit material dhe jomaterial, pas mbajtjes së seancës për shqyrtim kryesor e publik, më datë 08.10.2024, ndërsa më datën 04.11.2024 përpiloi këtë:

**A K T G J Y K I M**

I. Aprovohet pjesërisht si e bazuar kërkesëpadia e paditëses M. M. nga fshati V., Komuna e Gjilanit, dhe detyrohet e paditura Byroja Kosovare e Sigurimit, me seli në Prishtinë që paditëses në emër të kompensimit të dëmit material dhe jomaterial nga baza e autopërgjegjësisë që ka pësuar paditësja nga lëndimet e marra nga aksidenti i trafikut të datës 20.02.2022, t'ia paguajnë shumat e specifikuara, ashtu që:

A. Në emër të kompensimit të dëmit material, t'ia paguaj shumat e specifikuara më poshtë:

- Në emër të dhimbjes fizike shumën prej 1500.00 €;
- Në emër të përjetimit të frikës shumën prej 1500.00 €.
- Në emër të ushqimit të përforcuar shumën prej 150.00 euro
- Në emër të ndihmën e personit të tretë shumën prej 125.00 euro, dhe
- Në emër të fizioterapitë shumën prej 100 euro

Për dëmin jo material me kamatë ligjore prej 8% nga dita e vendosjes së këtij aktgjykimi e deri në pagesën definitive, ndërsa për dëmin material me kamatë ligjore prej 8%, duke filluar nga dita e parashtrimit të padisë më datë 15.05.2022, e deri në pagesën definitive,

**II.** Pjesa tjetër e kërkesëpadisë së paditëses M. M., nga fshati V., komuna e Gjilanit, për kompensimin e dëmit material dhe jomaterial, mbi shumat e aprovuara sikurse në dispozitivin nën pikën I të këtij aktgjykimi, refuzohet si e pa bazuar, edhe atë: shuma prej 500.00 € në emër

të dhimbjeve fizike; shuma prej 500.00 € në emër të frikës; në ushqimit të përforcuar shumë prej 150.00 euro, në emër të kujdesin nga personi tretë shumë 150,00 euro si dhe shuma prej 100.00 € në emër të rehabilitimit fizikal.

III. OBLIGOHET e padituria Byroja Kosovare e Sigurimit, me seli në Prishtinë, që paditëses M. M., t'ia paguaj shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë prej 695.40 euro, në afat prej 15 ditë, nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarrimit me dhunë.

### **A r s y e t i m**

#### **Pretendimet e palëve**

Paditësja përmes të autorizuarit të saj, pranë kësaj gjykate më datë 15.05.2022, ka paraqitur padi ndaj të paditurës për kompensimin e dëmit.

I autorizuari i paditëses në seancën e shqyrtimit kryesor të datës 08.10.2024, ka bërë precizimin e kërkesëpadsisë ashtu që i ka propozuar gjykatës që aprovoj kërkesëpadsinë paditëses dhe të detyroj të paditurën kompensimin e dëmit jomaterial edhe atë:

- Në emër të dhimbjes fizike shumë prej 2,000.00 €;
- Në emër të përjetimit të frikës shumë prej 2,000.00 €.
- Në emër të ushqimit të përforcuar shumë prej 300.00 euro
- Në emër të ndihmën e personit të tretë shumë prej 300.00 euro, dhe
- Në emër të fizioterapitë shumë prej 200 euro.

Ashtu që për dëmin jo material me kamatë ligjore prej 8% nga dita e vendosjes së këtij aktgjykimi e deri në pagesën definitive, ndërsa për dëmin material me kamatë ligjore prej 8%, duke filluar nga dita e parashtrimit të padisë më datë 15.05.2022, e deri në pagesën definitive,

Gjykata me aktvendimin e saj procedural të marrë në seancën kryesore të datës 08.10.2024, lejuar precizimin e paditësi në mënyrën e lartshënuar.

Paditësja përmes të autorizuarit të saj, si në padi gjatë shqyrtimeve gjyqësore dhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se mbetet në tersi pranë padis dhe kërkesëpadsisë si dhe precizimit të së njetës, duke i propozuar gjykatës që të njëjtën ta aprovoj në tersi si të bazuar. Ka theksuar se më datë 20.02.2022 rreth orës 18:00 në në fshatin V., kishte ndodhur aksident trafiku, ku njësia "A", të cilën ishte duke e vozitur M.I. nga N. , i siguruar tek kompania "G...", i cili përderisa ishte duke lëvizur në rrugën Gjilan-Preshevë, me të arritur në fshatin Velekincë, duke mos e përshtatur shpejtësinë e automjetit, kushteve të rrugës dhe kushteve klimatike, që të mund të arrij të ndal para çdo pengese që i paraqitet në rrugë me pjesën e përparme të anës së djathtë të automjetit e godet njësinë "B" dhe njësinë "C", me ç' rast shkaktohet aksident trafiku ku lëndime trupore pëson këmbësorja –paditësja M.M.. Më tutje ka shtuar se si pasoj e këtij aksidenti paditësja kishte pësuar lëndime të rënda trupore, të cilat edhe janë vërtetuar me ekspertizën ortopedike kurse në bazë të ekspertizës psikiatrisë është vërtetuar frika dhe pasojat

të cilat i kanë mbetur palës së dëmtuar këtu paditëses. Andaj nga të lartshënuarat ka propozuar që në tersi të aprovoj kërkesëpadinë e paditëses si të bazuar.

Shpenzimet e procedues i ka kërkuar në mënyrë të specifikuar edhe atë në emër të përpilimit të padisë shumë prej 104.00 euro, në emër të taksës gjyqësore shumë prej 21.00 euro, në emër të ekspertizave shumë prej 300.00 euro, si dhe për përfaqësimin në dy seanca me nga 135.20 euro, apo në shumë të përgjithshme prej 695.40 euro.

E paditura përmes të autorizuarit të tij, ka deklaruar se mbetet pranë përgjigjes në padi dhe thëniet e bëra nga seancat gjyqësore duke deklaruar se baza juridike e kërkesëpadisë së aksidentit të datës 03.06.2019 nuk ishte kontestuese, kontestuese mbetej lartësia e precizuar e kërkesëpadisë për të gjitha format e dëmit material dhe jomaterial të cilat i janë shkaktuar paditëses me rastin e aksidentit. Më tutje ka shtuar se sa i përket precizimit të kërkesëpadisë nga ana e paditëses, një precizim të tillë e konsiderojnë jo proporcional me lëndimet e pësura nga ana e paditëses, ngase është vërtetuar me ekspertizat mjekësore se e njëjta ka pësuar lëndime të lehta trupore. Kurse lidhur me kamatën ligjore të njëjtën e ka kundërshtuar në tersi si të pabazuar ngase e paditura brenda afatit ligjor e ka trajtuar kërkesën e paditëses duke i dhënë ofertë. Andaj i ka propozuar gjykatës që me rastin e vendosjes së kërkesëpadisë së paditëses ta refuzoj në tersi mbi shumë 1,100.00 euro si të pabazuar.

### **Gjendja faktike e vërtetuar**

Gjykata me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike në këtë çështje juridike kontestimore, ka administruar provat materiale dhe atë: Raporti i aksidentit me numër 2022-CR-..., i datës 20.02.2022; Raporti mjekësor i lëshuar nga Spitali i Përgjithshëm në Gjilan-Emergjencia me nr. ...., i datës 20.02.2022; Raporti i lëshuar nga Spitali i Përgjithshëm në Gjilan-Reparti i ortopedisë i datës 23.02.2022; Ekstrakti nga Regjistri i Gjendjes Civile me numër E..... në emër të paditëses i datës 23.02.2022; Aktgjykimi K.nr...../22, i datës 04.01.2023; Ekspertiza mjekësore nga lëmia e punuar nga dr A. F. –otorped dhe V. T. psikiatër e datës 05.09.2024 .

Gjykata pas vlerësimit të pohimeve të palëve ndërgjyqës dhe provave të lartcekura, në kuptimin e nenit 8 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), me kujdes dhe me ndërgjegje ka çmuar çdo provë veç e veç dhe të gjitha ato së bashku dhe ka gjetur se:

### **Kërkesëpadia e paditësit është pjesërisht e bazuar.**

Sipas vlerësimit të kësaj gjykate, në këtë çështje kontestimore nuk ka qenë kontestues në mes të palëve ndërgjyqëse fakti se në muajin shkurt të vitit 2022, ka ndodhur një aksident trafiku me pasojatë lëndimeve për paditësen. Por kontestuese në rastin konkret në mes të palëve ndërgjyqëse ishte lartësia e kërkesëpadisë.

### **Baza ligjore**

Gjykata, me rastin e vendosjes duke u bazuar në gjendjen faktike të vërtetuar, si dispozita materiale ka aplikuar nenet: 136.parag.1, 137, 140, 159 parag.1, 169. 172,179 183 parag.1 dhe 2 të Ligjit mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve (në vijim: LMD), si dhe dispozitën e nenit 18 të Ligjit për Sigurimin e Detyrueshëm nga Autopërgjegjësia. Me nenin 136 parag.1 të LMD-së, është paraparë se “Kush i shkakton tjetrit dëm ka për detyrë ta kompensojë, përveç nëse vërtetohet se dëmi është shkaktuar pa fajin e tij”, po ashtu me nenin 137 të këtij ligji, është paraparë se “ Dëmi është zvogëlimi i pasurisë së dikujt (dëm i zakonshëm) dhe pengimi i rritjes së saj (fitimi i humbur), si dhe shkaktimi tjetrit i dhembjes fizike, vuajtjes psikike ose frikës (dëmi jo material)”. Po ashtu, me nenin 140 parashihet se “Fajësia ekziston kur dëmtuesi e ka shkaktuar dëmin me dashje ose nga pakujdesia”, kurse sipas nenit 159 parag.1, parashihet se ”Në rast aksidenti nga mjeti motorik në lëvizje që është shkaktuar vetëm për faj të një zotëruesi zbatohen rregullat për përgjegjësinë në bazë të fajit”. Po ashtu, me nenin 169 dhe 172 të po këtij ligji, është paraparë saktë se në rast dëmtimi duhet të bëhet kompensimi i dëmit dhe të bëhet rikthimi në gjendje të mëparshme, e nëse kjo nuk është e mundur të bëhet kompensimi në të holla. Tutje, me nenin 179 të ligjit, është paraparë se kush i shkakton tjetrit lëndim trupor ose ia dëmton shëndetin ka për detyrë të ia shpërblej shpenzimet rreth mjekimit dhe shpenzimet tjera të nevojshme lidhur me këtë si dhe fitimin e humbur për shkak të paaftësisë për punë gjatë kohës së mjekimit. Në qoftë se i lënduari për shkak të paaftësisë së plotë ose të pjesëshme për punë e humb fitimin, ose nevojat janë shtuar vazhdimisht, ose mundësitë e zhvillimit dhe të përparimit të mëtejshëm janë zhdukur ose janë pakësuar, personi përgjegjës ka për detyrë t’i paguajnë të lënduarit rentën e caktuar në të holla, si shpërblim për këtë dëm. Sipas nenit 183 par.1 dhe 2 të po këtij ligji, është parashikuar se për dhembjet e shkaktuara fizike, shpirtërore, për zvogëlim të aktivitetit jetësor, shëmtimit, cenimit të autoritetit, nderit, lirive ose të drejtave të personalitetit, vdekjes së personit të afërm si dhe frikës, gjykata po të konstatojë se rrethanat e rastit e sidomos intensiteti i dhimbjeve dhe i frikës dhe zgjatja e tyre e arsyetojnë këtë, do të gjykojë shpërblimin e drejtë në të holla pavarësisht nga dëmi material. Me rastin e vendosjes mbi kërkesën për shpërblimin e dëmit jo material si dhe për rëndësinë e saj, gjykata do të kujdeset për rëndësinë e cenimit të mirës dhe qëllimit që i shërben ky shpërblim. Me nenin 18 para.1 të Ligjit për Sigurimin e Detyrueshëm nga Autopërgjegjësia, është parashikuar se “Personi i dëmtuar të cilit i është shkaktuar dëmi brenda territorit të Republikës së Kosovës nga një mjet motorik, pronari i të cilit nuk është i mbuluar nga sigurimi i autopërgjegjësive, ka të drejtë të kërkojë dëmshpërblimin e dëmit nga Byroja. “

### **Vlerësimi përfundimtar i gjykatës**

Gjykata pas vlerësimit të provave të lartcekura, si dhe thënieve palës paditëse të parashtruara në padi dhe gjatë seancave të mbajtura si dhe thënieve e të paditurës të shprehura në përgjigjen në padi dhe gjatë seancave të mbajtura vlerëson se në rastin konkret në mes të palëve ndërgjyqëse nuk qe kontestues fakti se më datën 20.02.2022 ka ndodhur një aksident trafiku, ku nga ky aksident ka pësuar lëndime paditësja M. M., nga automjeti i udhëtarëve, të cilin e drejtonte M. I., i cili automjet ishte i siguruar nga kompania “G.” . Po ashtu gjykata vlerëson se në rastin konkret nuk ishte kontestuese në mes të palëve ndërgjyqëse baza juridike e kërkesëpadisë, mirëpo kontestuese në mes të palëve në këtë kontest ishte lartësia e kërkesëpadisë.

Nisur nga një situatë e tillë gjykata për të vërtetuar rrethanën se paditësja ka pasur lëndime trupore mori për bazë raportin policor të aksidentit, së bashku me skicën nga vendi i ngjarjes, raportin e emergjencës i lëshuar nga Spitali i Përgjithshëm në Gjilan, për paditëses M. M., si dhe raportet tjera nga kontrollet e bëra nga paditësja, raporte këto të lëshuara nga qendrat spitalore të cekura më lartë .

Sipas ekspertizës së punuar nga ekspertët, dr.A. F.- ortoped-traumatolog dhe V. T.-Psikiatër, kjo ekspertizë e përpiluar në bazë të egzamimit të drejtpërdrejtë të paditëses dhe nga dokumentacionet mejkësore të cilat gjenden në shkresat e lëndës gjykata ka ardhur në përfundim se paditësja M.M. ka pësuar lëndime trupore të natyrës së lehtë, ashtu që e njëjta ka pasur dhimbje fizike të intensitetit të lartë në kohëzgjatje prej 48 orë, dhimbje të intensitetit të mesëm në kohëzgjatje prej 15 ditësh; dhimbje të intensitetit të ulët të cilat janë të pranishme edhe sot kohë pas kohe e sidomos me ndryshimin e kushteve klimatike , ndaj paditëses përkujdesja e personit të tretë ka qenë e nevojshme për 15 ditë, ushqimi i përforcuar ka qenë i nevojshëm për 10 ditë dhe terapia dhe rehabilitimi ka qenë i nevojshëm për 10 dit në vitin e parë , paditësja kishte pësuar frik primare në formë të frikës nga vdekja dhe kërcënimi i drejtpërdrejtë për disa sekonda; frikë sekondare të intensitetit të lartë që ka zgjatur për 24 orë e shoqëruar me gjendje reagimi akut ndaj stresit, anktheve, çrregullimit të gjumit me rikujtime të herëpashershme të ngjarjes traumatike; frik sekondare e intensitetit të mesëm paditësja ka pasur në kohëzgjatje prej 2 javësh dhe frik sekondare e intensitetit të ulët e cila ka zgjatur për 6 muaj me ankthe të herëpashershme, shqetësime gjatë gjumit, nervozes, vështirësive të adaptimit dhe përshtatjes si dhe pasigurisë gjatë pjesëmarrjes në komunikacion.

Përfundimisht, gjykata konsideron se lartësia e aprovuar në emër të kompensimit të dëmit jomaterial dhe material për paditësen është shpërblim real dhe objektiv dhe paraqet një formë të satisfaksionit që paditësi me këto mjete të plotësojnë nevojat dhe të mirat material që përndryshe nuk paraqesin kompensim absolute të dëmit. Me rastin e vendosjes për lartësinë e kërkesëpadisë për të gjitha kategoritë e caktuara të dëmit jomaterial dhe material ka pasur parasysh rëndësinë e shkëljes së të mirës dhe qëllimit të cilit i shërben kompensimi i gjykuar me bindje se kompensimi të jetë satisfaksion për të dëmtuarin, në këtë rast paditësi, duke ndikuar kështu në zbutjen e pasojave negative që janë paraqitur si pasojë e dëmit në cenimin e vlerave personale të paditëses.

Gjykata sa i përket kërkesëpadisë së paditëses për ushqim të përforcuar dhe ndihmën e personit tjetër, të njëjtat i ka aprovuar pjesërisht sikurse në pikën I. të dispozitivit të këtij aktgjykimi, për shkak se nga ekspertiza mjekësore e ekspertit ortoped-traumatolog dhe psikologut, rezulton se paditësja ka pasur nevojë për ushqim të përforcuar dhe për ndihmën e personit tjetër në periudhat kohore të cekura sikurse në këtë ekspertizë, ndërsa lartësia e aprovuar për ushqim të përforcuar dhe ndihma e personit tjetër është brenda limiteve të praktikës gjyqësore për këto kategori të e dëmit. Sipas vlerësimit të kësaj gjykatë edhe pse nga palët ndërgjyqëse nuk janë prezantuar dëshmi me të cilit do të provohej lartësia e kërkesës për këtë formë të kompensimit të dëmit, gjykata konsideron se ushqimi i përforcuar dhe ndihma e personit tjetër zakonisht merret brenda familjes apo edhe në qendrat shëndetësore dhe rëndom, vlera e ushqimit të

përforcuar dhe ndihma e personit tjetër nuk provohet me prova materiale, prandaj edhe aprovoi shumat e caktuara për paditësin, e më gjerësisht sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Ndërsa sa i përket pjesës refuzuese, respektivisht shumës mbi shumat e aprovuara, gjykata të njëjtat i refuzoi si të pa bazuara. Mbi bazën e të lartcekurave, gjykata vlerëson se shumat e kërkuara me kërkesëpadi përtej shumave të aprovuara nuk janë reale dhe nuk i përgjigjen shkallës së dëmit të shkaktuar paditëses.

Për kamatën gjykata ka vendosur duke u mbështetur në dispozitën e nenit 382 par.1 dhe 2 të LMD-së.

Gjykata ka vlerësuar edhe theksimet dhe provat e tjera të palëve ndërgjyqëse, por ka gjetur se të njëjtat janë pa ndikim në nxjerrjen e këtij aktgjykimi.

Gjykata sa i përket shpenzimeve të procedurës të kërkuara nga i autorizuari i paditësit ka vendosur në bazë të neneve 450, 453 463 të LPK-së, dhe bazuar në Tarifën e Odës së Avokatëve të Kosovës (TOAK), ashtu që paditësit ia ka njohur shpenzimet e procedurës kontestimore, edhe atë: në emër të përpilimit të padisë për shumën prej 104.00 euro, në emër të taksës gjyqësore shumën prej 21.00 €; për dy seancë të mbajtura shumën prej 135.20 euro si dhe për punën e ekspertëve, përkatësisht ekspertin ortoped-traumatolog, ekspertin ekspertin psikiatër, shumën prej 300.00 €, apo shumën e përgjithshme për të gjitha shpenzimet e procedurës prej 695.40 €.

Nga të cekurat më lartë gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

### **GJYKATA THEMELORE NË GJILAN-**

C.nr.551/2022, datë 04.11.2024

**Gj y q t a r j a,**  
**Mevlide Shabani**

**KËSHILLA JURIDIKE** – Kundër këtij aktvendimi është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditësh nga dita e pranimit të tij, Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.