



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN

---

Numri i lëndës: 2021:175927

Datë: 12.03.2024

Numri i dokumentit: 05440267

C.nr.1016/2021

GJYKATA THEMELORE GJILAN, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, gjyqtarja Florije Qerimi, me bashkëpunëtoreshen profesionale Shkurte Kadriu, në çështjen kontestimore të paditësit Sh H nga Gj, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Elvira Haziri avokate nga Gjilani, ndaj të paditurës K e Gj, me objekt kontesti kompensim i paluajtshmërisë, pas mbajtjes së seancës së shqyrtimit kryesor më datë 13.02.2024 mori, ndërsa me datë 07.03.2024 përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I. Aprovohet si e bazuar padia dhe kërkesëpadija e paditësit Sh H nga Gj, ndaj të paditurës K e Gj.

II. OBIGOHET e paditura Komuna e Gjilanit që të bëjë kompensimin për njësinë kadastrale menr. P-70403013-0-24 ZK Gjilan, në sipërfaqe prej 115 m<sup>2</sup>, në vendin e quajtur “Bregu i Djegur”, parcelë, pronë private, e cila evidentohet në emër të Sh R H nga Gj, në vlerë prej 12 mijë e 650 € ( dymbdhjetmijë e gjashtëqind e pesëdhjet euro), me kamatë ligjore prej 7% prej momentit të dorëzimit të padisë e deri në pagesën definitive, në afat prej 15 ditë, nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarrimit me detyrim.

III. Obligohet e paditura K e Gj, që në emër të shpenzimeve të procedurës kontestimore, t’ia paguaj paditësit, shumën e përgjithshme prej 1,860 euro, në afat prej 15 ditë, nga dita e pranimit të këtij aktvendimi, nën kërcënim të përmbarrimit me detyrim.

A r s y e t i m

Rrjedha e çështjes

Paditësi ShH nga Gj përmes përfaqësueses së tij, me datë 10.12.2019 ka paraqitur padi kundër të paditurës K e Gj, me objekt kontesti kompensim i paluajtshmërisë.

Pretendimet e palëve ndërgjyqëse:

Paditësi përmes përfaqësueses së tij, në padi, gjatë seancave gjyqësore dhe në fjalë përfundimtare, ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë padisë, duke theksuar se e paditura Komuna e Gjilanit, pa asnjë njoftim paraprak në lidhje me procedurat e shpronësimit dhe pa marrjen e pëlqimit nga paditësi në vitin 2017, ka urdhëruar kryerjen e punimeve për zgjerimin dhe rregullimin e infrastrukturës duke e përfshirë edhe parcelën e paditësit me nr. P-70403013-0-24 ZK Gjilan, në sipërfaqe prej 115 m<sup>2</sup>, në vendin e quajtur “B i D”, e cila evidentohet në emër të paditësit Sh H nga Gj. Andaj paditësi me datë 06.11.2019, ka parashtruar Kërkesë për Shpronësim dhe Kompensim për paluajtshmërinë e cekur më lartë pranë të paditurës, mirëpo e njëjta nuk është përgjigjur fare në lidhje me këtë kërkesë.

Për të vërtetuar pretendimet e tij, përveç provave materiale të cilat gjenden në shkresat e lëndës, ka propozuar që të dëgjohen edhe paditësi Sh H në cilësi të palës si dhe të bëhet nxjerrja e provës përmes daljes në vend shikim së bashku me ekspertin gjeodet.

Andaj, gjykatës i ka propozuar që padia dhe kërkesëpadia e paditësit të aprovohet në tërësi si e bazuar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi si dhe i ka kërkuar shpenzimet e procedurës dhe atë: në emër të ushtrimit të padisë shumë prej 208.00 euro, në emër të 5 seancave të mbajtura shumë prej 1,352.00 euro, në emër të dy ekspertizave shumë prej 300.00 euro, e në shumë të përgjithshme prej 1,860.00 euro.

E paditura, në përgjigjen në padi, gjatë shqyrtimit gjyqësor si dhe në fjalën përfundimtare, përmes të autorizuarit të saj ka deklaruar mbetet në tërësi pranë thënieve të parashtruara në seancat e mbajtura, duke i propozuar gjykatës që kërkesëpadinë e paditësit ta refuzoj si të pa bazuar pasi që K e Gj nuk e ka hapur këtë rrugë, por rruga ka ekzistuar qe 10 vite edhe kjo rrugë vetëm është mbuluar me asfalt me qëllim për të lehtësuar qasjen në pronën e tyre dhe se asfaltimi i rrugës nuk nënkupton tjetërsimin e pronës. Po ashtu e njëjta ka theksuar se me asnjë provë të vetme nuk është argumentuar se e paditura ka zhvilluar ndonjë procedurë të shpronësimit apo të ketë ndërmarrë ndonjë veprim konkret në ngastrën kontestuese, ndërsa fakti se e paditura këtë rrugë e ka asfaltuar ky ka qenë vetëm një shërbim të cilin e ka kryer e paditura në interes të qytetarëve që jetojnë në këtë zonë, po ashtu ka theksuar se në momentin kur është hapur rruga nga historiat i DGJKP shihet se paditësi nuk ka qenë pronarë i parcelës. Andaj i njëjti ka kërkuar që padia e paditësit të refuzohet në tërësi si e pabazuar pasi që është vërtetuar se paditësja në këtë rast nuk ka asnjë bazë juridike të realizimit të kërkesëpadisë. Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar të specifikuar.

Gjendja faktike e vërtetuar:

Gjykata në lidhje me këtë çështje juridike kontestimore, për të vërtetuar faktet e kontestuar ka administruar këto prova: Kërkesa për shpronësim dhe kompensim drejtuar të paditurës nga përfaqësuesja e paditësit me datë 01.11.2019; Certifikata e pronës me nr. të lëndës 126348-2019 e datës 08.10.2019 e lëshuar nga ZKK Gjilan; Raporti i ekspertit gjeodet Murat Hoxha i datës 23.10.2023; Raporti vlerësues i ekspertit për vlerësim të paluajtshmërisë Rinor Haziri i datës 26.12.2023; Kontrata për punë e lidhur në mes të paditurës në njërën anë dhe NTP “BASS COM” Gjilan në anën tjetër për asfaltimin e rrugëve në qytetin e Gjilanit e datës 16.08.2016; Dëgjimi i paditësit Sh H në cilësi të palës.

Gjykata pas vlerësimit të pretendimeve të palëve ndërgjyqëse dhe provave të nxjerra në kuptim të nenit 8 të Ligjit të Procedurës Kontestimore (LPK), me kujdes dhe me ndërgjegje ka çmuar çdo provë veç e veç dhe të gjitha ato së bashku, ka gjetur se:

Padia e paditësit është e bazuar ngase:

Nga kërkesa për shpronësim dhe kompensim drejtuar të paditurës nga përfaqësuesja e paditësit me datë 01.11.2019, gjykata vërtetoi faktin se paditësi Sh H ka paraqitur Kërkesë për Shpronësim dhe Kompensim pranë DGJKP-së në Gjilëan me datë 01.11.2019.

Nga certifikata e pronës me nr. të lëndës 126348-2019 e datës 08.10.2019 e lëshuar nga ZKK Gjilan, gjykata vërtetoi faktin se njësia kadastrale P-70403013-01754-24 ZK Gjilan, në sipërfaqe prej 115 m<sup>2</sup>, në vendin e quajtur “Bregu i Djegur”, parcelë, pronë private, evidentohet në emër të ShR H nga Gj.

Nga raporti i ekspertit gjeodet Murat Hoxha i datës 23.10.2023, si dhe dalja e gjykatës në vendshikim së bashku me palët dhe ekspertin gjeodet, gjykata vërtetoi faktin se njësia kadastrale P-70403013-01754-24, në bazë të të dhënave tekstuale kadastrale, në sipërfaqe prej 115 m<sup>2</sup>, është e regjistruar në emër të Sh R H nga Gj.

Në anën jugperëndimore kufizohet me parcelën 1754-25 në gjatësi prej 27.76m dhe me parcelën 1754-26 në gjatësi prej 29.17m.

Në anën jug lindore, veri lindore dhe veri perëndimore në gjatësi të përgjithshme prej 60.96m, përkufizohet me parcelën kadastrale 1754-23, e cila së bashku me parcelën 1754-24, që është subjekt i kësaj lënde gjyqësore shfrytëzohet për rrugë-qasje të parcelave të cilat gravitojnë në këtë rrugë.

Parcela 1754-24 është pjesë e paraparë për infrastrukturë rrugore sipas planit urbanistik “Bregu i Djegur”, Gjilan sipas të cilit planë kjo rrugë është paraparë të ketë 8m gjerësi. Pjesa e paraparë e shiritit të rrugës prej 115 m<sup>2</sup> (me dimensione mesatare prej 57.05m x 1.95m), është realizuar përkatësisht është asfaltuar.

Nga raporti vlerësues i ekspertit për vlerësim të paluajtshmërisë Rinor Haziri i datës 26.12.2023, gjykata vërtetoi faktin se çmimi real dhe meritohet i njësisë kadastrale 01754-24 në sipërfaqe prej 115 m<sup>2</sup> x 110.00 euro për m<sup>2</sup> është i barabartë me 12,650.00 euro.

Nga kontrata për punë e lidhur në mes të paditurës në njërën anë dhe NTP “BASS COM” Gjilan në anën tjetër për asfaltimin e rrugëve në qytetin e Gjilanit, me nr. të prot.16-82392 e datës 16.08.2016, gjykata vërtetoi faktin se Komuna e Gjilanit në njërën anë dhe NTP “BASS COM” Gjilan në anën tjetër, me datë 16.08.2016, kanë lidhur kontratë publike për asfaltimin e rrugëve në qytetin e Gjilanit.

Nga dëgjimi i paditësit Sh H i dëgjuar në cilësi të palës, në seancën e datës 16.11.2023, i njëjti ka deklaruar se pronën e kishte blerë në vitin 2005, e cila ishte ledinë dhe të cilën e kishte

parceluar dhe ndarë në dy troje dhe një pjesë e kishte lënë rrugë në mënyrë që të qaset në rrugën kryesore dhe në parcelat tjera dhe në vitin 2017 e kishte bërë parcelimin e këtyre ngastrave dhe kishte ndërtuar shtëpinë. Po ashtu ka deklaruar se asnjëherë nuk kishte bërë kërkesë për asfaltimin e rrugës dhe në vjeshtën e vitit 2019 kur kishte ardhur në pushim e kishte kuptuar se kjo rrugë ishte asfaltuar dhe e kishte kuptuar se kjo rrugë ishte asfaltuar nga kompania private “Bejta Commerc”, mirëpo nuk e dinte se a kanë bërë kërkesë qytetarët e asaj lagje apo vet Komuna e ka asfaltuar, pra ashtu siç ka qenë më herët rruga vetëm është shtruar me asfalt.

## Baza juridike

Gjykata për të vendosur sipas kësaj çështje kontestimore ka zbatuar dispozitat ligjore nga Protokollu 1, neni 1 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut, e zbatueshme në Republikën e Kosovës, ku sipas nenit 22 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës, është paraparë se: *“Ndërhyrja në të drejtat pronësore duhet të jetë e bazuar në ligj ose kjo duhet të jetë masa e fundit e ndërhyrjes për arritjen e qëllimit të paraparë”*. Edhe në Kushtetutën e Republikës së Kosovës në nenin 46, paragrafi 1 është paraparë se: *“E drejta e pronës është e garantuar”*, ndërsa në paragrafin 3 është paraparë se: *“Askush nuk do të privohet në mënyrë arbitrare nga prona. Republika e Kosovës ose autoriteti publik i Republikës së Kosovës mund të bëjë eksproprijimin e pronës nëse ky eksproprijim është i autorizuar me ligj, është i nevojshëm ose i përshtatshëm për arritjen e qëllimit publik ose përkrahjen e interesit publik dhe pasohet me sigurimin e kompensimit të menjëhershëm dhe adekuat për personin ose personat, prona e të cilëve eksproprijohet”*.

Sipas nenit 3, paragrafi 1 të Ligjit për Shpronësimin e Pronës së Paluajtshme, është paraparë se: *“Vetëm një Organ Shpronësues, i përcaktuar në nenin 4 të këtij ligji është i autorizuar të bëjë shpronësimin e pronës së paluajtshme. Kompetencat e Organit Shpronësues për shpronësimin e pronës së paluajtshme ushtrohen në përputhje me kufizimet, rregullat dhe kushtet e përcaktuara me këtë ligj. Asnjë Autoritet tjetër Publik nuk është i autorizuar të kryejë shpronësime”*; sipas nenit 15 të po të njëjtit ligj është paraparë se: *“Kompensimi bëhet në bazë të vlerës së tregut të pronës, e cila përcaktohet në përputhje me dispozitat e këtij ligji dhe aktet nënligjore të miratuara në përputhje me paragrafin 6. të këtij neni. 6. Ministria e Ekonomisë dhe Financave do të miratojë akte nënligjore për përcaktimin e metodologjisë për llogaritjen e kompensimit për pronën e shpronësuar dhe dëmet që kanë në bëjnë me shpronësimin. Këto akte nënligjore duhet të jenë në përputhje me: 6.1. këtë nen 15, 6.2. vendimet e Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut; dhe 6.3. parimet ose udhëzimet tjera për llogaritjen e kompensimit të cilat janë nxjerrë ose sugjeruar nga organizatat ndërkombëtare financiare”*; neni 22, paragrafi 1 se *“Gjatë vlerësimit të të drejtave mbi pronën e paluajtshme, Zyra për Vlerësimin e Pronës së Paluajtshme do të vlerësojë pronën në përputhje me aktet nënligjore të miratuara në përputhje me paragrafin 6. të nenit 15 të këtij ligji. Nëse është në dispozicion, vlerësimi do të marrë parasysh dhe do të bazohet në aktin e fundit të vlerësimit të përgatitur nga Komuna në të cilën gjendet prona për përmbushjen e detyrimeve të saj që dalin nga neni 12 i Rregullores së UNMIK-ut 2003/29 “mbi Tatimin në Pronën e Paluajtshme në Kosovë”*.

Sipas nenit 1, paragrafi 4 të Ligjit për Pronësinë dhe të Drejtat e Tjera Sendore është paraparë se: *“Pronësia dhe të drejtat sendore të tjera mund të kufizohen ose të merren kundër vullnetit të titullarit vetëm sipas kushteve dhe procedurave të përcaktuara me ligj”*.

Neni 136, paragrafi 1 i Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve ka përcaktuar se *“Kush i shkakton tjetrit dëm ka për detyrë ta kompensojë, përveç nëse vërtetohet se dëmi është shkaktuar pa fajin e tij”*; dhe neni 169 se *“Personi përgjegjës ka për detyrë ta rivendosë gjendjen e cila ka qenë para se të shkaktohet dëmi. Në qoftë se rivendosja e gjendjes së mëparshme nuk e mënjanon plotësisht dëmin, personi përgjegjës ka për detyrë që për pjesën tjetër të dëmit të japë shpërblimin në të holla. Kur rivendosja e gjendjes së mëparshme nuk është e mundur, apo kur gjykata konsideron se nuk është e domosdoshme që këtë ta bëjë personi përgjegjës, gjykata do të caktojë që ai t’ia paguajë të dëmtuarit shumën përkatëse në të holla në emër të shpërblimit të dëmit. Gjykata do t’i gjykojë të dëmtuarit shpërblimin në të holla kur ai këtë e kërkon, me përjashtim kur rrethanat e rastit konkret e arsyetojnë rivendosjen e gjendjes së mëparshme”*.

Vlerësimi përfundimtar i gjykatës:

Gjykata vendosi t’ia aprovojë të bazuar kërkesëpadinë e paditësit si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, pasi vërtetoi se të njëjtës i është shpronësuar sipërfaqja prej 115 m<sup>2</sup> e ngastrës kadastrale nr.01754-24 ZK Gjilan, dhe se e njëjta shfrytëzohet nga e paditura si rrugë publike, ndërsa për këtë nuk është kompensuar paditësi dhe me këto veprime e paditura ka vepruar në kundërshtim me dispozitat ligjore nga Ligji mbi Marrëdhëniet Themelore Juridike Pronësore, Ligji për Shpronësimin e Pronës së Paluajtshme dhe parimet kushtetuese e ndërkombëtare.

Faktin se paditësi është i legjitimuar për të kërkuar të drejtat që i burojnë nga pronësia, gjykata e vërtetoi nga certifikata e pronës me nr. të lëndës 126348-2019 e datës 08.10.2019 e lëshuar nga ZKK Gjilan, ku njësia kadastrale P-70403013-0-24 ZK Gjilan, në sipërfaqe prej 115 m<sup>2</sup>, në vendin e quajtur “Bregu i Djegur”, parcelë, pronë private, rrugë, evidentohet në emër të Sh H nga Gj.

Faktin se paditësit i është eksproprijuar prona kontestuese, gjykata e vërtetoi nga Kontrata për punë e lidhur në njërën anë nga Komuna e Gjilanit dhe NTP “BASS COM” Gjilan në anën tjetër për asfaltimin e rrugëve në qytetin e Gjilanit e datës 16.08.2016, me të cilën palët kontraktuese kanë lidhur kontratë publike për asfaltimin e rrugëve në qytetin e Gjilanit.

Faktin se sipërfaqja prej 115 m<sup>2</sup> nga prona e paditësit është shpronësuar, gjykata e vërtetoi nga kontrata për punë e lidhur në mes të Komunës së Gjilanit dhe NTP “BASS COM” Gjilan, nga gjendja faktike në terren dhe nga ekspertiza gjeodezike. Faktin se ky shpronësim ka ndodhur pa u ndjekur asnjë procedurë ligjore, gjykata e vërtetoi edhe nga vet pretendimet e të paditurës e cila nuk kontestoi faktin se ka shpronësim faktik në këtë pronë, se ky shpronësim ka rrjedhë për interesa të qëllimit të komunës, ku një pjesë e rrugës së asfaltuar në rrugën “Bregu i Djegur”, , në sipërfaqe prej 115 m<sup>2</sup> është shtruar nga komuna dhe kjo u vërteteua edhe nga ekspertiza gjeodezike e cila ka konstatuar se parcela 1754-24 është pjesë e paraparë për infrastrukturë rrugore sipas planit urbanistik “Bregu i Djegur”, Gjilan, sipas të cilit planë kjo rrugë është

paraparë të ketë 8m gjerësi. Pjesa e paraparë e shiritit të rrugës prej 115 m<sup>2</sup> (me dimensione mesatare prej 57.05m x 1.95m), dhe e njëjta është realizuar përkatësisht është asfaltuar. Përveç që nuk ishte fakt kontestues mes palëve, gjykata këtë fakt e vërtetoi edhe nga mungesa e dokumentacionit për të vërtetuar se a është filluar procedurë e shpronësimit për këtë rrugë publike dhe a e ka prekur pronën e paditësit kjo procedurë e shpronësimit. Gjykata, nga kjo gjendje faktike e gjeti komunën përgjegjëse për dëmin e shkaktuar paditësit, përkatësisht se e njëjta me veprimet e saj ka privuar nga pronësia paditësin në sipërfaqen prej 115m<sup>2</sup>, duke ia shpronësuar pronën pa ndjekur asnjë procedurë ligjore. Përgjegjësinë e të paditurës për shkak të këtij shpronësimi, gjykata e gjeti edhe nga fakti se rruga publike e shtruar është rrugë lokale (e ka kuptimin e rrugës publike zyrtarisht të kategorizuar si rrugë lokale, që lidh hapësirat e banueshme brenda vendbanimeve të njëjta komune, të përkufizuar si në Ligjin për Rrugët).

Faktin se kompensimi nuk i është realizuar paditësit, gjykata e gjeti nga vet fakti se në këtë sipërfaqe të pronës së paditësit, bëhet fjalë për shpronësim faktik, pra nuk është zhvilluar fare procedurë e shpronësimit, ndërsa kompensimi rrjedhë vetëm si shkak i zhvillimit të procedurës së shpronësimit. Përveç tjerash, as ky fakt nuk ishte kontestues mes palëve.

Pas vërtetimit të këtyre fakteve se paditësit i është shpronësuar një pjesë e pronës kontestuese për interesa të komunës dhe e njëjta nuk është kompensuar për këtë shpronësim, në kundërshtim me dispozitat e Ligjit për Shpronësimin e Pronës së Paluajtshme, Kushtetutës së Kosovës e Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut, gjykata vendosi në favor të kërkesës së paditëses, meqë vlerëson se vetëm kompensimi i shpronësimit e justifikon depozedimin e pronarit nga autorizimet e tij në atë pronësi.

Sa i përket caktimit të çmimit të vlerës së pronës kontestuese, gjykata ia fali në tërësi besimin raportit vlerësues të vlerësimit për çmimin e pronës së eksproprijuar, pasi gjeti se i njëjti është realizuar në përputhje me Udhëzimin Administrativ 02/2015 për miratimin e metodave dhe kriterëve teknike të vlerësimit për përlllogaritjen e shumës së kompensimit për pronën e paluajtshme që shpronësohet dhe dëmeve që kanë të bëjnë me shpronësimin, konkretisht nenit 4, duke realizuar metodën e shitjeve krahasuese, metodën e kostos dhe metodën e të ardhurave (përmes transaksioneve si në kontratat e shitblerje, pozicionit dhe lokacionit të pronës, afërsisë me vendbanimin, e të tjera). Gjykata gjeti se kjo ekspertizë parimisht është bazuar në metodën kryesore – të shitjeve krahasuese, pastaj në agjustimin e çmimeve sipas indikatorëve vlerësues – rrethanave si qasja në rrugë, lokacion, e me rradhë, të cilat kanë rezultuar në çmimin final të ngastrës që sipërfaqja prej 115 m<sup>2</sup> e parcelës 1754-24 në rrugën “Bregu i Djegur”, është asfaltuar nga Komuna.

Sa i përket pretendimit të të paditurës që kjo rrugë është hapur sipas kërkesave të vetë palëve për interesa të tyre dhe për tua lehtësuar çasjen në pronat e tyre, gjykata nuk i mori për bazë pasi që me ndërmarrjen e veprimeve nga e paditura rreth kësaj prone dhe me vet faktin se aktualisht sipërfaqja e paluajtshmërisë objekt shqyrtimi është duke u shfrytëzuar nga komuna e Gjilanit, në këtë rast komuna e Gjilanit, këtu e paditura ka krijuar legjitimitet për këtë procedurë e kjo vërtetohet edhe sipas konstatimit të ekspertit të gjeodet të datës 23.10.2023, i cili konstatoi se parcela 1754-24 është pjesë e paraparë për infrastrukturë rrugore sipas planit

urbanistik “Bregu i Djegur”, Gjilan sipas të cilit planë kjo rrugë është paraparë të ketë 8m gjerësi. Pjesa e paraparë e shiritit të rrugës prej 115m<sup>2</sup> (me dimensione mesatare prej 57.05m x 1.95m), dhe e njëjta është realizuar përkatësisht është asfaltuar.

Gjykata për kamatën e gjykuar ka vendosur duke u mbështetur në dispozitën e nenit 16 të Ligjit për Shpronësimin e Pronës së Paluajtshme.

Kjo gjykatë ka vlerësuar edhe theksimet dhe provat e tjera të palëve ndërgjyqëse, por ka gjetur se të njëjtat janë pa ndikim në nxjerrjen e këtij aktgjykimi.

Lidhur me shpenzimet e procedurës, gjykata ka vendosur në bazë të suksesit të paditësit në procedurë, e duke u bazuar në nenet 449, 452 dhe 463 parag.1 të LPK-së, ashtu që i ka aprovuar shpenzimet e kërkuara nga përfaqësuesi i paditësit dhe e ka detyruar të të paditurën, t’ia paguaj shpenzimet e procedurës, dhe atë: në emër të ushtrimit të padisë shumë prej 208.00 euro, në emër të 5 seancave të mbajtura shumë prej 1,352.00 euro, në emër të dy ekspertizave shumë prej 300.00 euro, e në shumë të përgjithshme prej 1,860.00 euro.

Andaj, bazuar në dispozitat e lartëcekura dhe konform nenit 143 të LPK-së, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata Themelore në Gjilan-Departamenti i Përgjithshëm  
C.nr.1016/2021, më datë 07.03.2024

Gjyqtarja,  
Florije Qerimi

**UDHËZIM JURIDIK:** Kundër këtij aktgjykimi është lejuar ankesa në afat prej 15 ditë, nga dita e pranimit të tij, Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.