



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN

Numri i lëndës: 2020:029240
Datë: 03.05.2021
Numri i dokumentit: 01754789

C.nr.527/20

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN, Departamenti i Përgjithshëm, përmes gjyqtarës Kaltrinë Haliti, në çështjen kontestimore të paditësit N. A nga Gjilani, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Malsore Halili, avokate nga Vitia, ndaj të paditurës Komuna e Gjilanit– Drejtoria Komunale e Arsimit në Gjilan, të cilën e përfaqëson me autorizim Burim Maliqi, Zyrtar Ligjor në Zyrën e Avokatit të Komunës së Gjilanit, me objekt kontesti kompensimi i shpenzimeve për ushqim gjatë punës, shpenzimeve të udhëtimit dhe shpërblimin jubilar, pas mbajtjes së shqyrtimit kryesor dhe publik me datë 22.04.2021, merr këtë:

AKTGJYKIM

I. APROVOHET si e bazuar kërkesëpadia e paditësit N. A nga Gjilani, dhe **DETYROHET** e paditura Komuna e Gjilanit-Drejtoria Komunale e Arsimit në Gjilan që paditësit Nuhi Abdullahu nga Gjilani t’ia paguaj në emër të shpërblimit jubilar mbi 40 vite përvojë pune në vlerë të 150 % të një page bazë (421€) shumë e të hollave në lartësi prej 631.50 (gjashtëqindë e tridhjet e një euro e pesëdhjetë cent), në emër të shpenzimeve të udhëtimit për 665 ditë pune nga 1 euro në ditë apo 70% të biletave të trafikut urban shumë e të hollave në lartësi prej 465.50€ (katërqindë e gjashtëdhjet e pesë euro e pesëdhjet cent) si dhe në emër të kompensimit të shpenzimeve për ushqim gjatë punës për periudhën kohore nga data 18.04.2017 e deri me datën 09.03.2020, t’ia paguaj shumë në lartësi prej 1,330.00€ (njëmijë e treqindë e tridhjet euro), për 665 ditë pune në shumë të përgjithshme prej 2,427 € (dymijë e katërqindë e njëzet e shtatë euro), me kamatë ligjore prej 8%, nga dita e paraqitjes së padisë e deri në pagesën përfundimtare, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit të dhunshëm.

II. APROVOHET pjesërisht e bazuar kërkesa e paditësit paditësit N. A nga Gjilani, sa i përket shpenzimeve të procedurës kontestimore, dhe **OBLIGOHET** e paditura Komuna e Gjilanit–Drejtoria e Arsimit, që paditësit t’ia paguaj shpenzimet e procedurës, edhe atë shumë në lartësi prej 260€, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit më dhunë, ndërsa **REFUZOHET** si e pa bazuar pjesa tjetër e kërkesës së paditësit për pagesën e shpenzimeve të kërkuara, edhe atë shuma në lartësi prej 193.80€.

A r s y e t i m i

Paditësi paditësit N. A nga Gjilani, përmes të autorizuarit të tij, në këtë gjykatë më datë 26.02.2020, ka paraqitur padi kundër të paditurës Komuna e Gjilanit- Drejtoria Komunale e Arsimit në Gjilan, për kompensimin shpërblimit jubilar, shpenzimeve për ushqim gjatë punës si dhe kompensimin e udhëtimit. Mirëpo me parashtresën e datës 22.03.2021 dhe në shqyrtimin gjyqësorë të datës 22.04.2021 ka bërë precizimin-plotësimin e padisë ashtu që tani e tutje

kërkon kompensimin e shpenzimeve të ushqimit për periudhën kohore nga data 18.04.2017 e deri me datën 09.03.2020 shumën e të hollave në lartësi prej 1,330.00€ (për 665 ditë pune). Kompensimin e shpenzimeve të udhëtimit në shumë prej 465.50€ si dhe kompensimin e shpërblimit jubilar për mbi 40 vite vite përvojë pune në vlerë të 150 % të një page bazë shumën e të hollave në lartësi prej 631.50€ respektivisht shumën e përgjithshme në lartësi prej 2,427€, ndërsa pjesa tjetër e petitumit të kërkesëpadisë mbetet e pandryshuar.

Gjykata në këtë çështje juridike kontestimore pas pranimit të padisë duke vepruar konform nenit 394 dhe 395 të LPK-së, palës së paditur ia ka dërguar aktvendimin për përgjegje në padi. Me të cilin e ka njoftuar të paditurën për detyrimin ligjor për dhënie të përgjigjes në padi dhe për pasojat ligjore që do të ketë nëse nuk paraqet përgjigje në padi.

E paditura përmes përgjigjes në padi të dorëzuar në këtë gjykatë me dt. 17.02.2021 e ka kundërshtuar në tërësi kërkesëpadinë e paditësit me arsyetimin se paditësi kërkesëpadinë e tij e bazon në Kontratën e Përgjithshme Kolektive të Kosovës (në vijim: KPKK) të miratuar dhe nënshkruar nga Ministria e Arsimit, Shkencës, dhe Teknologjisë (në vijim: MASHT) dhe Sindikata e Bashkuar e Arsimit, Shkencës dhe Kulturës (në vijim: SBASHK), respektivisht në dispozitat e nenit 35 pika 8 dhe nenit 35 pika 6 dhe 7 të kësaj kontrate, e sipas të paditurës kjo kontratë nuk prodhon efekt juridik dhe nuk krijon të drejta dhe detyrime ndaj Komunes së Gjilanit, si e paditur në këtë rast, sepse kjo kontratë nuk është në fuqi, pasi që Ligji nr.04/L-131 për Skemat Pensionale të Financuara nga Shteti i dt.06 Maj 2014 nuk ka paraparë një të drejtë të tillë sipas padisë dhe kërkesëpadisë dhe se çdo marrëveshje që parasheh të drejta jashtë këtij ligji nuk prodhon kurrfarë efekti juridik. Po ashtu e njejtja konsideron se gjykata Themelore në Gjilan në këtë çështje juridike nuk është e kompetencës lëndore për të vendosur lidhur me këtë çështje. Si arsye tjetër ka cekur se Kontrata Kolektive në hyrje të saj bazohet në Ligjin e Punës, i cili nuk parasheh një të drejtë të tillë të beneficioneve, pasi neni 77 i këtij ligji potencon se pensioni i vjetërsisë dhe i parakohshëm rregullohen me ligj të veçantë. Ka shtuar se kjo kërkesë është vjetruar edhe konform Ligjit të Punës neni 78 pika 1 të po këtij ligji dhe nenit 87 të Ligjit të Punës si dhe nenit 353 par.3 dhe 357 par.1 të LMD ngase paditësi tash ka 43 vitet përvojë pune ndërsa dihet se një e drejtë e tillë i ka takuar pasi që i ka bërë 40 vite përvojë pune, që do të thotë se një kërkesë të tillë e ka bërë pas 3 viteve, andaj nga këto arsye ka propozuar që padia dhe kërkesëpadia e paditësit të refuzohet si e pabazuar.

Në shqyrtimin gjyqësorë të mbajtur me dt. 22.04.2021 përfaqësuesit e palëve ndërgjyqëse i propozuan gjykatës që për shkak të ekonomizimit dhe efikasitetit të procedurës të kalohet drejtpërdrejtë në seancë kryesore, gjykata e pranoi propozimin e përfaqësuesve të palëve ndërgjyqëse, ashtu që konform nenit 420.3 të LPK-së, për shkak të ekonomizimit, efikasitetit të procedurës e gjithashtu për shkak të pandërlikueshmërisë së çështjes kaloi drejtpërdrejtë në shqyrtim kryesor të çështjes.

Përfaqësuesja e paditësit si në seancën përgaditore, kryesore po ashtu edhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë padisë dhe kërkesëpadisë, si dhe precizimit-plotësimit të saj në shqyrtimin gjyqësorë, ashtu që ka kërkuar kompensimin e ushqimit gjatë ditëve të punës për periudhën kohore nga data 18.04.2017 deri më datën 09.03.2020 shumën e të hollave 1,330.00€ (për 665 ditë pune), duke sqaruar se për një ditë pune i takon komepnsimi nga 2 € si dhe kompensimin e shpërblimit jubilar për mbi 40 vite përvoje pune në vlerë të 150 % të një page bazë respektivisht shumën e të hollave në lartësi prej 631.50€ si dhe në emër të shpenzimeve të udhëtimit për 665 ditë pune nga 1 euor në ditë apo 70% të biletave të trafikut urban në shumë prej 465.50€, gjegjësisht shumën e përgjithshme

prej 2,427€, me kamatë ligjore prej 8% , nga dita e paraqitjes së padisë e deri në pagesën përfundimtare, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarrimit të dhunshëm. Gjithashtu e njëjta i ka kërkuar edhe shpenzimet e procedurës duke i specifikuar edhe atë 104 € për i hartimin e padisë, për taksë gjyqësore 30€ kërkesën drejtuar DKA-së shumë prej 80 Euro sipas TA-së përilimi i parashtrësve në procedurë civile nr.tarifor 6 neni 1 pika b) faqe 4 dhe 5, për një seancë gjyqësore shumë prej 135€ si dhe për mungesë nga zyra për shqyrtimin e sotëm gjyqësor shumë prej 33.8€.

Përfaqësuesi i të paditurës, si në seancën e shqyrtimit kryesor poashtu edhe në spjegimet përfundimtare ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë përgjigjes në padi duke e kundërshtuar në tërësi padinë dhe kërkëspadën e paditësit si dhe precizimin e saj, kërkëspadja e paditësit është e pathemeltë për arsye se Komuna e Gjilanit nuk është nënshkruese e Kontratës Kolektive të Arsimit dhe se e njëjta nuk prodhon efekte juridike ndaj saj, po ashtu sa i takon pagës jubilar kërkesat lidhur me këtë janë parashkruar duke u bazuar në nenin 357 par.1 të LMD-ës dhe nenit 87 sipas Ligjit të Punës, kemi parashkrim të kërkesës për arsye se tashmë paditësi ka mbi 43 vite përvojë të punës ndërsa dihet që paditësit një e drejtë e tillë i ka takuar pasi që i ka bërë 40 vite përvojë të punës që do të thotë një kërkesë të tillë e ka bërë pas 3 viteve, duke vepruar kështu duhet pasur parasysh se e drejta për kompensimin e shpërblimit jubilar realizohet në vitin kur është arritur viti jubilar dhe jo kur është gjetur se është e përshatshme. Po ashtu i njëjti e ka kundërshtuar edhe vërtetimin e lëshuar nga kjo shkollë për ditët e pranisë në punë dhe ata sa i përket ditëve të vitit 2017/2018 dhe 2018/2019, ku mendojmë se është në kundërshtim me nenin 35.7 të KKA sa i takon shpenzimeve të ushqimit për ditë pune sepse aty ceket për ditët e pranisë të plota në punë e jo për ditët e lajmërimit në punë, poashtu këto ditë janë në kundërshtim me kalendarin shkollor për ditë pune që janë 185-188 ditë pune për një vit kalendarik. Andaj, nga të gjitha i njëjti ka kërkuar nga gjykata që padia dhe kërkëspadja e paditësit të refuzohet në tërësi si e pabazuar e gjithashtu i njëjti i kundërshtuar edhe shpenzimet e procedurës.

Gjykata për të vepruar drejtë dhe për t'i vërtetuar pretendimet e palëve ndërgjyqëse dhe për të vërtetuar drejtë gjendjen faktike në këtë çështje kontestimore ka administruar dhe vlerësuar këto prova materiale dhe atë: Kërkesën drejtuar DKA-së në Gjilan me datë 06.12.2019, Listën e pagave ku figuron emri i paditësit me nr.EM..., Vërtetimin e SHFMU "Mulla Idrizii" në Velekincë, me nr.të prot.... i dt.11.02.2020, Vërtetimin e SHFMU "Mulla Idrizi" në Velekincë me nr. protokollin ... për ditët për ditët e pranisë në punë i dt.19.10.2020, Vërtetimin e SHFMU "Mulla Idrizi" në Velekincë me nr. protokollin 175/20 i dt.14.11.2019 për përvojën e punës, Certifikatën e vendbanimit B1...e datës 22.09.20202 e lëshuar nga ZGJC në Gjilan si dhe Vërtetimin e SHTU "Anamorava" e datës 03.06.2020 me çmimoren e biletave një drejtimëshe.

Pas vlerësimit me kujdes të secilës provë veç e veç dhe të gjithave së bashku si në kuptim të nenit 8 të LPK si dhe në bazë të rezultatit të gjithmbarshëm të procedurës kontestimore, gjykata gjeti se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar.

Gjykata në seancën e shqyrtimit kryesor ka vlerësuar se mes palëve ndërgjyqëse nuk kanë qenë kontestuese fakti se paditësi është i punësuar në SHFMU "Mulla Idrizi" në fshatin Velekincë, nga data 01.09.2003 në cilësinë e mësimitdhënësit klasor ku vazhdon të punojë edhe më tutje, nuk është kontestuese përvoja e punës, nuk është kontestues prezenca e tij në ditët e pranisë në punë, por kontestues është fakti se në rastin konkret kemi parashkrim të kërkesës sa i përket shpërblimit jubilar si dhe baza juridike e kërkesëpadisë.

Nga Kërkesën drejtuar DKA-së në Gjilan me datë 06.12.2019, gjykata vërtetoi faktin se i njejt fillimisht i është drejtuar Komunës së Gjilani për realizimin e shpërblimit jubilar dhe kompensimin e ushqimit.

Nga Vërtetimi i SHFMU “Mulla Idirzi” në Velekincë, me nr.të prot.... i dt.11.02.2020, gjykata vërtetoi faktin se paditësi është punëtorë i kësaj shkolle dhe gjatë vitit shkollor 2017, 2018,2019 dhe 2010 ka gjithësejt 617 ditë pune.

Nga Lista e pagave ku figuron emri i paditësit me nr.EM..., gjykata vërtetoi faktin se paditësi pagën neto e ka 490,57€, ndërsa pagën bazë e e ka 421€.

Nga Vërtetimi i SHFMU “Mulla Idrizi” në Velekincë me nr. protokollit ... për ditët për ditët e pranisë në punë i dt.19.10.2020, gjykata vërtetoi faktin se paditësi Nuhi Abdullahu gjatë vitit 2016/17, 2017/18, 2018/19, 2019/20 ka gjithësejt 665 ditë pune.

Nga Vërtetimi i SHFMU “Mulla Idrizi” në Velekincë me nr. protokollit ... i dt.14.11.2019 për përvojën e punës, gjykata vërtetoi faktin se paditësi ka përvojë pune mbi 43 vite edhe atë në SHFMU “Bajram Curri” në fshatin Shurdhan, Komuna e Gjilanit nga dt. 24.10.1975-31.08.2003, pastaj në SHFMU “Mulla Idriz Gjilani” në fshatin Velekincë, Komuna e Gjilanit nga dt. 01.09.2003 ku edhe tani në vazhdimësi është mësimdhënës në këtë shkollë.

Nga Certifikata e vendbanimit gjykata vërtetoi faktin se paditësi jeton në Gjilan në adresën Rr. „G &, nr. 19.

Gjykata në këtë çështje kontestimore sa i përket të drejtës subjektive të paditësit dhe lartësisë së saj, ka zatur dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, të dt.18.04.2017 e cila ka hyrë në fuqi menjëherë, konkretisht nenin 35 par. 5, 7 dhe 8 pika 8.4 të kësaj Kontrate, ndërsa procedura është zhvilluar në bazë të Ligjit të Procedurës Kontestimroe në fuqi.

Gjykata vendosi si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi duke u bazuar në nenin 35 par. 8 të Kontratës Kolektive të Arsimit Parauniversitar të dt.18.04.2017 ku shprehimisht është përcaktuar se *“punëtorët(anëtarët e SBASHK-ut) në vitet jubilar të punësimit përfitojnë shpërblim jubilar nga punëdhënësi i fundit, në vlerë.....: kurse pika 8.4 parasheh, për 40 vjet të përvojë së punës te punëdhënësi i fundit në vlerë 150% të një page bazë. Shpërblimi jubilar paguhet nga punëdhënësi kur i punësuarit ka plotësuar kushtet e shpërblimit sipas kritereve përkatëse”,* në nenin 37 paragrafi 7 është parapar se *“Të punësuarve, u sigurohet kompensimi për ushqim gjatë punës, për ditën e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë, për një ditë pune, është 2 (dy), euro për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore. Punëdhënësi i cili ka të rregulluar ushqimin e të punësuarve, përmes restaurantit e kuzhinës, ose në një formë tjetër, nuk ka obligim kompensimin për ushqim”,* si dhe në nenin 35 paragrafi 5 është paraparë se *“Punonjësit arsimor që udhëtojnë në vendbanimet e komunës përkatëse ku punojnë i paguhen shpenzimet e rrguës 70% të biletave të trafikukt urban”,* në rastin konkret paditësi N. A si mësimdhënëse e ciklit klasor në SHFMU “Mulla Irdiz Gjilani” në fshatin Velekincë, Komuna e Gjilanit, përkatësisht te e paditura ka punuar nga dt.24.10.1975 ku vazhdon të punoj edhe më tutje në të njejtën pozitë, ashtu që paditësi i ka mbi 40 vite përvojë pune te e paditura, i njejt ka dëshmuar faktin se për 665 ditë përkatësisht gjatë viteve 2017, 2018, 2019 dhe 2020 ka qenë në punë dhe i njejt nuk është kompensuar për ushqim gjatë punës, vendbanimin e ka në Gjilan ndërsa vendin e punës në fshatin Velekincë, Komuna e Gjilanit, çka dtth se i duhet të udhëtoj për të arritur në punë dhe se nuk i janë kompensuar shpenzimet e udhëtimit, andaj, më

që në rastin konkret u vërtetua gjendja faktike siç është potencuar më lartë, gjykata vendosi si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi, që ta aprovoj si të bazuar kërkesëpadinë e paditësit.

Lidhur me pretendimet e të paditurës gjykata arsyeton se është e kompetencës lëndore për të gjykuar rastin, pasi që sipas dispozitave ligjore të Ligjit për Gjykatat e Rregullta/ Ligjinr. 06/L – 054 në nenin 12.1 decidivisht është përcaktuar se „Gjykatat Themelore janë kompetente për të gjykuar në shkallë të parë të gjitha çështjet, përpos nëse me ligj parashihet ndryshe. Kurse Departamenti për Çështje Administrative në kuadër të Gjykatës Themelore në Prishtinë, sipas nenit 17 të Ligjit për Gjykatat gjykon çështjet administrative, respektivisht gjykon sipas padisë për hapjen e konfliktit administrativ, kur kemi një vendim administrativ të formës së prerë ndaj të cilit pala e pakënaqur ushtron padi me qëllim të realizimit të së drejtës së tij subjektive apo kur kemi të bëjmë me heshtje të administratës dhe për kategoritë e punëtorëve që sipas nenit 4 të Ligjit mbi Shërbimin Civil të Kosovës/ Ligji Nr. 03/L-149/ mardhënia juridike e të cilëve rregullohet me këtë Ligj, të cilët sipas nenit 82 të Ligjit ndjekin procedurën e realizimit të së drejtës së tyre së pari në Komisionin për Ankesa dhe Parashpresa, pastaj i drejtohen Këshillit të Pavarur Mbikqyrës e mëpastaj me padi i drejtohen Gjykatës Themelore në Prishtinë -Departamentit për çështje Administrative për hapjen e Konfliktit Administrativ, kurse siç dihet të punësuarve në sektorin e arsimit ju garantohet mbrojtje ligjore konform Ligjit të Punës së Kosovës.

Me Ligjin e Punës nr.03-L/212 parashihet se sa i përket çështjeve të punëdhënsit me punëmarrësin ata të drejtat dhe detyrimet e tyre mund t'i rregullojnë edhe me Kontratë Kolektive dhe Kontrata Kolektive nuk mund të përmbajë të drejta më pak të favorshme për të punësuarin dhe punëdhënësin se sa të drejtat e përcaktuara me Ligj të punës, pra të drejtat e punëmarrësit me Kontratën Kolektive mund të avancohen më lartë se të drejtat e parapara me Ligjin e Punës.

Po ashtu për gjykatën është i pabazuar edhe pretendimi tjetër i të paditurës se Kontrata Kolektive e Arsimit Parauniversitar nuk prodhon efekt për të paditurën, ngase një pretendim i tillë është në kundërshtim me Ligjin për Arsimin në Komunitet e Republikës së Kosovës me nr.03L-068, ku në nenin 5 të këtij ligji janë të parapara kompetencat e Komunave sa i përket punësimit të mësimdhënësve dhe pagesës së tyre e rrjedhimisht edhe detyrimet e parapara me Kontratë bien në barrë të të paditurës. Gjithashtu është i pa bazuar edhe pretendimi i të paditurës se në rastin konkret paditëses i mungon baza ligjore pasi që kjo çështje është e rregulluar me Ligjin e punës gjegjësisht neni 90.1,2,3,4,5,6 të po këtij ligji.

Gjykata ka vlerësuar edhe pretendimin e të paditurës ku është thirrë në parashkrim të kërkesës së paditësit, mirëpo, sipas gjykatës një pretendim i tillë nuk qëndron, pasi padia në gjykatë është parashtruar me dt. 26.02.2020, pra pas hyrjes në fuqi të Kontratës Kolektive të Arsimit Parauniversitar, ndërsa Kontrata Kolektive e Arsimit Parauniversitar ka hyrë në fuqi me dt.18.04.2017, andaj nisur nga rrethana të tilla rezulton se paditësjja nuk ka pasur bazë ligjore për parashkrimin e një kërkesë të tillë para kësaj date, pra, para dt.18.04.2017, çka do të thotë padia është parashtruar në afatin ligjor të paraparë me nenin 87 të Ligjit të Punës, pasi që sipas nenit 87 të këtij ligji, në mënyrë shprehimore është paraparë se: “*Të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para parashkruhen brenda afatit prej tri vitesh nga dita e paraqitjes së kërkesës*”, andaj nga këto arsye rezulton se padia e paditësit është parashtruar brenda afatit ligjor prej 3 viteve dhe rrjedhimisht kërkesëpadia e paditësit nuk është përfshirë në parashkrim ashtu siç pretendon e paditura.

Nga gjendja faktike e vërtetuar dhe në bazë të dispozitave ligjore të cekura më lartë, duke pasqyruar faktin se paditësit i ka lindur e drejta për të kërkuar në rrugë gjyqësore realizimin e të drejtës së tij lidhur me kërkesën e parashtruar, i njëjta si palë e legjitimuar ka të drejtë që të kërkojë përmbushjen e detyrimit nga e paditura, sepse, sipas nenit 245 të Ligjit nr.04/L-077 për Marrëdhëniet e Detyrimeve (në vijim: LMD) në mënyrë të qartë është paraparë se: *“Kreditoret në marrëdhëniet e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbushë atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij”*, andaj, duke pasqyruar të cekurat më lartë, gjykata gjeti se e paditura nuk e ka përmbushur detyrimin e saj ndaj paditëses, ku edhe vendosi që ta detyrojë të paditurën që paditëses t’ia kompensojë shumën e kërkuar dhe të aprovuar nga gjykata si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Kamata ligjore prej 8% në vit është përcaktuar konform nenit 382 të LMD, në të cilën dispozitë shprehimisht është përcaktuar se *„Debitori që vonon në përmbushjen e detyrimit në të holla debitor, përpos borxhit kryesor, edhe kamatën, kurse Lartësia e kamatëvonesës është tetë përqind (8%) në vit, përveç nëse parashihet ndryshe me ligj të veçantë.*

Gjykata vendosi në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi ashtu që e aprovoi pjesërisht si të bazuar kërkesën e paditësit N. A nga Gjilani, sa i përket shpenzimeve të procedurës kontestimore, dhe e detyroi të paditurën Komuna e Gjilanit–Drejtoria e Arsimit, që paditësit t’ia paguaj shpenzimet e procedurës edhe atë: për përpilimin e padisë nga avokati shumë prej 104 euro, për pagesën e taksës gjyqësore shumë prej 21 euro, për përfaqësimin e paditësit nga avokatja për një seancë gjyqësore shumë prej 135 euro, apo shumë e përgjithshme prej 260€, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbartimit më dhunë, ndërsa e refuzoi si të pa bazuar pjesën tjetër të kërkesës së paditësit për pagesën e shpenzimeve të kërkuara shumë në lartësi prej 193.80€, edhe atë: për mbylljen e zyrës së avokates së tij shumë prej 33.8 euro, për precizimin e kërkesëpadisë nga avokatja e tij shumë prej 80 euro dhe për kërkesën e parashtruar nga avokatja e tij të paditurës DKA në procedurë administrative shumë prej 80 euro.

Andaj, gjykata duke u bazuar në nenin 3, 22, 24, 31, 32, 49 dhe 54 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës si dhe në nenin 6 të Konventës për Mbrojtjen e të Drejtave të Njeriut dhe të Lirive Themelore, Ligjin e Punës dhe Kontratën Kolektive të Arsimit nsi dhe nenit 143 të LPK-së vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN
Departamenti i Përgjithshëm
C.nr.527/20, dt.22.04.2021

Gjyqtarja,
Kaltrinë Haliti

UDHËZIM JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë, në afat prej 7 ditësh, pas ditës së pranimit të vendimit. Ankesa dorëzohet në kopje të mjaftueshme përmes kësaj gjykate.

Numri i lëndës: 2020:029240
Datë: 03.05.2021
Numri i dokumentit: 01754789