



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN

Numri i lëndës: 2020:028856

Datë: 20.05.2021

Numri i dokumentit: 01795570

C.nr.497/20

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN, Departamenti i Përgjithshëm, përmes gjyqtarës Kaltrinë Haliti në çështjen kontestimore të paditësesë N. E.-Sh nga Gjilani, të cilën sipas autorizimit e përfaqëson Kaqusha Avdiu-Sylejmani avokate nga Gjilani, ndaj të paditurës Komuna e Gjilanit– Drejtoria Komunale e Arsimit në Gjilan, të cilën e përfaqëson me autorizim Burim Maliqi, Zyrtar Ligjor në Zyrën e Avokatit të Komunës së Gjilanit, me objekt kontesti kompensimi i shpenzimeve për ushqim gjatë punës dhe shpërblimi jubilar, vlera e kontestit 1,474.50 € pas mbajtjes së shqyrtimit kryesor dhe publik, të mbajtur me datë 18.05.2021, merr këtë:

AKTGJYKIM

I. APROVOHET si e bazuar kërkesëpadia e paditëses N. E.-Sh nga Gjilani, dhe **DETYROHET** e paditura Komuna e Gjilanit-Drejtoria Komunale e Arsimit në Gjilan që paditëses N. E.-Sh nga Gjilani t’ia paguaj në emër të shpërblimit jubilar mbi 10 vite përvojë pune në vlerë të 50% të një page bazë shumë në lartësi prej 210.50€ dhe në emër të kompensimit të shpenzimeve për ushqim gjatë punës për periudhën kohore nga data 18.04.2017 e deri me datën 11.03.2020, t’ia paguaj shumë në lartësi prej 1,264.00€ (për 632 ditë pune) në shumë të përgjithshme prej 1,474.50€, me kamatëligjore prej 8%, nga dita e paraqitjes së padisë e deri në pagesën përfundimtare, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit të dhunshëm.

II. OBLIGOHET e paditura Komuna e Gjilanit–Drejtoria e Arsimit, që paditëses t’ia paguaj shpenzimet e procedurës, në shumë të përgjithshme në lartësi prej 270€, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit me dhunë.

A r s y e t i m i

Fillimisht paditësja, përmes të autorizuarit të saj, në këtë gjykatë më datë 25.02.2020, ka paraqitur padi kundër të paditurës, për kompensimin e shpërblimit jubilar dhe për kompensimin

e shpenzimeve për ushqim gjatë punës, në shumën e përgjithshme 1.526€, dhe me precizimin e kërkesëpadisë së datës 18.05.2021 ka kërkuar që të aprovohet kërkesëpadia e paditëses dhe të detyrohet e paditura Komuna e Gjilanit- Drejtoria Komunale e Arsimit që paditëses Nerxhivane Ejupi-Sherifi nga Gjilani në emër të kompensimit të shpërblimit jubilar për 17 vite përvojë pune në vlerë prej 50 % të pagës bazë të ia paguajë shumën 210.50€, ndersa në emër të kompensimit të shpenzimeve për ushqim për periudhën kohore 18.04.2017-11.03.2020, për 632 ditë pune të ia paguajë shumën në lartësi prej 1,264.00€ pra gjithsej shumën në lartësi prej 1474.50€ me kamat ligjore prej 8 % nga dita e paraqitjes së padisë e deri në pagesën definitive brenda afatit prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi nën kërcenim të përmbarimit.

Gjykata në këtë çështje juridike kontestimore pas pranimit të padisë duke vepruar konform nenit 394 dhe 395 të LPK-së, palës së paditur ia ka dërguar aktvendimin për përgjegje në padi. Me të cilin e ka njoftuar të paditurën për detyrimin ligjor për dhënie të përgjigjes në padi dhe për pasojat ligjore që do t'i ketë nëse nuk paraqet përgjigje në padi.

E paditura përmes përgjigjes në padi të dorëzuar në këtë gjykatë me dt. 17.11.2020 e ka kundërshtuar në tërësi kërkesëpadinë e paditëses me arsyetimin se paditësja kërkesëpadinë e saj e bazon në Kontratën e Përgjithshme Kolektive të Kosovës (në vijim: KPCK) të miratuar dhe nënshkruar nga Ministria e Arsimit, Shkencës, dhe Teknologjisë (në vijim: MASHT) dhe Sindikata e Bashkuar e Arsimit, Shkencës dhe Kulturës (në vijim: SBASHK), respektivisht në dispozitat e nenit 35 pika 8 dhe nenit 35 pika 6 dhe 7 të kësaj kontrate, e sipas të paditurës kjo kontratë nuk prodhon efekt juridik dhe nuk krijon të drejta dhe detyrime ndaj Komunës së Gjilanit, si e paditur në këtë rast, sepse kjo kontratë nuk është në fuqi, pasi që Ligji nr.04/L-131 për Skemat Pensionale të Financuara nga Shteti i dt.06 Maj 2014 nuk ka paraparë një të drejtë të tillë sipas padisë dhe kërkesëpadisë dhe se çdo marrëveshje që parasheh të drejta jashtë këtij ligji nuk prodhon kurrfarë efekti juridik Po ashtu e njejta konsideron se gjykata themelore në Gjilan në këtë çështje juridike nuk kompetencës lëndore për të vendosur lidhur me këtë çështje. Si arsye tjetër ka cekur se Kontrata Kolektive në hyrje të saj bazohet në Ligjin e Punës, i cili nuk parasheh një të drejtë të tillë të beneficioneve, pasi neni 77 i këtij ligji potencon se pensioni i vjetërsisë dhe i parakohshëm rregullohen me ligj të veçantë. Ka shtuar se kjo kërkesë është vjetruar edhe konform Ligjit të Punës neni 78 pika 1 ngase nuk është adresuar asnjë kërkesë punëdhënesit dhe që në procedurë administrative të realizojë këtë të drejtë e që të njejtit mendojnë se kjo çështje është primare që të zgjidhet paraprakisht para se të dorëzohet padia në gjykatë, nuk janë shtjerr mejet administrative dhe juridike sipas procedurës administrative, neni 79 i cili parasheh afatin prej 30 ditëve të realizimit të kësaj kërkesë si dhe nenin 82 të të njëjti ligj që specifikon inspektoriatin e punës si autoritet zyrtarë të zgjidhjes së kërkesave të kësaj natyre, e që këtë apdi e bënë ëjo lëndore mbi bazën e deklarimeve të mësipërme. Përveç tjerave, e paditura ka theksuar se sipas nenit 90 pika 8 e Ligjit të Punës, për të qenë kontrata në fuqi ligjore duhet të jetë e regjistruar në MPMS, kurse në rastin konkret kjo kontratë nuk është e regjistruar në organin e lartëcekur, dhe në fund ka shtuar se nuk janë shtjerrë mejet juridike sipas procedurës administrative me qëllim që të inicohet procedura gjyqësore për realizimin e të drejtës së paditëses. Po ashtu i njejti ka theksuar se në rastin konkret kemi parashkrim të lëndës duke u bazuar në Ligjin mbi Mardhëniet e Detyrimeve dhe në Ligjin e Punës konkretisht nenin 87 të saj, për arsye se tash paditësi ka 14 vite përvojë të punës ndërsa dihet se një e drejtë e tillë i ka takuar pasi që paditësja i ka bërë 16 vite përvojë të punës, që do të thotë se një kërkesë të tillë e ka bërë pas 6 viteve, e që kjo vërtetohet përmes listës së pagave të cilën paditësi e ka sjellë ësi provë të bashkagjitur me padi, andaj nga këto arsye ka propozuar që padia dhe kërkesëpadia e paditëses të refuzohet si e pabazuar.

Në shqyrtimin gjyqësorë të mbajtur me dt. 18.05.2021 përfaqësuesit e palëve ndërgjyqëse i propozuan gjykatës që për shkak të ekonomizimit dhe efikasitetit të procedurës të kalohet drejtpërdrejtë në seancë kryesore, gjykata e pranoi propozimin e përfaqësuesve të palëve ndërgjyqëse, ashtu që konform nenit 420.3 të LPK-së, për shkak të ekonomizimit, efikasitetit të procedurës e gjithashtu për shkak të pandërlikueshmërisë së çështjes kaloi drejtpërdrejtë në shqyrtim kryesor të çështjes.

E autorizuar e paditëses si në seancën përgaditore, kryesore po ashtu edhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë padisë dhe kërkesëpadisë, si dhe precizimit-plotësimit të saj ashtu që ka deklaruar se paditësja është e punësuar te e paditura në SHFMU” THIMI MITKO “, Gjilan, në pozitën mësimdhënëse në klasën e bashkangjitur me përvojë pune plot 19 vite, andaj bazuar në Kontraten Kolektive të Arsimit i takon kompensimi në shumën prej 210.50€, në vlerë të 50% të pagës bazë duke qenë se paga bazë e paditëses është 421€, si dhe në emër të kompensimit të shpenzimeve në ushqim për periudhën kohore 18.04.2017-11.03.2020 për 632 ditë pune të ia paguaj shumën prej 1264€, pra gjithësej shumën në lartësi prej 1474.50€, andaj gjykates i propozoi që ta aprovoje në tërësi si të bazuar kërkespadinë e paditëses si të bazuar në precizimin e bërë në këtë seancë, gjithashtu e njejtja e ka kundërshtuar në tërësi si të pa bazuar përgjegjjen në padi të të paditurës sa i përketë parashkrimit ngase padia është paraqitur brenda afatit kohorë e gjithashtu nuk qëndron as pretendimi i përfaqësuesit të të paditurës për vërtetimin e ditëve të pranisë në punë për vitin 2018-2019 pasi që sipas Kontratës së Punës paditësja ka pushim vetën 4 javë, ndërsa në ditët tjera kur nuk ka mësim shkolla, mësimdhënësit janë të obliguar që të lajmërohen në shkollë për ti kryer obligimet e tjera administrative që i kanë përveçë mësimdhënies.

Përfaqësuesi i të paditurës, si në seancën përgaditore, kryesore po ashtu edhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë përgjigjjes në padi duke e kundërshtuar në tërësi padinë dhe kërkësëpadinë e paditëses si dhe precizimin e saj, për arsye se Komuna e Gjilanit nuk është nënshkruese e kontratës Kolektive të Arsimit dhe s e e njejtja nuk prodhon efekt juridik ndaj saj, ndërsa sa u takon pagave jubilarë i njëjti ka shtuar se në rastin konkret duke u bazuar në nenin 357 par.1 të LMD-ës dhe nenit 87 sipas Ligjit të Punës, kemi parashkrim të kërkesës për arsye se tashmë paditësja ka mbi 16 vite përvojë të punës ndërsa dihet që paditëses një e drejtë e tillë i ka takuar pasi që i ka bërë 10 vite përvojë të punës që do të thotë një kërkesë të tillë e ka bërë pas 3 viteve. Po ashtu ka shtuar se sipas Ligjit të Punës neni 90 paragrafi 3 i kësaj marrëveshje mund të lidhen për një periudhë të caktuar me kohëzgjatje jo më tepër se 3 vite. Po ashtu i njëjti e ka kundërshtuar edhe Vërtetimin e lëshuar nga SHFMU “Thimi Mitko” në Gjilan me nr.prot.... i dt.10.06.2020 sa i përket ditëve të pranisë në punë. Andaj, nga të gjitha i njejtja ka kërkuar nga gjykata që padia dhe kërkësëpadia e paditësit të refuzohet në tërësi si e pabazuar.

Gjykata për të vepruar drejtë dhe për t'i vërtetuar pretendimet e palëve ndërgjyqëse dhe për të vërtetuar drejtë gjendjen faktike në këtë çështje kontestimore ka administruar dhe vlerësuar këto prova materiale dhe atë: Kontratën e punës me nr. protokolit 1099 e dt. 01.09.2015, Vërtetimin mbi përvojën e punës lëshuar nga SHFMU ”THIMI MITKO”, në Gjilan me nr. 03/660 i dt.

17.12.2019, Listën e pagave për muajt nëntor, tetor, shtator të nxjerrë nga buxheti i Republikës së Kosovës me nr. EM..., Kërkesën e drejtuar të paditurës nr. ... e dt. 10.01.2020, Formularin për kërkesë apo ankesë me nr. ... i dt. 10.01.2020, Vërtetimin për ditët e pranisë në punë të lëshuar nga SHFMU "THIMI MITKO", në Gjilan me nr. ... i dt. 10.06.2020, si dhe Referenca e lëshuar nga SHFMU "THIMI MITKO", Gjilan nr. ... i dt. 14.04.2021.

Pas vlerësimit me kujdes të secilës provë veç e veç dhe të gjithave së bashku si në kuptim të nenit 8 të LPK si dhe në bazë të rezultatit të gjithmbarshëm të procedurës kontestimore, gjykata gjeti se kërkesëpadia e paditëses është e bazuar.

Nga Kontrata e punës me nr. protokolit ... e dt. 01.09.2015, gjykata vërtetoi faktin se është në shkura kjo kontratë në mes punëdhënësit dhe punëmarrësit më datë 01.09.2015 në kohë të pacaktuar.

Nga Vërtetimi i SHFMU "Thimi Mitko" në Gjilan, me nr.prot... i dt.17.12.2019, gjykata vërtetoi faktin se paditësja është punëtoare e kësaj shkolle në vendin e punës arsimtare e mësimin klasorë dhe ka përvoj pune 17 vite, e më tutje.

Nga Kërkesa drejtuar DKA-së më datë 10.01.2020, gjykata vërtetoi faktin se e njeja fillimisht i është drejtuar Komunës së Gjilani për realizimin e shpërblimit jubilar dhe kompensimin e ushqimit.

Nga Lista e pagave për muajt nëntor, tetor, shtator i nxjerrë nga buxheti i Republikës së Kosovës me nr. ... gjykata vërtetoi faktin se paditësja pagën neto e ka 456.89 € ndërsa pagën bazë e ka 421€.

Nga Vërtetimi i SHFMU "Thimi Mitko" në Gjilan, me nr.prot. ... i dt. 10.06.2020, për ditët e pranisë në punë, gjykata vërtetoi faktin se paditësja Nerxhivane Ejupi- Sherifi nga Gjilani për vitet 2016/17, 2017/18, 2019/20 ka gjithësej 632 ditë pune.

Gjykata në këtë çështje kontestimore sa i përket të drejtës subjektive të paditëses dhe lartësisë së saj, ka zatur dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, të dt.18.04.2017 e cila ka hyrë në fuqi menjëherë, konkretisht nenin 35 par. 5, 7 dhe 8 pika 8.3 të kësaj Kontrate, ndërsa procedura është zhvilluar në bazë të Ligjit të Procedurës Kontestimore në fuqi.

Gjykata vendosi si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi duke u bazuar në nenin 35 par. 8 të Kontratës Kolektive të Arsimit Parauniversitar të dt.18.04.2017 ku shprehimisht është përcaktuar se *"punëtorët(anëtarët e SBASHK-ut) në vitet jubilar të punësimit përfitojnë shpërblim jubilar nga punëdhënësi i fundit, në vlerë....: kurse pika 8.1 parasheh, për 10 vjet të përvojë së punës te punëdhënësi i fundit në vlerë 50% të një page bazë. Shpërblimi jubilar paguhet nga punëdhënësi kur i punësuarit ka plotësuar kushtet e shpërblimit sipas kriterëve përkatëse",* në nenin 37 paragrafi 7 është parapar se *"Të punësuarve, u sigurohet kompensimi për ushqim gjatë punës, për ditën e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë, për një ditë pune, është 2 (dy), euro për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore. Punëdhënësi i cili ka të rregulluar ushqimin e të punësuarve, përmes restaurantit e kuzhinës, ose në një formë tjetër, nuk ka obligim kompensimin për ushqim",* në rastin konkret paditësja Nerxhivane Ejupi Sherifi si mësimdhënëse e ciklit klasor në SHFMU "Thimi Mitko" Gjilan, përkatësisht te e paditura ka

punuar nga dt.21.10.2002 ku vazhdon të punoj edhe më tutje në të njejtën pozitë, ashtu që paditësja i ka mbi 10 vite përvojë pune te e paditura, e njehta ka dëshmuar faktin se për 632 ditë përkatësishtë gjatë viteve 2016, 2017, 2018 dhe 2019 ka qenë në punë dhe e njehta nuk është kompensuar për ushqim gjatë punës, andaj, më që në rastin konkret u vërtetua gjendja faktike siç është potencuar më lartë, gjykata vendosi si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi, që ta aprovoj si të bazuar kërkesëpadinë e paditëses.

Lidhur me pretendimet e të paditurës gjykata arsyeton se është e kompetencës lëndore për të gjykuar rastin, pasi që sipas dispozitave ligjore të Ligjit për Gjykatat e Rregullta/ Ligjinr. 06/L – 054 në nenin12.1 decidivisht është përcaktuar se „*Gjykatat Themelore janë kompetente për të gjykuar në shkallë të parë të gjitha çështjet, përpos nëse me ligj parashihet ndryshe*. Kurse Departamenti për Çështje Administrative në kuadër të Gjykatës Themelore në Prishtinë, sipas nenit 17 të Ligjit për Gjykatat gjykon çështjet administrative, respektivisht gjykon sipas padisë për hapjen e konfliktin administrativ, kur kemi një vendim administrativ të formës së prerë ndaj të cilit pala e pakënaqur ushtron padi me qëllim të realizimit të së drejtës së tij subjektive apo kur kemi të bëjmë me heshtje të administratës dhe për kategoritë e punëtorëve që sipas nenit 4 të Ligjit mbi Shërbimin Civil të Kosovës/ Ligji Nr. 03/L-149/ mardhënia juridike e të cilëve rregullohet me këtë Ligj, të cilët sipas nenit 82 të Ligjit ndjekin procedurën e realizimit të së drejtës së tyre së pari në Komisionin për Ankesa dhe Parashtrësia, pastaj i drejtohen Këshillit të Pavarur Mbikqyrës e mëpastaj me padi i drejtohen Gjykatës Themelore në Prishtinë -Departamentit për çështje Administrative për hapjen e Konfliktit Administrativ, kurse siç dihet të punësuarve në sektorin e arsimit ju garantohet mbrojtje ligjore konform Ligjit të Punës së Kosovës.

Me Ligjin e Punës nr.03-L/212 parashihet se sa i përket çështjeve të punëdhënsit me punëmarrësin ata të drejtat dhe detyrimet e tyre mund t'i rregullojnë edhe me Kontratë Kolektive dhe Kontrata Kolektive nuk mund të përmbajë të drejta më pak të favorshme për të punësuarin dhe punëdhënësin se sa të drejtat e përcaktuara me Ligj të punës, pra të drejtat e punëmarrësit me Kontratën Kolektive mund të avancohen më lartë se të drejtat e parapara me Ligjin e Punës.

Po ashtu për gjykatën është i pabazuar edhe pretendimi tjetër i të paditurës se Kontrata Kolektive e Arsimit Parauniversitar nuk prodhon efekt për të paditurën, ngase një pretendim i tillë është në kundërshtim me Ligjin për Arsimin në Komunitet e Republikës së Kosovës me nr.03L-068, ku në nenin 5 të këtij ligji janë të parapara kompetencat e Komunave sa i përket punësimit të mësimdhënësve dhe pagesës së tyre e rrjedhimisht edhe detyrimet e parapara me Kontratë bien në barrë të të paditurës. Gjithashtu është i pa bazuar edhe pretendimi i të paditurës se në rastin konkret paditëses i mungon baza ligjore pasi që kjo çështje është e rregulluar me Ligjin e punës gjegjësisht neni 90.1,2,3,4,5,6 të po këtij ligji.

Gjykata ka vlerësuar edhe pretendimin e të paditurës ku është thirrë në parashkrim të kërkesës së paditëses, mirëpo, sipas gjykatës një pretendim i tillë nuk qëndron, pasi padia në gjykatë është parashtruar me dt. 25.02.2020, pra pas hyrjes në fuqi të Kontratës Kolektive të Arsimit Parauniversitar, ndërsa Kontrata Kolektive e Arsimit Parauniversitar ka hyrë në fuqi me dt.18.04.2017, andaj nisur nga rrethana të tilla rezulton se paditësja nuk ka pasur bazë ligjore për parashtrimin e një kërkesë të tillë para kësaj date, pra, para dt.18.04.2017, çka do të thotë padia është parashtruar në afatin ligjor të paraparë me nenin 87 të Ligjit të Punës, pasi që sipas nenit 87 të këtij ligji, në mënyrë shprehimore është paraparë se: “*Të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para parashkruhen brenda afatit prej tri vitesh nga dita e paraqitjes së kërkesës*”, andaj nga këto arsye rezulton se padia e paditëses është parashtruar brenda afatit

ligjor prej 3 viteve, dhe rrjedhimisht kërkesëpadia e paditëses nuk është përfshirë në parashkrim ashtu siç pretendon e paditura.

Kurse sa i përket pretendimit të parashtruar nga i autorizuari i të paditurës gjatë seancës së mbajtur me datë 18.05.2021 se Vërtetimi, me nr.prot.III i datës 10.06.2020 i lëshuar nga shkolla e cekur më lartë, në vitet 2018-2019 është në kundërshtim me nenin 35, paragrafi 7 të KKAK-së, edhe atë sa përket shpenzimeve të ushqimit për ditë pune nga arsyet e cekura se në këtë vërtetim ceket për ditët e plota të pranisë në punë, e jo për ditët e lajmërimit në punë, dhe se konsideron se për këto dy vite ka me tepër ditë të shënuara se sa që figurojnë në kalendarin shkollor të MASHT-it, gjykata një pretendim të tillë nuk mund ta pranojë si të bazuar ngase ky vërtetim është lëshuar nga shkolla ku punon paditësja, e po ashtu kjo shkollë është nën kompetenca të menaxhimit të të paditurës, prandaj për gjykatën ky dokument është i besueshëm dhe i pranueshëm derisa nuk vërtetohet e kundërta me prova konkrete. Në rastin konkret e paditura vetëm ka kontestuar ditët e pranisë në punë të paditësit gjatë viteve shkollore 2018-2019, mirëpo për t'i vërtetuar pretendimet e saj nuk ka prezantuar ndonjë provë për të vërtetuar këto pretendime ashtu siç parashihet me dispozitat e nenit 7 dhe 319 të Ligjit të Procedurës Kontestimore, prandaj gjykata në mungesë të provave këto pretendime nuk i mori parasysh.

Nga gjendja faktike e vërtetuar dhe në bazë të dispozitave ligjore të cekura më lartë, duke pasqyruar faktin se paditëses i ka lindur e drejta për të kërkuar në rrugë gjyqësore realizimin e të drejtës së saj lidhur me kërkesën e parashtruar, e njëjta si palë e legjitimuar ka të drejtë që të kërkojë përmbushjen e detyrimit nga e paditura, sepse, sipas nenit 245 të Ligjit nr.04/L-077 për Marrëdhëniet e Detyrimeve (në vijim: LMD) në mënyrë të qartë është paraparë se: *“Kreditori në marrëdhëniet e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbushë atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij”*, andaj, duke pasqyruar të cekurat më lartë, gjykata gjeti se e paditura nuk e ka përmbushur detyrimin e saj ndaj paditëses, ku edhe vendosi që ta detyrojë të paditurën që paditëses t'ia kompensojë shumën e kërkuar dhe të aprovuar nga gjykata si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Kamata ligjore prej 8% në vit është përcaktuar konform nenit 382 të LMD, në të cilën dispozitë shprehimisht është përcaktuar se *„Debitori që vonon në përmbushjen e detyrimit në të holla debitor, përpos borxhit kryesor, edhe kamatën, kurse Lartësia e kamatëvonesës është tetë përqind (8%) në vit, përveç nëse parashihet ndryshe me ligj të veçantë.*

Gjykata vendosi si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi ashtu që e aprovojë si të bazuar kërkesën e paditëses N. E.-Sh nga Gjilani, sa i përket shpenzimeve të procedurës kontestimore dhe e detyroi të paditurën Komuna e Gjilanit–Drejtoria e Arsimit, që paditëses t'ia paguaj shpenzimet e procedurës, edhe atë: për përpilimin e padisë nga avokatja shumën prej 104 euro, për pagesën e taksës gjyqësore shumën prej 31 euro, për përfaqësimin e paditëses nga avokatja për një seancë gjyqësore shumën prej 135 euro, në shumë të përgjithshme prej 270€, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përbarimit më dhunë.

Andaj, gjykata duke u bazuar në nenin 3, 22, 24, 31, 32, 49 dhe 54 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës si dhe në nenin 6 të Konventës për Mbrojtjen e të Drejtave të Njeriut

dhe të Lirive Themelore, Ligjin e Punës dhe Kontratën Kolektive të Arsimit nsi dhe nenit 143 të LPK-së vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN
Departamenti i Përgjithshëm
C.nr.497/20, dt.18.05.2021

Gjyqtarja,
Kaltrinë HALITI

UDHËZIM JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë, në afat prej 7 ditë, pas ditës së pranimit të vendimit. Ankesa dorëzohet në kopje të mjaftueshme përmes kësaj gjykate.

Numri i lëndës: 2020:028856
Datë: 20.05.2021
Numri i dokumentit: 01795570