



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN

Numri i lëndës: 2020:028178
Datë: 29.03.2021
Numri i dokumentit: 01643405

C.nr.455/20

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN, Departamenti i Përgjithshëm, përmes gjyqtarës Kaltrinë Haliti me bashkëpunëtorin profesional Baki Sylejmani në çështjen kontestimore të paditëses Sh. S. M. nga Gjilani, të cilën sipas autorizimit e përfaqëson Malsore Halili avokate nga Vitia, ndaj të paditurës Komuna e Gjilanit– Drejtoria Komunale e Arsimit në Gjilani, të cilën e përfaqëson përfaqësuesi i saj me autorizim Burim Maliqi nga Gjilani, me objekt kontesti kompensimi i shpenzimeve për ushqim gjatë punës, pas mbajtjes së shqyrtimit kryesor dhe publik, më datë 23.03.2021, mori këtë:

AKTGJYKIM

I. APROVOHETsi e bazuar kërkesëpadia e paditëses Sh. S. M. nga Gjilani, dhe detyrohet e paditura Komuna e Gjilanit-Drejtoria Komunale e Arsimit në Gjilani që paditëses Shemsije Selimi-Muji nga Gjilani, në emër të kompensimit të shpenzimeve për ushqim gjatë punës për periudhën kohore nga data 18.04.2017 e deri më datën 10.03.2020 t’ia paguaj shumën në lartësi prej 696 € (gjashtëqindë e nëntëdhjetë e gjashtë euro) për 342, me kamatë ligjore prej 8%, nga dita e paraqitjes së padisë e deri në pagesën përfundimtare, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarrimit të dhunshëm.

II. APROVOHET pjesërisht e bazuar kërkesa e paditëses Sh. S. M. nga Gjilani, sa i përket shpenzimeve të procedurës kontestimore, dhe **OBLIGOHET**e paditura Komuna e Gjilanit–Drejtoria e Arsimit, që paditëses t’ia paguaj shpenzimet e procedurës, edhe atë shumën në lartësi prej 259€, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarrimit më dhunë, ndërsa **REFUZOHET**si e pa bazuar pjesa tjetër e kërkesës së paditësit për pagesën e shpenzimeve të kërkuara, edhe atë shuma në lartësi prej 193.80€

A r s y e t i m i

Paditësja, përmes të autorizuares së saj në këtë gjykatë më datë 25.02.2020, ka paraqitur padi kundër të paditurës për kompensimin e shpenzimeve për ushqim gjatë punës dhe shpenzimeve

të udhëtimit. Mirëpo me parashtrësën e datës 12.02.2021 dhe në shqyrtimin gjyqësorë të datës 23.03.2021 ka bërë precizimin-plotësimin e padisë ashtu që tani e tutje kërkon kompenzimin e shpenzimeve të ushqimit për periudhën kohore nga data 18.04.2017 e deri më datën 10.03.2020 t'ia paguaj shumën në lartësi prej 696 € (për 342 ditë pune), me kamatë ligjore prej 8%, nga dita e paraqitjes së padisë e deri në pagesën përfundimtare, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit të dhunshëm, po ashtu në këtë shqyrtim gjykata ka lejuar edhe përmirsimin e mbiemrit të paditëses ashtu që tani e tutje mbiemri do të jetë Sh. S. M.

Gjykata në këtë çështje juridike kontestimore pas pranimit të padisë duke vepruar konform nenit 394 dhe 395 të LPK-së, palës së paditur ia ka dërguar aktvendimin për përgjegje në padi. Me të cilin e ka njoftuar të paditurën për detyrimin ligjor për dhënie të përgjigjes në padi dhe për pasojat ligjore që do të ketë nëse nuk paraqet përgjigje në padi.

E paditura përmes përgjigjes në padi të dorëzuar në këtë gjykatë me dt. 16.11.2020 e ka kundërshtuar në tërësi kërkesëpadinë e paditëses me arsyetimin se paditësja kërkesëpadinë e saj e bazon në Kontratën e Përgjithshme Kolektive të Kosovës (në vijim: KPKK) të miratuar dhe nënshkruar nga Ministria e Arsimit, Shkencës, dhe Teknologjisë (në vijim: MASHT) dhe Sindikata e Bashkuar e Arsimit, Shkencës dhe Kulturës (në vijim: SBASHK), respektivisht në dispozitat e nenit 35 pika 8 dhe nenit 35 pika 6 dhe 7 të kësaj kontrate, e sipas të paditurës kjo kontratë nuk prodhon efekt juridik dhe nuk krijon të drejta dhe detyrime ndaj Komunës së Gjilanit, si e paditur në këtë rast, sepse kjo kontratë nuk është në fuqi, pasi që Ligji nr.04/L-131 për Skemat Pensionale të Financuara nga Shteti i dt.06 Maj 2014 nuk ka paraparë një të drejtë të tillë sipas padisë dhe kërkesëpadisë dhe se çdo marrëveshje që parasheh të drejta jashtë këtij ligji nuk prodhon kurrfarë efekti juridik. Si arsye tjetër ka cekur se Kontrata Kolektive në hyrje të saj bazohet në Ligjin e Punës, i cili nuk parasheh një të drejtë të tillë të beneficioneve, pasi neni 77 i këtij ligji potencon se pensioni i vjetërsisë dhe i parakohshëm rregullohen me ligj të veçantë. Ka shtuar se kjo kërkesë është vjetruar edhe konform Ligjit të Punës neni 78 pika 1 ngase nuk është adresuar asnjë kërkesë punëdhënesit dhe që në procedurë administrative të realizojë këtë të drejtë e që të njëjtit mendojnë se kjo çështje është primare që të zgjidhet paraprakisht para se të dorëzohet padia në gjykatë, nuk janë shtjerr mejetet administrative dhe juridike sipas procedurës administrative, neni 79 i cili parasheh afatin prej 30 ditëve të realizimit të kësaj kërkese si dhe nenin 82 të të njëjti ligj që specifikon inspektoriatin e punës si autoritet zyrtarë të zgjidhjes së kërkësive të kësaj natyre, e që këtë apdi e bënë ëjto lëndore mbi bazën e deklarimeve të mësipërme. Përveç tjerave, e paditura ka theksuar se sipas nenit 90 pika 8 e Ligjit të Punës, për të qenë kontrata në fuqi ligjore duhet të jetë e regjistruar në MPMS, kurse në rastin konkret kjo kontratë nuk është e regjistruar në organin e lartëcekur, dhe në fund ka shtuar se nuk janë shtjerrë mjetet juridike sipas procedurës administrative me qëllim që të inicohet procedura gjyqësore për realizimin e të drejtës së paditëses, andaj nga këto arsye ka propozuar që padia dhe kërkesëpadia e paditëses të refuzohet si e pabazuar.

Në shqyrtimin gjyqësorë të mbajtur me dt. 23.03.2021 përfaqësuesit e palëve ndërgjyqëse i propozuan gjykatës që për shkak të ekonomizimit dhe efikasitetit të procedurës të kalohet drejtpërdrejtë në seancë kryesore, gjykata e pranoi propozimin e përfaqësuesve të palëve ndërgjyqësor, ashtu që konform nenit 420.3 të LPK-së, për shkak të ekonomizimit, efikasitetit

të procedurës e gjithashtu për shkak të pandërlíkueshmërisë së çështjes kaloi drejtpërdrejtë në shqyrtim kryesor të çështjes.

E autorizuar e paditësi në seancën përgaditore, kryesore po ashtu edhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë padisë dhe kërkesëpadisë si dhe precizimit-plotësimi të saj ashtu që ka kërkuar kompensimin e ushqimit gjatë ditëve të punës për periudhën kohore nga data 18.04.2017 e deri më datën 10.03.2020 t'ia paguaj shumën në lartësi prej 696 € (për 342 ditë pune), (për 348 ditë pune), duke sqaruar se për një ditë pune i takon komepnsimi nga 2 €, me kamatë ligjore prej 8% , nga dita e paraqitjes së padisë e deri në pagesën përfundimtare, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarrimit të dhunshëm. Gjithashtu e njëjta i ka kërkuar edhe shpenzimet e procedurës duke i specifikuar edhe atë 104 € për hartimin e padisë, për taksë gjyqësore 20 € dhe për një seancë gjyqësore shumën prej 135€, kërkesën drejtuar DKA-së shumën prej 80 Euro, për precizim të kërkesës shumën prej 80 € si dhe për mungesë nga zyra për shqyrtimin e sotëm gjyqësor shumën prej 33.80€.

Përfaqësuesi i të paditurës, si në seancën përgaditore, kryesore edhe në spjegimet përfundimtare ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë përgjigjjes në padi duke e kundërshtuar në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit si dhe precizimin e saj, ndërsa sa i takon përgjegjes lidhur me shpenzimet e udhëtimit në këtë pjesë e tërheqim pasi që me precizim paditësja nuk i ka kërkuar shpenzimet e udhëtimit. Në fund i njëjti i ka kundërshtuar edhe shpenzimet e avokates sa i përket shkresës drejtuar DKA-së dhe mbylljes së zyres sepse këto shpenzimet nuk janë të domosdoshme dhe nuk janë obligative, ndërsa sa i takon precizimit të padisë, e autorizuar e paditëses është person profesionist dhe se padinë ka amundur menjëherë ta precizoj me një parashtesë inicuese. Andaj në fund i njëjti ka kërkuar nga gjykata që padia dhe kërkesëpadia e paditëses të refuzohet në tërësi si e pabazuar.

Gjykata për të vepruar drejtë dhe për t'i vërtetuar pretendimet e palëve ndërgjyqëse dhe për të vërtetuar drejtë gjendjen faktike në këtë çështje kontestimore ka administruar dhe vlerësuar këto prova materiale dhe atë: Kërkesën drejtuar DKA-së e dt.16.12.2019, Lista e pagave ku figuron emri i paditëses me nr.EM00140816, Vërtetimi i SHHFMU "Ibrahim Uruqi" në Bresalc me nr.prot.36.2020 i dt.10.02.2020, Vërtetimi i SHFMU "Ibrahim Uruqi" në Bresalc me nr.protokolli 110.2020 për ditët e pranisë në punë i dt.07.09.2020.

Pas vlerësimit me kujdes të secilës provë veç e veç dhe të gjithave së bashku si në kuptim të nenit 8 të LPK si dhe në bazë të rezultatit të gjithmbarshëm të procedurës kontestimore, gjykata e aprovoj në tërësi si të bazuar kërkesëpadinë e paditësit dhe vendosi si në dispozitivin e këtij aktgjykimi.

Gjykata në seancën e shqyrtimit kryesorë ka vlerësuar se mes palëve ndërgjyqëse nuk kanë qenë kontestuse fakti se paditësja është e punësuar në SHFMU "Ibrahim Uruqi" në fshatin Bresalc nga data 01.09.2015 në cilësinë e mësimitdhënësës të lëndës së Edukatës Qytetare ku vazhdon të punoj edhe më tutje, nuk është kontestuse përvoja e punës, nuk është kontestuese

prezenc e saj në ditët e punës në shkollëln e lartcekur por kontestuse është baza juridike e kërkesëpadisë.

Nga Kërkesa drejtuar DKA-së më datë 16.12.2019, gjykata vërtetoi faktin se i njejt fillimisht i është drejtuar Komunës së Gjilani për realizimin e shpërblimit jubilar dhe kompensimin e ushqimit.

Nga Vërtetimi i SHHFMU "Ibrahim Uruqi" në Bresalc me nr.prot.36.2020 i dt.10.02.2020, gjykata vërtetoi faktin se paditësja është punëtore e kësaj shkolle në vendin e punës mësimdhënëse e lëndës së Edukatës Qytetare dhe ka përvoj pune 4 vite e 5 muaj.

Nga Lista e pagave ku figuron emri i paditëses me nr.EM00140816, gjykata vërtetoi faktin se paditësja pagën neto e ka 435.40€, ndërsa pagën bazë e e ka 421€.

Nga Vërtetimi i SHFMU "Ibrahim Uruqi" në Bresalc me nr.protokolli 110.2020 për ditët e pranisë në punë i dt.07.09.2020, gjykata vërtetoi faktin se paditësja Shemsije Selimi-Muji gjatë vitit 2017/18, 2018/19, 2019/20 ka gjithësej 348 ditë pune.

Gjykata në këtë çështje kontestimore sa i përket të drejtës subjektive të paditësit dhe lartësisë së saj, ka zbatuar dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, të dt.18.04.2017 e cila ka hyrë në fuqi menjëherë, konkretisht nenin 35 par. 7 të kësaj Kontrate, ndërsa procedura është zhvilluar në bazë të Ligjit të Procedurës Kontestimroe në fuqi.

Gjykata vendosi si në pikën I të dispozitivit të këtij akgykimi duke u bazuar në nenin 35 paragrafi 7 i Kontratës Kolektive të Arsimit Parauniversitar të dt.18.04.2017, është paraparë se *"Të punësuarve, u sigurohet kompensimi për ushqim gjatë punës, për ditën e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë, për një ditë pune, është 2 (dy), euro për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore. Punëdhënësi i cili ka të rregulluar ushqimin e të punësuarve, përmes restaurantit e kuzhinës, ose në një formë tjetër, nuk ka obligim kompensimin për ushqim"*, pasi që paditësja Shemsije Selimi-Muji si mësimdhënëse e lëndës së Edukatës Qytetare te e paditura ka punuar për prej dt.01.09.2015 ku vazhdon të punoj edhe më tutje në të njejtën pozitë, ndërsa prej datës 18.04.2017 e deri më dt.10.03.2020 i ka 348 ditë pune dhe të njejtës i takojnë dy euro në ditë për shujtë ditore andaj mbi këtë bazë e aprovoi në tërësi si të bazuar kërkesëpadinë e saj në lartësi prej 696 €.

Me Ligjin e Punës nr.03-L/212 parashihet se sa i përket çështjeve të punëdhënsit me punëmarrësin ata të drejtat dhe detyrimet e tyre mund t'i rregullojnë edhe me Kontratë Kolektive dhe Kontrata Kolektive nuk mund të përmbajë të drejta më pak të favorshme për të punësuarin dhe punëdhënësin se sa të drejtat e përcaktuara me Ligj të punës, pra të drejtat e punëmarrësit me Kontratën Kolektive mund të avancohen më lartë se të drejtat e parapara me Ligjin e Punës.

Po ashtu për gjykatën është i pabazuar edhe pretendimi tjetër i të paditurës se Kontrata Kolektive e Arsimit Parauniversitar nuk prodhon efekt për të paditurën, ngase një pretendim i tillë është në kundërshtim me Ligjin për Arsimin në Komunitat e Republikës së Kosovës me

nr.03L-068, ku në nenin 5 të këtij ligji janë të parapara kompetencat e Komunave sa i përket punësimit të mësimdhënësve dhe pagesës së tyre e rrjedhimisht edhe detyrimet e parapara me Kontratë bien në barrë të të paditurës.

Sa i përket pretendimeve të të paditurës se paditësit i mungon baza ligjore me nenin 90 të Ligjit të Punës, është paraparë se: *1. Marrëveshja Kolektive mund të lidhet ndërmjet: 1.1. organizatës së punëdhënësve ose përfaqësuesit të tij, dhe 1.2. organizatës së të punësuarve ose kur nuk ekzistojnë organizata, marrëveshjen mund ta lidhin edhe përfaqësuesit e të punësuarve; 2. Marrëveshja Kolektive mund të lidhet në: 2.1. nivel të vendit, 2.2. nivel të degës, 2.3. nivel të ndërmarrjes; 3. Marrëveshja Kolektive duhet të jetë në formë të shkruar, në gjuhët zyrtare të Republikës së Kosovës; 4. Marrëveshja Kolektive mund të lidhet për një periudhë të caktuar me kohëzgjatje jo më shumë se tri (3) vjet. 5. Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me Marrëveshjen e tillë Kolektive; 6. Marrëveshja Kolektive nuk mund të përfshijë dispozita të tilla që kufizojnë të drejtat e të punësuarve që kanë si pasojë kushte më pak të favorshme të punës sesa ato të përcaktuar në këtë ligj”, ndërsa me nenin 4 parag.2 të po këtij ligji, është paraparë se: “Kontrata Kolektive nuk mund të përmbajë të drejta më pak të favorshme për të punësuarin dhe punëdhënësin se sa të drejtat e përcaktuara me këtë ligj”. Me nenin 245 të Ligjit nr.04/L-077 për Marrëdhëniet e Detyrimeve (në vijim: LMD) në mënyrë të qartë është përcaktuar se: “Kreditori në marrëdhëniet e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbushë atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij”. Sipas nenit 35 parag.7 të kësaj Kontrate, parashihet se “Të punësuarve, u sigurohet kompensim për ushqim gjatë punës, për ditët e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë, për një ditë pune, është 2 (dy) euro për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore....”.*

Kamata ligjore prej 8% në vit është përcaktuar conform nenit 382 të LMD, në të cilën dispozitë shprehimisht është përcaktuar se „Debitori që vonon në përmbushjen e detyrimit në të holla debiton, përpos borxhit kryesor, edhe kamatën, kurse Lartësia e kamatëvonesës është tetë përqind (8%) në vit, përveç nëse parashihet ndryshe me ligj të veçantë.

Gjykata vendosisi në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi ashtu që e aprovoi pjesërisht si të bazuar kërkesën e paditëses Sh. S. M. nga Gjilani, sa i përket shpenzimeve të procedurës kontestimore, dhe e detyroi të paditurën Komuna e Gjilanit–Drejtoria e Arsimit, që paditësit t’ia paguaj shpenzimet e procedurës edhe atë: për përpilimin e padisë nga avokati shumë prej 104 euro, për pagesën e taksës gjyqësore shumë prej 20 euro, për përfaqësimin e paditëses nga avokatja për një seancë gjyqësore shumë prej 135 euro, apo shumë e përgjithshme prej 259€, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përbarimit më dhunë, ndërsa e refuzoi si të pa bazuar pjesën tjetër të kërkesës së paditësit për pagesën e shpenzimeve të kërkuara shumë në lartësi prej 193.80€, edhe atë: për mbylljen e zyrës së avokates së tij shumë prej 33.8 euro, për precizimin e kërkesëpadisë nga avokatja e tij shumë prej 80 euro dhe për kërkesën e parashtruar nga avokatja e tij të paditurës DKA në procedurë administrative shumë prej 80 euro.

Andaj, gjykata duke u bazuar në nenin 3, 22, 24, 31, 32, 49 dhe 54 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës si dhe në nenin 6 të Konventës për Mbrojtjen e të Drejtave të Njeriut

dhe të Lirive Themelore, Ligjin e Punës dhe Kontratën Kolektive të Arsimit në Kosovë si dhe nenit 143 të LPK-së vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN
Departamenti i Përgjithshëm
C.nr.445/20, dt.23.03.2021

Gjyqtarja,
Kaltrinë HALITI

UDHËZIM JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë, në afat prej 7ditë, pas ditës së pranimit të vendimit. Ankesa dorëzohet nëkopje të mjaftueshme përmes kësaj gjykate.

Numri i lëndës: 2020:028178
Datë: 29.03.2021
Numri i dokumentit: 01643405